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**КІРІСПЕ**

**Диссертациялық жұмыстың өзектілігі.** Бүгінгі таңда көптеген гyмaнитaрлық ғылымдардың ішінде aдaм мен aзaмaттың құқықтaры мен бостaндықтaры маңызды орынды иелене отырып, ең жоғарғы үстемдікке ие болып отыр. Олaрдың мaңыздылығы мен бaсымдығының рөлі де, мaқсaты да aйқын. Өйткені, адaм және aзaмaттың құқықтaры мен бостaндықтaры әлеyметтік өзгерістердің бaстaмaсы болумен қатар, қоғaмдaғы түпкілікті мәселелерді шешyде, әлеyметтік реформaлaрды жүзеге aсырyда, мемлекеттік бaғдaрлaмaлaрды әзірлеyде де шешуші рөл атқарады деуге болады.

Осы бағыттағы басты құжаттың тұғыры – ҚР Конституциясы болып табылады, өйткені Қазақстан Республикасы өзін ең жоғары құндылықтары ретінде адам, және оның өмірі, құқықтары мен бостандықтары танылатын, демократиялық, зайырлы, құқықтық және әлеуметтік мемлекет екендігін белгіледі. Қазақстан Республикасының Конституциясында (1-бап) еліміздің зайырлы мемлекет ретінде жариялануы, елде ресми мемлекеттік діннің жоқтығын және ешқандай доктринаның міндетті немесе артықшылыққа ие деп танылмайтындығын білдіреді [1].

Осы тұрғыдaн aлғaндa, қоғaмдa болып жатқан көптеген оқиғaлaр, табиғи құбылыстaр, процестер, бүгінгі күні тұжырымдaлып нaқты бaғaлaнaды.

Адам құқықтары мен бостандықтарын дұрыс бағытта қамтамасыз ету мәселелері бойынша, Қазақстан Республикасының Президенті Қ.-Ж. Тоқаев өзінің **«**Әділетті Қазақстанның экономикалық бағдары» атты Қазақстан халқына арналған 2023 жылғы 1 қыркүйектегі Жолдауында ерекше тоқталып кетті: «Адам құқығын қорғау саласында маңызды қадамдар жасалды. Әділдікті және заң үстемдігін орнату үшін ауқымды жұмыс жүргізіліп жатыр. Шешім қабылдау үдерісіне азаматтардың қатысу мүмкіндігі артты. Қоғамның саяси мәдениеті мүлде жаңа сипатқа ие болды. Алайда нағыз дамыған ел боламыз десек, саяси реформалармен шектеліп қалмауымыз керек. Осы жұмысты түбегейлі және жан-жақты әлеуметтік-экономикалық реформаға ұштастыру қажет» [2].

Айтылып өткен мәселелерге Мемлекет басшысы өзінің соңғы 2024 жылғы 2 қыркүйектегі Жолдауында тағы да тоқталып кетті: «Менің басты міндетімнің бірі – Қазақстанды қауіпсіз әрі жайлы елге айналдыру. Құқық қорғау органдарына және басқа да жауапты мекемелерге азаматтардың қауіпсіздігін барынша қамтамасыз ету жүктелді» [3].

Республикамызда жүріп жатқан әлеуметтік-экономикалық өзгерістердің маңызды факторларының бірі 2022 жылғы конституциялық реформалар болды [4]. Олар Екінші республика мен Жаңа Қазақстан құрылысының берік құқықтық іргетасын қалыптастыра отырып, адам құқықтары мен бостандықтарының, азаматтық қоғамның демократиялық құндылықтарының басымдығын айқын түрде бекітті [5].

ҚР Конституциясы құратын құқық жүйесі басқа нормативті институттардың ішінде қоғамдық қатынастардың ең маңызды реттеушісі болып табылатыны бәрімізге белгілі. Адамның заңнамада көзделген кез- келген негізгі құқықтары мен бостандықтары оның белгілі бір қоғамдық игілікке субъективті құқығы ретінде қарастырылады. Сәйкесінше, адамның құқығы мен бостандығының объективті мағынадаға түсінетін болсақ, адам құқығы - адам және азаматқа белгілі бір құқықтық шараларды жүзеге асыра алу үшін, нақты әлеуметтік игіліктер мен құндылықтарды іске асыруға арналған, кепілденген және кепілдік берілген белгілі бір құқықтық реттеуді қажет ететін іс-әрекеттер.

Aдaмның және aзaмaттың құқықтaры мен бостaндықтaры белгілі бір ayмaққa және ұлтқa тәyелді емес, олaрды тaнy, жүзеге aсырy және қорғay мемлекеттің ішкі фyнкциясының шегінен шығaды. Олaр әлдеқaшaн xaлықaрaлық мүдде мен құқықтық реттеy объектісіне aйнaлғaн. Aдaм және aзaмaттың құқықтaры мен бостaндықтaры қaндaйдa бір aдaмдaр, топтaр, идеология және дін тобынa тәyелді болып табылмайды, олaр бaрлық aдaмдaрдың жaлпы діни және жaлпы мәдени мұрaсы болып тaбылaды.

ҚР азаматтарының құқықтары мен бостандықтары, қоғамының және тұтастай бір мемлекеттілігінің өмірлік мәнді мүдделерінің, ұлттық құндылықтарының, өмір салтының әртүрлі (саяси, экономикалық, әскери, экологиялық, психологиялық және т.б.) ішкі және сыртқы қауіп-қатерлерден қорғау – біздің мемлекетіміздің ұлттық қауіпсіздігінің негізгі міндеті екені анық.

Еліміздің ұлттық қауіпсіздігі өзара байланысты үш деңгейден тұрады: жеке адамның қауіпсіздігі, қоғамның қауіпсіздігі және мемлекеттің қауіпсіздігі. Олардың өзара байланысы қозғалмалы және қоғамдық қатынастардың сипатымен, саяси және экономикалық құрылымдармен, құқықтық мемлекет пен азаматтық қоғамның даму деңгейімен анықталып жатады. Ұлттық қауіпсіздіктің мемлекет пен қоғам қауіпсіздігі өзіндік мақсат емес, жеке адамның қауіпсіздігін қамтамасыз ету қызметіне айналған жағдайда толық жүзеге асырылады. Сыртқы ұлттық қауіпсіздік – ұлттық мүдделердің, ұлттық құндылықтардың, байлықтың және өмір салтының сырттан келетін қауіп-қатерден қорғалуы. Ұлттық қауіпсіздік әскери жолмен де, басқа да әдістермен бұзылуы мүмкін, мысалы, шекара арқылы заңсыз шикізат, ресурстар, валюта, көркем және өзге құндылықтарды енгізу, алып өту, өнеркәсіптік немесе өзге де тыңшылық, рухани баса көктеу, іріткілік ақпарат тарату және т.б. Міне, осындай радикалды, яғни мемлекет тәуелсіздігінің қауіпсіздігіне зардабын тигізетін іс-әрекеттермен еліміз үнемі күрес үстінде.

Қазақстанның сыртқы қауіпсіздігі халықаралық құқықтың негізгі қағидаттарын мойындап, қорғауға негізделеді және белсенді сыртқы саяси және өзге де әрекеттермен жүзеге асырылады. Ішкі ұлттық қауіпсіздік жеке тұлғаның, қоғамның, мемлекеттің тұрақты қызмет етіп, дамуына әсер ететін қауіп-қатерден қорғануы. Ұлттық қауіпсіздігіміздің қорғалуындағы Ата заңымыз Конституцияның рөлі өте маңызы. Қазіргі кездегі Қазақстанның амбициялы ұмтылысына сәйкес жаңа мақсаттар мен міндеттерді жүктей отырып, қажетті құқықтық негіздерді бекітіп, заманауи нарықтық экономиканың тиімді моделін қалыптастырды, саяси тұрақтылық пен ұлтаралық және конфессияаралық келісімді қамтамасыз етеді. Демек қоғамдағы азаматтардың құқықтары мен бостандықтарын қорғау жүйесінің негізі қаланып, қазақстандық патриотизм мен ұлттық бірліктің идеологиялық құндылықтары бүгінде айқындалып келеді.

Алайда, күрделі халықаралық жағдай, халықаралық терроризмнің таралуы, азаматтардың, сондай-ақ қоғам мен мемлекеттің құқықтары мен мүдделеріне төнетін қатерлердің күшеюі ұлттық қауіпсіздікті қамтамасыз етуге бағытталған тиімді шараларды әзірлеуді талап етеді. Сонымен қатар ұлттық қауіпсіздік пен адам құқықтарына қауіп төндірген 2022 жылғы Қаңтар оқиғасының тағылымын ұмытпауымыз керек. Біз, демек діннің радикалды жақтаушыларынан туындайтын ішкі қиындықтарды да естен шығармауымыз керек. Әлбетте, заманауи жағдайларда, реформалар процесі өмірдің барлық салаларында жүріп жатқан кезде, адам құқықтары мен ұлттық қауіпсіздікті қорғау мәселесі өзекті мәселелердің бірі болып отыр.

Жеке адамның құқықтары мен бостандықтарын, сондай-ақ ұлттық қауіпсіздікті қамтамасыз етуге байланысты теория мен тәжірибе мәселелері жүйелі және кешенді көзқарасты талап етеді. Бұл тәсіл жалпы теориялық зерттеулерді де, құқық салаларындағы ғалымдардың жетістіктерін де, жеке тұлғаның, қоғам мен мемлекеттің қауіпсіздігін қамтамасыз ету мүддесіндегі тәжірибенің қажеттіліктерін де қамтуы керек.

Бұл саладағы зерттеулер жалпы қауіпсіздік түрлерінің ұлғаюы мен өзгеруіне, жаңа қауіптер мен сын-қатерлердің пайда болуына байланысты қосымша өзектілікке ие болуда. Ал олар, біз білетіндей, жаһандық геосаяси кеңістіктегі қарқынды өзгерістердің салдары.

Сол үшін қазіргі әлемде орын алып отырған жағдайлар мен ішкі мемлекеттік жағдайлар Қазақстанның қауіпсіздік мәселелеріне жаңаша қарауға міндеттейді. Ұлттық қауіпсіздік мәселелері сыртқы саясат, қорғаныс, саяси тұрақтылық сұрақтары, әлеуметтік экономикалық дағдарысты құбылыстар, экологиялық және техногенді апаттар, мемлекет ішіндегі және жақын шетелдегі әлеуметтік, демографиялық, этникааралық мәселелер, қылмыс деңгейінің өсуі, есірткі саудасының ұлғаюы сияқты жаңа қауіп-қатерлермен қиындай түсті деуге болады. Осының нәтижесінде 1998 жылғы 26 маусымда қабылданған «Қазақстан Республикасының ұлттық қауіпсіздік туралы» Заңының орнына 2012 жылғы 6 қаңтарда «Қазақстан Республикасының ұлттық қауіпсіздік туралы» жаңа Заңы қабылданды [6]. Сондықтан, Қазақстан Республикасының ұлттық қауіпсіздік мәселелері Қазақстанның ШЫҰ-ның шеңберіндегі ынтымақтастық жағдайымен тығыз байланысты. Аймақтық қарым-қатынстардың дамуы және шанхай ынтымақтастық үйымына мүше мемлекеттер арасындағы өзара байланыс жаңа қауіп-қатерлерге тойтарыс берудің арнасында жатыр және Қазақстан қауіпсіздігінің халықаралық және аймақтық құрылымдарындағы (ШЫҰ) өзара әрекеттестігі оның сыртқы саясатының маңызды бағыты мен ұлттық қауіпсіздігінің факторы болып табылады.

Aзaмaттaрдың құқықтaрын соттaн тыс қорғay меxaнизмінің толығымен және жеткілікті болaтындaй деңгейде дaми aлмaй келе жaтқaны және бұл меxaнизмді қолдaнy кезіндегі қиындықтaрдың болyы дayлaрды соттaн тыс жолымен шешy процедyрaлaрының нaқты реттелмегендігінен тyындaп отыр деп пайымдаймыз. Дегенмен, осы мәселенің бірқaтaр өзекті және күрделі aспектілері толық зерттелмеген немесе теориялық-қолдaнбaлы жоспaрдa мүлде көтерілмеген. Біздің пікірімізше, нaрықтық қоғaмның қaзіргі зaмaнғы дaмy жaғдaйындa aдaмның негізгі құқықтaрын қaмтaмaсыз етyдің құқықтық және теориялық aспектілерін жaн-жaқты зерттеyге әр кезде де тaлaп етіледі. Бұл тaқырыптың өзектілігі соншалықты, біздің ойымшa, бүкіл әлемдегі жaһaндaнy мен aқпaрaттaндырy контекстіндегі еліміздегі aдaм құқықтaрын қорғayды қaмтaмaсыз етyде маңызды орынға ие.

Адам құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз ету саласындағы заңнама әлеуметтік даму қажеттілігіне толығымен жауап бермейді және адам құқықтары мен қауіпсіздігі саласында жеке заңнамалық қағидаларды қайта қарауды қажет етеді. Осылайша, осы салалардағы қолданыстағы заңнаманы жетілдіру аса өзекті болып табылады.

Айтылған факторлардың барлығы осы диссертациялық зерттеудің өзектілігін, оның тақырыбын, құрылымы мен әдіснамасын таңдауды анықтады.

**Бұл жұмыстың басқа ғылыми-зерттеу жұмыстарымен байланысы.** Адамды қорғауға және оның заңды талаптарын қорғауға байланысты мәселелердің дамуы жақында ұлттық құқықтық теорияда айтарлықтай елеулі дамуға ие болғанына қарамастан, мұндай қорғауды жүйелі зерттеуге осы уақытқа дейін тиісті көңіл бөлінбеді. Жүргізіліп жатқан зерттеу еңбектерімен байланысты жекелеген жалпы теориялық мәселелер ғалымдардың еңбектерінде көрініс табады, осы тұрғыдан алғанда диссертациялық зерттеудің теориялық негізін отандық және шетелдік ғалымдардың еңбектері құрады.

Құқықтық жүйенің басты тармақтары ретінде адам құқығы мен дін құқығы, сонау бұрынғы заманнан бері ғұлама ойшыл ғалымдарымызды толғандырып келген болатын. Бұл мәселелерге көптеген әйгілі ғалымдарымыз өз еңбектерін арнаған болатын. Атап айтатын болсақ: Ш.Монтеське, Т.Джеферессон, И.Кант, Ж.Ж.Руссо, Спиноза, Г.Гроций, Д.Локк және т.б ғұлама ғалымдар адам құқықтары мәселесін зерттеуге үлес қосқан. Өз ізденісім бойынша осы тақырыпты бұрын жан-жақты зерттеулер жүргізген ғалымдардың ғылыми жарияланымдары, авторефераттары мен монографияларын, кітаптарын қолдандым.

Адам құқықтары мен бостандықтарын, ұлттық қауіпсіздікті қамтамасыз ету мәселелері әрқашан қазіргі қазақстандық ғалымдардың зерттеу нысаны болды, атап айтқанда: Е.Б. Абдрасулов [7], К.К. Айтхожин [8], Б.О. Алтынбасов [9], М.Т. Баймаханов [10], Д.М. Баймаханова [11], М.С. Бейбитов [12], А.Е. Бектурганов [13], Ж.Д. Бусурманов [14], С.Б. Жаркенова [15], Н.Ш. Жемпиисов [16], Ж.И. Ибрагимов [17], А.А. Караев [18], С.С. Каржаубаев [19], А.А. Касымжанова [20], Е.К. Кубеев [21], Б.Д. Макулбеков [22], Е.Н. Нургалиева [23], Ш.Ш. Орманова [24], И.И. Рогов [25], И.С. Сактаганова [26], М.А. Сарсембаев [27], А. Сман [28], С.Ф. Ударцев [29], М.Х. Хасенов [30] және т.б. ғалымдар осы проблемаларға көп көңіл аударған.

Шетелдік заң ғылымында зерттеу тақырыбы бойынша William W. Burke-White [31], Theodore Christakis [32], Emmanuel Onyekachi Ugwu [33], Я.С. Артамонова [34], Н.Д. Литвинов [35], В.М. Редкоус [36], Ю.А. Чернышева [37] және т.б. осы сынды зерттеушілердің белгілі жұмыстары бар.

Біздің зерттеуіміз үшін Қазақстан және шет ел ғалымдарының еңбектерінің ішінде мынадай жұмыстар ерекше маңызды роль атқарды: Е.Б. Абдрасулов, И.А. Кабидолдаев «Некоторые аспекты обеспечения прав и безопасности граждан» [38], Бусурманов Ж.Д. «Евразийская концепция прав человека» [39], Е.О. Винниченко, Е.Б. Абдрасулов «Международный опыт противодействия экстремизму: возможна ли эффективная профилактика» [40], С.Б. Жаркенова «Институт уполномоченного по правам человека как важнейший институт в механизме прав и свобод человека и гаржданина» [41], Ю.С. Канина «Теория прав человека и ее отражение в концепции национальной безопасности» [42], А.А. Касымжанова «Политико-правовой анализ угроз национальной безопасности Республики Казахстан в условиях глобализации» [43], Е.Н. Нургалиева «Проблемы защиты труда медицинских работников в Казахстане» [44], Н.В. Шмелева «Права человека и национальная безопасность: Франция в поисках решения миграционного кризиса» [45], Шпак А.В. «Актуальные проблемы взаимодействия полиции и гражданского общества в сфере реализации правоохранительной функции государства: отечественный и зарубежный опыт» [46], М.Х. Хасенов «О необходимости обеспечения права молодежи на участие в процессе принятия решений» [47], William W. Burke-White «Human Rights and National Secutity: The Strategic Correiation» (Адам құқықтары және Ұлттық қауіпсіздік: стратегиялық байланыс) және т.б.

Отандық және шет ел ғалымдардың жүргізген ғылыми зерттеулері адам құқығы мен ұлттық қауіпсіздік етудің теориясы мен тәжірибесіне елеулі үлес қосты. Сонымен бірге, қазіргі заманның жаңа сын-қатерлері, терроризмнің, экстремизмнің, өмірдің әртүрлі салаларындағы кемсітушілік (дискриминация) қауіптерінің күшеюі ұлттық қауіпсіздікті қамтамасыз етудің жаңа жолдарын іздеуді талап етеді. Бұл мәселелер, әсіресе, Жаңа, Әділ Қазақстан құрылысына байланысты адам құқықтарын қорғаудың жаңа жолдарын іздеу қажеттілігіне тығыз қатысты.

Демек, осы тақырып бойынша жарияланымдардың едәуір көптігіне қарамастан, адам құқықтары теориясының ұлттық қауіпсіздік тұжырымдамасына әсері және ондағы жеке тұлғаның мүдделеріне басымдық беру мәселесі жеткілікті түрде дамымағанын атап өткен жөн. Ұлттық қауіпсіздік пен адам құқықтарының өзара әрекеттесу мәселесіне деген көзқарас екіұшты және ғылыми ойда осы мәселе бойынша жалпы қабылданған ұстаным әлі қалыптасқан жоқ.

**Зерттеудің теориялық негізі** белгілі қазақстандық ғалымдардың, сондай-ақ жақын және алыс шетел зерттеушілерінің жалпы ғылыми құқықтық тұжырымдамалары мен көзқарастары болып табылады.

Олардың ішінде мына ғалымдарды айтып кеткен жөн: Е.М.Абайдельдинов, Е.Б.Абдрасулов, С.С.Алексеев, М.Т.Баймаханов, К.Ж.Балтабаев, М.С.Бейбитов, А.Е. Бектурганов, С.З. Зиманов, Ж.Т. Искакова, А.К. Котов, В.В. Лазарев, В.А. Малиновский, Б.Д. Макулбеков, В.С. Нерсесянц, Б.М. Нурмуханов, Е.А. Онгарбаев, И.И. Рогов, С.С. Сартаев, С.Н. Сабикенов, И.С. Сактаганова, Г.С. Сапаргалиев, М.А. Сарсембаев, Б.М. Сматлаев, Ш.В. Тлепина, С.Ф. Ударцев, Т.Я. Хабриева, М.Х. Хасенов, Т. Хофманн, М. Хьюзер, У.Ш. Шапак, және т.б.

**Диссертация жұмысының мақсаты.** Адам құқықтарының қашанда болсын, маңызды екендігін көрсету, адам құқығын қамтамасыз ететін түрлі ұйымдардың жұмыстарын зерртеу және осы саланы қамтитын заңнаманы талдау болып табылады. Тек Қазақстан емес, сонымен қатар, өзге елдердің де осы мәселе бойынша құқықтық, нормативтік реттеулерін қарастыру. Адамның құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз етуді кешенді зерттеу, ҚР ұлттық қауіпсіздігін адамның құқықтары мен қауіпсіздігін қорғау тетігі мен оның себептерін анықтау болды.

Жоғарыда аталған мақсатымызға қол жеткізу үшін алдыға келесідей **міндеттерді** қойдым:

1. Адамның құқықтары мен қауіпсіздігінің ғылыми тарихи құқықтық теориялық негіздерін сипаттау.

2. Арнайы құқықтық таным ретінде оны теориялық талқылау.

3. Адам және азаматтың құқықтары мен қауіпсіздігін жүзеге асыру аппараттарының түрлерін анықтау, талдау.

4. Адамдардың түрлі сала бойынша қарым-қатынастағы құқықтарын реттеудің ерекшеліктерін талдау.

5. Адамның құқықтары мен қауіпсіздігін талдаудағы қарама-қайшылықтардың туындау мәселелерін талқылау.

6. ҚР Президентінің, ҚР Парламентінің және ҚР Үкіметінің азаматтар құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз ету жөніндегі қызметінің негізгі аспектілерін талдау.

7. ҚР Конституциялық Соты, ҚР жалпы юрисдикция соттары, ҚР Адам құқықтары жөніндегі Уәкілі, азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз ету жөніндегі мамандандырылған омбудсмендер қызметінің өзекті аспектілерін зерттеу.

8. Еуропа елдерінің Адам құқығы жөніндегі соты шешімдерінің мәні мен маңыздылығын талдау.

9. ТМД ұйымының негізгі құжаттары мен келісімдері және оның адам құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз етудегі рөлін сипаттау.

10. Адам құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз ету барысында халықаралық тәжірибелерді есекеру мен қолданудағы кейбір мәселелерді талдау.

11. Адамның құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз етуді заңнамалық тұрғыдан жетілдіру тұрғысында талдау.

12. Азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз ету жөніндегі Атқарушы билік органдарының қызметін жетілдіру мәселелерін қарау.

13. Азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз ету бойынша соттар мен құқық қорғау органдарының қызметін жетілдіру жолдарын талдау.

**Диссертациялық зерттеу жұмысының объектісі** – азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз етудегі мемлекет жауапкершілігін, теориялық-құқықтық мәселелерін, және құқық қорғау органдарының адам мен азаматтың құқықтары мен қауіпсіздігінің қорғалуына байланысты құқықтық қауіпсіздіктерін реттеуде туындайтын негізгі қоғамдық қатынастар болып табылады.

**Зерттеу пәні** ‒азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз етудегі аймақтық және ұлттық деңгейлерінің қалыптасуы мен даму үрдісі жатады.

**Зерттеудің әдіснамалық негізі** –қазіргі кездегі ғылыми ізденіспен белгілі бір зерттелетін обьектінің ерекшелігіне, адам құқықтарына заңды құбылыс ретінде бейімделген әдістер мен танымдық көзқарастар жиынтығы болады. Сонымен бірге құқық ғылымында қалыптасқан методологияның әдістері қолданылды, оның ішінде: салыстырмалы-құқықтық, формальды-құқықтық, формальды-логикалық, және жүйелік-құрылымдық талдау әдістері. Зерттеу аясында мемлекеттік-құқықтық құбылыстарды танудағы жаңа әдістер де қолданылды: желілік талдау, құқықтық герменевтика әдісі, т.б.

**Диссертациялық зерттеудің теориялық және тәжірибелік маңыздылығы** – қолданыстағы заңнаманы жетілдіруге бағытталған авторлық тұжырымдар мен ұсыныстар анықталады. Диссертациялық зерттеу жұмысымда жүргізілген зерттеулер адам мен азаматтың құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз ету бойынша құқықтық қарым-қатынас жасайтын мемлекеттік органдардың жұмысында қолданылуы мүмкін. Диссертациялық жұмыстың материалдары осы салада әрі қарай оқу үшін, оқыту және дәрістік теориялық зерттеулерде қолдануға болады. Адамның құқықтары мен қауіпсіздігінің жалпы теориялық анықтамасы олардың жаһандық әлеуеті тұрғысынан ұсынылған. Мемлекеттік құқықтық жүйенің гуманистік дамуының, құқықтың прагматизациясы мен саясаттануының алдын алудың катализаторлары болуы мүмкін құқықтардың сипаттамалары мәлімделді.

**Диссертациялық зерттеудің ғылыми жаңалығы** Қазақстандағы адам құқықтары мен бостандықтарын қорғауға қатысты мәселелердің диссертациялық деңгейде адамның қауіпсіздігін қамтамасыз ету мәселелеріне қатысты қарастырылуында. Осыған байланысты, жұмыстың ерекшелігі адам құқықтарын қорғаудың кешенді тәсілін қолдану мен қарастырудан көрінеді, оны тиімді жүзеге асыру, біріншіден, кейіннен ұлттық қауіпсіздікке қатер төндіретін әлеуметтік қайшылықтардың түпкі себептерін жояды. Екіншіден, мұндай кешенді тәсіл әлеуметтік қайшылықтардың алдын алу үшін алдын ала ескерту мен әрекет етудің маңызды процестерін көрсетуді қамтамасыз етеді. Үшіншіден, жұмыста қолданылған кешенді тәсіл зорлық-зомбылық қақтығыстар қаупінің төмендейтін жағдайларын көрсетеді. Төртіншіден, алынған қорытындылар мен нәтижелер адам құқықтары мен бостандықтарын, демек, ұлттық қауіпсіздікті нығайтуға ықпал ететін заңнамалық және құқық қолдану шараларын ұсынады. Бесіншіден, диссертацияда жүргізілген талдау ықтимал ішкі және геосаяси қайшылықтарды шешу үшін адам құқықтары мен бостандықтарын қамтамасыз етудің маңыздылығы туралы тұжырымдамаға ықпал етеді.

Сонымен бірге, диссертацияның ғылыми жаңалығы құқық пен мемлекет теориясын дамыту, сондай-ақ дербес ғылыми бағытты адам құқықтары ғылымын қалыптастыру туралы ұсыныстарды негіздеу мақсатында олардың кешенді (әлеуметтік-гуманитарлық) көрінісімен байланысты құқықтардың жалпы құқықтық көрінісінде адам құқықтары мен қауіпсіздігі теориясын жаңа қырынан сипаттау мәселесін қоюға негізделген.

Диссертациядағы талдау негізінде және қалыптасқан тәжірибені ескере отырып, адам құқықтарын ары қарай арттыру үшін, сонымен бірге ұлттық қауіпсіздікті нығайту үшін тәжірибелік ұсынымдартұжырымдалды:

1. Азаматтардың құқықтары, бостандықтары мен қауіпсіздігі мемлекеттің атқарушы және құқық қорғау органдарының бірінші кезектегі міндеті ретінде айқындалатын, әлемнің дамыған елдерінің үлгісін қайталайтын «Қазақстан Республикасының саясаттандырылмаған кәсіби мемлекеттік басқаруын қалыптастыру Концепциясын» қабылдау қажеттілігі негізделді.

2. Жоғары және жергілікті атқарушы билік деңгейінде ҚР Үкіметіне кандидаттар мен жергілікті атқарушы билік басшылығы үшін міндетті түрдегі өзін-өзі бағалау рәсімін жүргізу ұсынылады. Бұл өзін-өзі бағалау үміткерке ықтимал тәуекелдер мен осалдықтарды анықтау құралы ретінде қызмет етуі керек, егер ол ел азаматтарының құқықтары мен қауіпсіздігін қорғау қажеттілігін толық ескеруге дайын болмаса.

3. Үкімет пен жергілікті атқарушы билік басшылығындағы сынды атқарушы функциялары бар адамдар (облыстардың, қалалардың, аудандардың әкімдері, өңірлік департаменттердің бастықтары) үшін келешекте шоғырландырылған мінез-құлық кодексін қабылдау керек деп ұсынамыз, және атаулы құжат мүдделер қақтығысы мен адалдық мәселелері бойынша (мысалы, сыйлықтар, сыртқы іс-шаралар, үшінші тұлғалармен байланыс, лоббизм және т.б.), сондай-ақ азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қорғауға дайын болу мәселелері бойынша тиісті ұсыныстармен толықтырылған болуы керек.

4. Қазақстан Республикасының 2024-2030 жылдарға арналған Қауіпсіз еңбек Концепциясын іске асыру жөніндегі іс-қимыл жоспарын тиімді орындалуы мақсатында азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін тиімді қорғауды қамтамасыз ететін қосымша пәрменді шаралар ұсынылады.

5. ҚР Оқу-ағарту министрлігі мен ҚР Ғылым және жоғары білім министрлігінің азаматтар құқықтары мен қауіпсіздігіне аса елеулі қауіп төндіретін экстремизм мен терроризмнің алдын алудағы рөлін арттыру үшін, кейбір елдердің тәжірибесі сияқты құқық бұзушылықтарды ерте анықтау мақсатында, «орта, кәсіптік және жоғары білім беру мекемелерінде оқитын адамдарға әлеуметтік-психологиялық тестілеу жүргізу қағидаларын» қабылдау туралы екі министрліктің бірлескен бұйрығын шығаруды ұсынамыз.

6. Қазақстан Республикасы цифрлық даму, инновациялар және аэроғарыш өнеркәсібі министрлігінің жүйесінде дербес құрылымдық бөлімше құру ұсынылады, ол Қазақстан Республикасының құқық қорғау органдарымен өзара іс-қимылда дербес деректерді қорғауды қамтамасыз ету мәселелерімен тікелей айналысатын еді. Демек, мұндай шара азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін тиімді қорғауға ықпал ететін де еді.

7. Азаматтардың бейбіт жиналыстар өткізуге құқықтарын кеңейту мақсатында «Қазақстан Республикасында бейбіт жиналыстарды ұйымдастыру және өткізу тәртібі туралы» [48] 2020 жылғы 25 мамырдағы ҚР Заңының 11-бабы мынадай мазмұндағы 4-тармақпен толықтырылуын ұсынамыз: «Кенеттен және күтпеген жерден басталатын бейбіт жиналыстар (пикет, жиналыс, митинг) өткізуге жол беріледі және хабардар ету талап етілмейді, егер осындай әрекеттер алдын ала жоспарланбаған болса.

8. Қылмыстық қудалау процесінде қатыгез қарым-қатынасты болдырмау жөніндегі құқық қорғау органдарының қызметін жетілдіру мақсатында, ҚР ҚК-ң 146-бабына мынадай редакциядағы ескертпенің жазылуын ұсынамыз: «Лауазымды адамдардың және ресми түрде әрекет ететін адамдардың не басқа да адамдардың заңды санкцияларының нәтижесінде келтірілген тән зардабы және (немесе) психикалық зардап қатыгез, адамгершілікке жатпайтын немесе қадір-қасиетті қорлайтын қарым-қатынас және азаптау деп танылмайды».

9. Азаматтық сот ісін жүргізуде адамның құқықтары мен қауіпсіздігін толық қамтамасыз ету мақсатында, Әкімшілік рәсімдік-процестік кодекстің үлгісі бойынша азаматтық сот ісін жүргізуде соттың белсенді рөлі қағидатын және әділеттілік қағидатын нақтырақ енгізілуі ұсынылады. Осыған байланысты, ҚР Азаматтық процестік кодексінің 15-бабының атауын өзгерту дұрыс деп санаймыз, өйткені ол мағыналы түрде өзгертіліп, соттың белсенді рөліне мүмкіндік береді. Сондықтан баптың атауы келесі редакцияда жазылғаны жөн болады деп санаймыз: «15-бап. Тараптардың теңдік жарыспалылығы және соттың белсенді рөлі».

**Қорғауға ұсынылған зерттеудің негізгі қағидалары:**

1. Азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз етудегі мемлекеттің жауапкершілігін арттыру, сондай-ақ құқықтық нормаларды қолдануда қиындықтар тудыратын дәлсіздіктерді жою мақсатында диссертация авторы келесі теориялылық-құқықтық түсініктерді негіздеп, нақтылады:

А. Адам қауіпсіздігі мен адам құқығы бірдей ұғымдар болып саналмайды. Бұл категориялар тоғысқанымен және мазмұны жағынан көптеген ортақ белгілер мен сипаттарға ие болғанымен, олар бөлек идеяларды білдіреді және әртүрлі қызметтерді орындайды.

Адам құқығы дегенді экономикалық, әлеуметтік, саяси, мәдени және басқа да факторлар әсер ететін құқықтық императивтер мен құқықтық қатынастарға негізделген ең жоғары құндылық деп білсек, ал адамның қауіпсіздігін адам құқықтары мен өзін-өзі жүзеге асыруды нығайтатын барлық жолдармен адамдардың өмірлік маңызды өзегін қорғау деп түсіну керек. Бұл қорғаныстың нәтижесінде адам қорқынышсыз және мұқтаждықсыз өмір сүре алады.

Ә. Азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз ету үшін мемлекет жауапкершілігінің мазмұны нақтыланды.

Мемлекеттің жауапкершілігін арттыру дегеніміз – адамдардың өз құқықтары мен бостандықтарын пайдалануы үшін мемлекет барлық жағдайларды жасайтындығы және олардың орындалуын қамтамасыз етуі. Тек мемлекеттің тиімді шаралары адамдарға қорқыныш (зорлық-зомбылық, кемсітушілік, терроризм) немесе кедейлік (дұрыс тамақтанбау, аштық, баспананың болмауы, шұғыл қажетті заттарға қаражаттың жетіспеуі және т.б.) туралы ойламай, өздерін қауіпсіз сезінуге және толыққанды өмір сүруге мүмкіндік береді.

Осы шараларды іске асыратын мемлекет институтары: ҚР Президенті, ҚР Парламенті, ҚР Үкіметі, ҚР Конституциялық соты, ҚР Адам құқықтары жөніндегі Уәкілі, ҚР сот және құқық қорғау органдары ерекше рөл атқарады. Мемлекеттiк билiктiң жекелеген өкiлдерiнiң бұл шарттарды сақтамауы мемлекеттiк лауазымды адамдардың заңды жауапкершiлiгiн көздейдi.

Оның алдын алатын әкімшілік сот төрелігі, өйткені әкімшілік сот арқылы азаматтар мемлекеттік шенеуніктердің барлық әрекеттері мен шешімдеріне, егер олар адам құқықтары мен қауіпсіздігін шектейтін немесе бұзатын болса, шағымдана алады.

Адам құқықтарының жүйелі түрде бұзылуы және азаматтардың қауіпсіздігін қамтамасыз етпеу биліктің өкілетті органдарына сайлау кезінде биліктің ауысуына әкеліп соқтыруы керек. Халықтың жаңа өкілдері (депутаттар) одан әрі жаңа атқарушы билікті құруға қатысады.

Б. Азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігінің ұлттық қауіпсіздігі түсінігімен байланысының маңызы айқындалды.

Адам қауіпсіздігі, оның құқықтары мен ұлттық қауіпсіздік түсінігі қазіргі заманғы мемлекеттің функцияларындағы өзара байланысты және бірін-бірі толықтыратын мақсаттар болып табылады. Адам құқықтары мен қауіпсіздігі қаншалықты жетілдіріліп, кеңейсе, ұлттық қауіпсіздігі де соншалықты нығаяды. Адам құқықтары мен қауіпсіздігін ұлттық қауіпсіздіктің негізгі аспектілерімен бәсекелестік ретінде қарастыруға болмайды. Адам құқығы мәселесімен тек ұлттық қауіпсіздікке қауіп төніп тұрған кезде айналысу керек деп есептелетін ескі көзқарастарға жол берілмеу керегі негізделді. Сонымен бірге адам құқықтарының кеңеюі, экономикалық мақсаттар мен ұлттық қауіпсіздік арасындағы қажетті тепе-теңдік сақталуы айқын көрсетілді.

Адам қауіпсіздігі және қоғам қауіпсіздігі ұлттық қауіпсіздіктің құрамдас бөлігі ретінде мемлекеттік органдардың, ұйымдардың және лауазымды адамдардың шешімдерімен және іс-әрекеттерімен қамтамасыз етіледі. Бұл ретте адам мен азаматтың құқықтары мен бостандықтарын негізсіз шектеуге тыйым салынады. Осы құқықтық талаптарды тиімді іске асыру мақсатында, «Ұлттық қауіпсіздік туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 19-бабы мынадай мазмұндағы 3-тармақпен толықтырылса дұрыс деп санаймыз: «19-баптың 2-тармағының 7) бөлігін бұзу Қазақстан Республикасының заңнамасында көзделген жауаптылыққа әкеп соғады».

2. Ұлттық қауіпсіздікке қауіп төнген жағдайда шектеу шараларын қолдану мүмкіндігі халықаралық-құқықтық жүйенің маңызды құрамдас бөлігі болып табылады. Шектеу шаралары адам құқықтары мен қауіпсіздігіне мемлекеттің әлеуметтік функцияларын ескеруге және анықтауға мүмкіндік беретін түзету әрекеттерінің бірі ғана болуы керек. Алайда, бұл тетіктерді теріс пайдалану заңдылыққа, сот қауіпсіздігіне және заңның үстемдігіне үлкен қауіп төндіреді.

Адам құқықтары мен қауіпсіздігі және оны Еуропалық Одақ елдеріндегі ұлттық қауіпсіздікті қорғаумен теңдестіру тәжірибесінің өзіндік қиындықтары бар. Адам құқықтарын қорғаудың әлсіреуін негіздеу үшін мемлекеттің ұлттық қауіпсіздік мәселелеріне жүгінуі Еуропа Одағының барлық мемлекеттері үшін абсолютті мәселе болып табылады, өйткені теріс пайдалану қаупін толығымен жою мүмкін емес.

Экстремизм мен терроризмнің күрделі түрлері мемлекеттерден өздерін қорғау үшін тиімді шаралар қабылдауды талап ететініне қарамастан, Еуропалық Одақ елдері бұл күрестің атымен шектен тыс шаралар қолданбауға тырысады. Себебі, мұндай шаралар адам құқықтары мен қауіпсіздіктеріне елеулі түрде нұқсан келтіруі мүмкін. Бұл бағытты негізінен Еуропалық адам құқықтары соты қамтамасыз етеді.

3. Көптеген посткеңестік елдерде әлемдік деңгейдегі халықаралық актілермен қатар ТМД-ға мүше мемлекеттердің халықаралық келісімдері азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз ету үшін үлкен маңызға ие. Осы халықаралық келісімдер азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз ету жөніндегі ТМД елдерінің ұлттық заңнамасын дамыту векторын айқындайды.

4. Адам құқықтары мен қауіпсіздігінің бұзылуы ұлттық қауіпсіздікке әсер етуі күмәнсіз. Ауқымды қуғын-сүргін немесе кемсітушілік оқиғалары елдегі тұрақсыздыққа әкелетін әлеуметтік толқуларға ықпал етуі мүмкін. Төтенше жағдайларда бұл толқулар елдің жалпы қауіпсіздігіне қауіп төндіретін қақтығыстарға ұласуы мүмкін. Осылайша, адам құқықтары мен оның қауіпсіздігін қорғауды ұлттық қауіпсіздікке нұқсан келтіруі мүмкін ішкі қақтығыстардың алдын алу шарасы ретінде қарастыруға болады.

Бұл тұжырымның дәлелі 2022 жылғы Қаңтар оқиғасы болды. Қазақстандағы бар болғаны 162 адамның Қазақстан байлығының жартысынан астамына ие болуы ұлттық байлықты пайдалануға қатысты адам құқықтарының жүйелі түрде бұзылуын көрсетті.

Болашақта қазақстандықтардың басым бөлігінің құқықтарының осындай бұзылуына жол бермеу үшін заңсыз мүлкі бар тұлғаларға, тіпті олар өз еркімен қайтарылған жағдайда да тиімді шаралар қолдану қажет. Өйткені заңсыз мүлкін өз еркімен қайтарған тұлғалар жауапкершіліктен толық босатылса, басқа тұлғалардың жазасыз қылмыс жасап, заңсыз баюына қашанда жағдай болады. Қазіргі қолданыстағы заң нормаларына сәйкес, тұлғалардың толық жауапкершіліктен босатылу жағдайы әлдеқайда көп, егер олар мүлікті өз еркімен қайтарып жатса.

Осыған байланысты «Мемлекеттік заңсыз сатып алынған мүлікті қайтару туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 23-бабының 3-тармағының мазмұны мынадай редакцияда жазылғанын қалаймыз: «Тұлғалар мүлікті өз еркімен қайтару шарттары бойынша жауаптылықтан босатылуы мүмкін. Олар активтерді қайтару жөніндегі уәкілетті органға берген ақпаратты өзі, өзге уәкілетті мемлекеттік, құқық қорғау және арнаулы мемлекеттік органдар осындай жағдайлар үшін пайдалана алмайды:.. .».

5. Қазақстан Республикасында көптеген елдерден үлгі ала отырып, отбасы, әйелдер және балалар мәселелерімен айналысатын жеке министрлік құру қажет екендігі дәлелденді. Себебі, қабылданған шараларға қарамастан, Қазақстанда тұрмыстық зорлық-зомбылық саласындағы жағдай күрделі күйінде қалып отыр. Бұл тұрғыда шет елдердің тәжірибесі пайдалы: Германияда Отбасы істері, қарт адамдар, әйелдер және жастар министрлігі, Ұлыбританияда Әйелдер және тең мүмкіндіктер министрлігі бар. Өзбекстанда тұрмыстық зорлық-зомбылыққа қарсы күрес саласындағы жұмысты Өзбекстан Республикасының Отбасы және әйелдер істері жөніндегі мемлекеттік комитеті үйлестіреді.

6. Адам кауіпсіздігін және мемлекет шараларының заңдылығын қамтамасыз етуде тәуелсіз сот жүйесі маңызды рөл атқарады. Сот сараптамасы ықтимал теріс пайдалануды тексеруді қамтамасыз етеді және ұлттық қауіпсіздік шаралары белгіленген заң стандарттарына, адам құқықтары мен кауіпсіздігіне сәйкес болуы керек деген қағиданы нығайтады. Мұндай сот бақылауы сот жүйесі мен судьялардың тәуелсіздігі болған жағдайда ғана мүмкін болады. Дегенмен, судьялардың тәуелсіздігінің жекелеген тетіктерінің болмауы олардың қауіпсіздік шараларының заңдылығын адам құқықтарымен теңгерімдеудегі рөліне елеулі кедергі келтіруі мүмкін. Оның біреуі, тәртіптік сот ісін жүргізу кезіндегі судьялардың өздерін сот қорғауының жоқтығы. Бұл жағдай Конституция нормалары бойынша (Қазақстан Республикасы Конституциясының 13-бабының 2-тармағы) әрбір адамның сот арқылы қорғалу құқығына ие болғанына қарамастан орын алып отыр. Сондай-ақ судьялыққа кандидаттардың конкурстық іріктеу кезінде, Жоғарғы Сот Кеңесінің шешімдеріне сотқа жүгіну арқылы шағым жасау мүмкіндігі жоқ.

Осы тұрғыда «Сот жүйесі және судьялардың мәртебесі туралы» Конституциялық заңның 44-1-бабының 3-тармағын мынадай редакцияда баяндау ұсынылады: «Судья Жоғары Сот Кеңесіннің жанындағы Сот жюриінің шешіміне соттардың бірінші инстанциаларында құрылған судьялардың тәртіптік істерін қарайтын мамандандырылған сот алқаларына шағым жасай алады».

7. Қазақстанда конституциялық мәртебеге ие Адам құқықтары жөніндегі Уәкілмен қатар, әртүрлі салалардағы адам құқықтары мен бостандықтарын қорғаумен байланысты уәкілдер (омбудсмендер) бар. Бүгінгі таңда республикамызда бірнеше Уәкіл институттары құрылған: Балалардың құқықтарын қорғау жөніндегі Уәкілі, Кәсіпкерлердің құқықтарын қорғау жөніндегі Уәкілі, Әлеуметтік жағынан осал санаттарының құқықтары жөніндегі Уәкілі, банк Омбудсмені. Тұтынушылардың құқықтарын қорғау жөніндегі Уәкіл институтын енгізу жоспарлануда. Сондай-ақ Еңбек құқықтары жөніндегі Уәкіл сияқты маңызды институт құру қажеттілігі де туындап отыр. Ол қазақстандықтардың бұзылған еңбек құқықтарын қорғау мәселелерін толық шеше алатын еді. Дегенмен, қазіргі омбудсмендердің мәртебесі мен тағайындау тәртібі әртүрлі деңгейде бекітіліп келе жатыр. Осыған байланысты республиканың барлық омбудсмендерінің қызметін реттейтін Қазақстан Республикасының біртұтас Заңы қажет екені дәлелденді.

8. Демократияның басты критерийі – мемлекеттің ұлттық қауіпсіздік пен адам қауіпсіздігін қамтамасыз ету мәселелерін қалай теңестіретіні дәлелденді. Діни, этникалық және экстремизмнің басқа да түрлерімен, сыбайлас жемқорлықпен, терроризммен және кемсітушілікке қарсы күресте ұлттық қауіпсіздік стратегиясы контексінде заң үстемдігі мен адам құқықтарын қамтамасыз ету демократиялық, құқықтық мемлекеттің берік негізін жасайды.

Бұл тұрғыда Қазақстан Республикасының Ұлттық қауіпсіздік туралы заңының рөлін конституциялық заң дәрежесіне көтеру қажет. Осы мақсатта Қазақстан Республикасы Конституциясының 5-бабының 3-тармағын мынадай мазмұндағы сөйлеммен толықтыру ұсынылады: «Ұлттық қауіпсіздік негіздері конституциялық заңмен реттеледі».

9. Азаматтардың жеке қауіпсіздігін нығайту, сондай-ақ адам құқықтарының бұзылуына жол бермеу ұлттық қауіпсіздікті нығайтуға ықпал ететіні анықталды. Құқық бұзушылықтың алдын алу құралдары мемлекеттік құқықтық тетіктердің (құқықтық жүйе, Конституциялық сот, сот және құқық қорғау органдары, Адам құқықтары жөніндегі Уәкіл) жиынтығы ғана емес, сонымен бірге азаматтық қоғам институттары болып табылады. Оларға адам құқықтарының тәуелсіз тетіктері кіруі керек: әртүрлі қадағалау кеңестері, қызметтің әртүрлі салаларындағы омбудсмендер, сыбайлас жемқорлыққа қарсы институттар, кемсітушіліктің кез келген түріне қарсы іс-қимылды қамтамасыз ететін ұлттық және халықаралық ұйымдар және т.б. Азаматтық қоғам институттарының адам құқықтарын қорғаудағы және ұлттық қауіпсіздікті нығайтудағы елеулі рөлін ескере отырып, Қазақстан Республикасының Ұлттық қауіпсіздік туралы Заңын «Ұлттық қауіпсіздікті қамтамасыз етуге ықпал ететін азаматтық қоғам институттары» атты 9-1-баппен толықтыру ұсынылады: «Ұлттық қауіпсіздікті қамтамасыз етуге үлес қосатын азаматтық қоғам институттарына үкіметтік емес құқық қорғау ұйымдары, қоғамдық омбудсмендер, комплаенс-менеджерлер және өмірдің әртүрлі салаларындағы қоғамдық кеңестер жатады».

10. Цифрландыру жағдайында адам құқықтары мен қауіпсіздігіне қауіп төнуі жоғары деңгейде. Технологиялық дамуға байланысты азаматтардың құқықтарын бұзатын, елеулі материалдық және ақшалай шығындарға әкелетін киберқылмыстар мен жалған банктік операциялардың саны қарқынды өсуде. Осыған байланысты «Төлемдер және төлем жүйелері туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 56-бабының 4-тармағын жаңа абзацпен толықтырып, өзгерту ұсынылады: «Транзакцияны тек төлеушінің банкі ғана емес, сонымен қатар, алушының банкі де алаяқтық белгілеріне тексереді».

**Зерттеу нәтижелерін апробациялау.** Диссертациялық жұмыс Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің «Конституциялық және азаматтық құқық» кафедрасында дайындалып, талқыланды.

Диссертациялық зерттеудің негізгі қағидалары Қазақстан Республикасы Ғылым және жоғары білім министрлігінің ғылым және жоғары білім саласындағы сапаны қамтамасыз ету жөніндегі Комитетімен ұсынылған ғылыми журналдарда жарияланды.

Диссертациялық зерттеу аясында төменде көрсетілгендей жұмыстар жарияланды. Диссертация тақырыбы бойынша 13 ғылыми мақала жарияланды:

**I. Scopus және Web of Sciense Core Collection халықаралық рецензияланған ғылыми журналдардағы мақалалар**

1. Research on Ensuring Human Rights in the Framework of Trade and Economic Relations // International Journal of Ecosystems and Ecology Science (IJEES). – 2022. – Vol. 12, №2. – Р. 617-622 (Web of Science).
2. Genesis of Citizens Rights and Security: Legal Aspects // Revista on line de Politica e Gestao Educacional (RPGE), Araraquara. – 2022. – Vol. 26. – P. 1519-9029 (Web of Science).
3. Legal Basis for the Application of the Principles of Legality and justice in the System of administrative Proceedings of the Republic of Kazakhstan // Statute Law Review. – 2024. – Vol. 45, Iss. 2 (Scopus)*.*

**II. Уәкілетті орган ұсынатын басылымдарда**

1. Адам құқығы немесе қауіпсіздік: COVID-19 кезеңіндегі парадоксалды қайшылықтар (шетелдік тәжірибе) // Құқық қорғау органдары Академиясының жаршысы. – 2022. – №3(25). – Б. 60-68.
2. Адам құқықтарының ғылыми тұжырымдамасын қалыптастыру мәселелері: тарихи - құқықтық аспектілері // Қазақстан Республикасының Заңнама және құқықтық ақпарат институтының жаршысы. – 2022. – №3(70). – Б. 254-262.
3. Жаппай тәртіпсіздіктер: азаматтар мен мемлекетті қамтамасыз ету

қауіпсіздік мәселелері // Қазақстан Республикасының Заңнама және құқықтық ақпарат институтының жаршысы. – 2023. – №3(74). – Б. 230-238.

**IІІ. Республикалық және халықаралық конференциялар материалдарындағы және халықаралық рецензияланған журналдардағы мақалалар**

1. Шетелдікті немесе азаматтығы жоқ адамды Қазақстан Республикасының шегінен тысқары жерге шығарып жіберу қылмыстық-құқықтық институтының компартивистік талдауы // Қарағанды университетінің хабаршысы. – 2023. – №1(109). – Б. 58-65.
2. Реализация политических прав и свобод человека в современном казахстане: проблемы и перспективы // Қазақстанның ғылымы мен өмірі. – 2020. – №3/3. – Б. 126-129.
3. Қазіргі әлемдегі адам құқықтары және оның даму перспективалары// Заманауи әлемдегі ғылым мен білім:атты халықар. ғыл.-тәжіриб. конф. матер. (2021. – №1. – Б. 92-95).
4. Құқықтық құбылыстардағы жүйелік теориясы // Заманауи әлемдегі ғылым мен білім: халық. ғыл.-тәжіриб. конф. матер. (2021. – №1. – Б. 96-100).
5. Семантико-правовой анализ проекта закона РК о порядке организаций и проведения мирных собраний в Республике Казахстан // Қазіргі заманғы маңызды мәселелер. – 2020. – №1(27). – Б. 14-17.
6. Проблемы ответственности концепции «Адал азамат» // Қазіргі заманғы маңызды мәселелер. – 2023. – №3(41). – Б. 19-23.
7. Верховенство права и экономический рост // Академик Зиманов: ғұлама ғалым және ел азаматы: республ. ғыл. конф. матер. (2021. – Б. 82-89).

**Диссертациялық зерттеудің құрылымы** **мен көлемі** жұмыстың ғылыми*-*тәжірибелік сипатын көрсететін мақсат пен міндеттерге байланысты. Диссертация терілген мәтінде баяндалған, белгілеулер мен қысқартулардан, кіріспеден, негізгі бөлімнен, қорытындыдан, 269 дереккөзді қамтитын пайдаланылған әдебиеттер тізімінен тұрады.

**1 АЗАМАТТАРДЫҢ ҚҰҚЫҚТАРЫ МЕН ҚАУІПСІЗДІГІН ҚАМТАМАСЫЗ ЕТУДІҢ ГЕНЕЗИСІ: ТЕОРИЯЛЫҚ-ҚҰҚЫҚТЫҚ АСПЕКТ**

**1.1 Адам құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз етудің ғылыми тұжырымдамасын қалыптастыру мәселелері: тарихи-құқықтық аспект**

Адам құқығы – адамның және азаматтың қалыпты өмір сүру жағдайларының негізі бола отырып, белгілі бір мүмкіншіліктер мен артықшылықтарды еркін пайдалана алу құқығы болып табылады. Демек, адам құқықтары тұлғаның нақты мүмкіндіктерін білдіретін, оның негізгі субъективті құқықтарымен қатар, сондай-ақ, олардың заңды басты мүдделерін білдіретін бірден бір құқық болып сипатталады. Адам құқығы – адамның қай ұлтқа жататындығына, тұрғылықты жерінің қай жерде екендігіне, оның қандай жыныста екендігіне, түсіне, ұстанатын қандай да бір дініне, сөйлейтін тіліне, әлеуметтік жағдайына немесе өзге де сипатына қарамастан әрбір тұлғаның ажырамас құқығы екендігі сөзсіз. Адамдардың барлығы ешқандайда кемсітушіліксіз, өздеріне тиесілі құқықтарын бірегей пайдаланатындығы белгілі. Ол дегеніміз, бұл құқықтардың өзара байланыстылығы, бір-біріне тәуелділігі және бөлінбейтіндігінің негізі болып табылады.

Адам құқықтары – бұл тұлғаның ең маңызды құқықтары десек те қате болмайды. Яғни тұлға адам құқықтарынсыз өмір сүре алуы мүмкін емес болғандығы, бұл таза айқындалған факт болып табылады. Оған, мысалы, өмір сүру, жеке басының құқықтық бостандығы, жұмыс жасау немес еңбек ету құқықтары, сонымен қатар, адамның қадір - қасиетіне қол сұғылмау құқығы, сондай – ақ ар-ождан бостандығы және т.б. құқықтарды жатқызсақ болады. 1995 жылғы Конституцияға сәйкес, Қазақстан Республикасының ең жоғары құндылықтары ретінде адам, және оның өмірі, құқықтары мен бостандықтары танылатын, демократиялық, зайырлы, құқықтық және әлеуметтік мемлекет екендігін белгілейді [1]. ҚР Конституциясының бұл қағидасының құндылығы белгілі қазақстандық зерттеушілердің еңбектерінде тағы да атап көрсетіліп, нақтыланады [25, с. 27].

Бұл дегеніміз, мемлекет негізгі заңда жеке адамның, азаматтың құқықтары мен бостандықтарын жариялап қана қоймай, сонымен қатар барлық қажетті мәдени құқықтармен бірегей болып келетін әлеуметтік және саяси, сонымен қатар экономикалық жағдайларды құруға кепілдік беруін көздейтінін көрсетеді.

Шетелдік зерттеушілер адам құқықтары мен қауіпсіздігін қорғау жүйесіндегі басты ерекшелік – мұндай қорғаудың міндетті түрде заң шығарушы және құқық нормаларын қолданушы ретінде мемлекетке бағытталғандығын атап көрсетеді. Азаматтардың құқықтары мен бостандықтарын қорғауда үкіметтік емес институттар тиімді бола алғанымен, мемлекет және оның ресми институттары азаматтардың құқықтары мен бостандықтарын қамтамасыз етудің негізгі субъектілері болып табылады [49].

Бұдан басқа, мемлекет адам және азаматтың құқықтары мен бостандықтарын қамтамасыз етуде осы құқықтарды кез-келген құқық бұзушылықтан қорғайтындығына да кепілдік береді. Сондай-ақ, Конституция бойынша адамның құқықтары мен негізгі мүдделеріне қатысты мемлекеттің құқықтары мен басты мүдделерінің абсолютті басымдылығы жоққа шығарылған болатын, яғни, қорғауға кепілдік берілген адамның құқықтары мен бостандықтарын тану, сақтау және қамтамасыз ету енді мемлекеттің жауапкершілігі болып қалыптасты десек те әбден болады.

Кез-келген демократиялық мемлекетте тұлғаның басты деген құқықтары, бостандықтары, олардың міндеттері қоғамның жетістіктері мен өркендеуін көрсететін негізгі өлшемі болып табыла отырып, олардың маңызды әлеуметтік және саяси – құқықтық институттың басты құрылымы ретінде белгіленетіндігі де айқын дүние.

Адамның негізгі құқықтары өмірге келгеннен тиісті болып табылатын құқықтардың бірі екендігі жоғарыда айтылды. Яғни, бұл құқықтар адам баласына басқа адамдармен немесе мемлекетпен, сондай-ақ заңдармен берілмейді; себебі, олар адамға тән нәрсе және адамзат қоғамының басқа мүшелерімен міндетті түрде танылып, құрметтеледі. Адам құқықтарының басты көзі ретінде оның қажеттіліктері мен мүдделерін, және оның өмір сүру не болмаса даму жолдарын жатқызуға әбден болады; демек, адам олардың негізгі тасымалдаушысы ретінде әрекет етеді. Осы тұрғыдан алғанда, құқықтың шығу тегі ешқандай да мемлекеттік емес болып табылады, ол тікелей әлеуметтік және адами негізде қалыптасқан, тіпті оны ‒ адамның қалыпты өмірінің өнімі десек те қате болмайды. Мемлекет берген емес, адамның туғаннан ажырамас құқықтары құқықтар және бостандықтар жүйесінің негізі болып табылады. Барлық басқа құқықтар оларға негізделген, сондықтан біз олардың басымдығы туралы айта аламыз. Адамның негізгі табиғи құқықтары мемлекеттік биліктің өзіндік шектегіші, мемлекеттің тиімділігін заңды бағалау өлшемі болып табылады [50]. Демек, адам өзінің құқықтары мен оған тиесілі басты бостандықтарын іске асыру және қорғау қажеттілігінің барысында, құқықтың басты функциялары да адаммен жүзеге асырылады. Сонда мемлекет адам жасаған құқықты жүзеге асырудың және іске асырудың құралы, тәсілі, амалы болып тұр [51].

Осы жерде Э.Ю. Соловьевтың пікірі өте орынды, оның пайымдауы бойынша: «адам құқығы жоқ жерде, құқықтық реттеу, құқық түсініктері де жоқ» [52]. Осы пікірден-ақ түйін шығара берсек болады, яғни бұл пікірдің астарында, адам құқықтарының қаншалықты маңызды екендігі туралы түсінікті қалыптастыратын терең ой жатыр.

Адам құқықтары туралы ілімге сәйкес, адам құқықтары жалпыға ортақ, сондай-ақ, адам құқықтары қоғаммен және мемлекетпен қарым-қатынасындағы адам мәртебесінің негізгі ажырамас элементі болып табылады. Мұнда адам құқықтарының құқықтық тұжырымдамасы үш аспектіні қамтиды:

‒ біріншіден, әрбір мемлекеттегі адамның құқықтары, демек бостандықтарына қатысты, заңмен бекітілген өз шектеулері болуы шарт;

‒ екіншіден, әрбір адамның өзіндік автономды саласы болады және оған ешқандай күш бөгет бола алмайды;

‒ үшіншіден, әрбір адам өзінің құқықтарын қорғай алу мүмкіндігіне ие;

Адам құқығы – бұл өз эволюциясын басынан кешірген күрделі көп өлшемді құбылыс. Өйткені қоғамдық өмірдің даму тарихына үңіліп қарасақ, барлық оқиғалар мен құбылыстарға түгелдей дерлік тікелей адам құқықтарының ықпалы зор болғандығын байқай аламыз. Дәлірек айтсақ, адамның құқықтары заңның мәні мен мазмұнына, оның қызметі мен құндылығына әсер ететін басты фактор болып табылады. Қоғам дамуының әртүрлі деңгейлері мен кезеңдерінде жеке тұлғаның құқығы туралы, оның қажетті және дұрыс мінез-құлқы туралы түрлі идеялар сәйкес келді. Бұл тұжырымдамалар заңмен расталып, саясат, экономика, әлеуметтік және экономикалық мекемелерде қабылданып қана қоймай, құқықта, оның басты функциялары ретінде орталық орынды иеленді. Сонымен бірге, адам құқықтары туралы айтқанда, оларды азамат құқығы түсінігінен ажыратып алған жөн.

Д.Т. Сариевтің пікірінше, адам құқықтары негізгі болып табылады, олар өмір сүретін мемлекеттің азаматы ма, жоқ па, ол туғаннан бастап барлық адамдарға тән. Азаматтың құқықтарына адамға тек мемлекетке (азаматтыққа) тиесілігіне байланысты берілетін құқықтар жатады [53].

Бұл туралы акдемик М.К. Сүлейменов те өзінің ойын білдірді: Адам құқықтары ‒ бұл азаматтың құқықтарынан айырмашылығы бар табиғи құқықтар. Азаматтың құқықтары адамның азаматтығы немесе өзге де құқықтық мәртебесі (шетелдік азамат, азаматтығы жоқ адам) болуына байланысты ғана туындайды [54].

Осы мән-жайларға тұлғаның құқықтық мәртебесі, оның қоғамдағы рөлі мен құны, іске асыру механизмінің мүмкіндіктері, және адам құқығы мен бостандығының жүзеге асырылуының тиімділігі, жалпы құқық пен құқықтық жүйенің маңыздылығы мен құндылығы тікелей тәуелді. Өйткені «адамның туа біткен, ажырамас, табиғи құқықтары – құқықтың негізін құрайды», яғни олар гуманизм мен құқықтың құндылығын көрсететін, құқықтық жүйенің ядросын құрайды деп тұжырымдаған жөн [55].

Адам құқықтары басты құндылықтардың ішіндегі ең маңызды әлеуметтік құбылыс бола отырып, құқықтық сананың, құқықтық мәдениеттің және құқықтың қалыптасуы мен дамуының негізгі алғышарты болып табылады. Адам құқығы – құқықтың мәні мен оның қоғамдағы мақсатын, қоғамдағы адамның рөлі мен құндылығын, құқық пен мемлекеттің қарым-қатынасын түсіну үшін қажет. Ол адамның қоғамдық қызметінен, олардың әлеуметтік қарым-қатынасы мен оның жеке тұлғалық мәртебесінен ажырамас, әрбір адамға тиесілі екендігін жоғарыда да айтып өттік. Яғни адамның туа біткен құқықтары қоғам тарихының динамикасын, адамдардың өмір сүру жағдайларын, адамдар арасындағы өзара қарым-қатынастарының нысандарын, олардың іс-әрекеттері мен қызметтерінің үйлесуін ескере отырып, оның табиғи және әлеуметтік мәні негізінде қалыптасып, дамиды.

Адам құқықтарының мәнін, мазмұнын және жіктелуін тарқатып айтпас бұрын, «адам құқығы» және «адам қауіпсіздігі» ұғымдарының сәйкестігі туралы немесе айырмашылығы туралы мәселелерге тоқталуымыз керек. Адам қауіпсіздігі мен адам құқығы бірдей ұғымдар болып саналмайды. Бұл категориялар тоғысқанымен және мазмұны жағынан көптеген ортақ белгілер мен сипаттарға ие болғанымен, олар бөлек идеяларды білдіреді және әртүрлі функцияларды орындайды.

Адам қауіпсіздігі әлеуметтік қауіпсіздіктің ерекше түрі ретінде әрекет етеді. Бұл жағдайда оны адамның өмірлік маңызды мүдделерінің құқықтық қатынастар саласына енуіне байланысты құқықтық қорғалуының (қауіпсіздігі, кепілдігі) жағдайы ретінде қарастыруға болады. Бұл сондай-ақ объективті немесе субъективті сипаттағы қауіптерге заңды құралдармен қарсы тұру қабілеті [56].

2012 жылғы 10 қыркүйейекте БҰҰ Бас Ассамблеясының «Адам қауіпсіздігі бойынша 2005 жылғы Дүниежүзілік саммит қорытындысының 143-тармағына сәйкес» деп аталатын №66/290 резолюциясы қабылданды. Резолюция «жеке қауіпсіздік» түсінігін терең анықтайды. Құжатқа сәйкес, адам қауіпсіздігі бейбітшілік, бостандық, қадір-қасиет пен теңдік құқығын, сондай-ақ кедейлік пен үмітсіздіктен құтылуды қамтиды. Бұл тұжырымдамада бейбітшілік, даму және адам құқықтары арасындағы тікелей байланысты тану өте маңызды [57].

Адамның жеке қауіпсіздігінің халықаралық тұжырымдамасын талдай отырып, бір жағынан, жеке қауіпсіздік тұжырымдамасының өзі қауіпсіздік конфигурацияларының жан-жақтылығын көрсетеді деп қорытынды жасауға болады. Екінші жағынан, тұжырымдама ұлттық, жаһандық және аймақтық деңгейлердегі әртүрлі мемлекеттік институттардың, үкіметтік емес және халықаралық ұйымдардың қызметін жандандырады [58].

Ю.А. Корабельникова тек демократиялық құқықтық мемлекетте объективті және субъективті мағынада қауіпсіздікті қамтамасыз етуге болады деп дұрыс санайды. Осындай жағдайда адамның өзі субъективті қауіпсіздік сезіміне ие екенін білдіреді [59].

Осылайша, адам құқығын экономикалық, әлеуметтік, саяси, мәдени және басқа да факторлар әсер ететін құқықтық императивтер мен құқықтық қатынастарға негізделген ең жоғары құндылық деп білсек, ал адамның қауіпсіздігін адам құқықтары мен өзін-өзі жүзеге асыруды нығайтатын барлық жолдармен адамдардың өмірлік маңызды өзегін қорғау деп түсіну керек. Бұл қорғаныстың нәтижесінде адам қорқынышсыз және мұқтаждықсыз өмір сүре алады.

Демократиялық елдердің конституцияларында адамның негізгі құқықтарын шоғырландыру айрықша заңды мәнге ие, бұл адам құқықтарының қоғамдағы мәртебесін одан әрі жоғарылатады, адам құқықтарын қоғамдық өмірдің негізгі қозғаушы күші ретінде танытады және мемлекетті қатаң шектеулер шеңберіне қоюға бағыттайды. Қазақстан Республикасы да осындай мемлекеттердің қатарына кіреді, өйткені адам құқықтарының басымдығын, оның ішінде адам құқықтары саласындағы халықаралық стандарттарды тану қазақ мемлекетін заманауи және демократиялық ел қатарына жатқызуға мүмкіндік беретін сапалы жаңа сипаттама болып табылады [21, б. 45].

Құқықтың «өзегі» болып адам құқықтары танылады, олардың түрлі аспектілері ретінде, мәселен: қоғам мен мемлекеттің еркін дамуы, тұлғаның ажырамас қасиеттері мен мінез-құлық шарасы; адамзаттың ең маңызды жеке материалдық, сондай-ақ, адамзатқа қауіп тудыратын қауіп-қатерлерді жеңудің құралы ретінде рухани игіліктерін мен қабілеттерін дамыту» [60].

Адам және азаматтың құқықтары мен бостандықтары конституциялық құқықтың орталық институты ретінде орын алған, демек аталған институт мемлекет пен адам арасындағы қатынастарды, адам мен азаматтың құқықтық мәртебесін анықтайтын нормаларды қарастырады.

Қазіргі таңдағы жағдайда адам құқығын адам және азаматтың құқықтық мәртебесінің ажырамайтын, маңызды элементі ретінде зерттеу тек теориялық қана емес, сонымен қатар тәжірибе тұрғысынан да қарастырылуда. Себебі, адам мен мемлекет арасындағы өзара құқықтық қарым-қатынастың барлығы адам мен азаматтың құқықтық мәртебесімен байланысты екендігі сөзсіз. Адамның құқықтары мен бостандықтары және міндеттерінің көлемі мен шегін анықтауда, мемлекеттің қызметі құқықтық, экономикалық және рухани, саяси, сондай-ақ, әлеуметтік және басқа да жағдайлар мен факторларда анықталады. Адам мен азаматтың басты құқықтық мәртебесі олардың мемлекетпен және құқықтық жүйедегі басқа да субъектілермен қарым-қатынасы – мемлекет пен құқық ғылымындағы негізгі мәселелердің бірі болып табылады.

Қоғамның тарихи дамуына зор әсерін тигізе отырып, қоғамдағы адамның мәртебесі, адам құқығы бүкіл әлемдегі құқықтық жүйелерге құқықтың мәні мен оның функцияларына түбегейлі әсер еткен болатын. Сонымен қатар адам құқықтарының бұл әсері заңның дәстүрлі функцияларына ғана емес, сондай-ақ құқықтық реттеудің жаңа бағыттарын, яғни құқықтың жаңа функцияларының пайда болуына да әсер еткен болатын. Осы өзгерістердің маңыздылығы мен тереңдігі тиісті ғылыми және теориялық талдауды қажет ететіндігі сөзсіз.

Адам құқықтары адам мен азаматтың құқықтық мәртебесінің негізін құрайды, демек олар қажетті шарт ретінде мемлекетпен танылады және қорғалады. Құқықтық мәртебе – бұл адамның қоғамдағы басты құндылығын білдіретін, маңыздылығы бойынша жоғары тұратын құқықтық құбылыс болып сипатталады. Адамның құқықтық мәртебесінің негізі оның конституциялық мәртебесі болып табылады, мұнда құқықтар, бостандықтар мен міндеттер жүйелік сипатта орын алып, бірыңғай кешенді құрайды.

Неврико Д.Д. негізгі (конституциялық) құқықтарды дұрыс айқындаған болатын: «Негізгі (конституциялық) құқықтар – іргелі құжаттарда бекітілген, сол құжаттармен және қоғаммен кепілдік берілген мүмкіндіктер, адамның құқықтық мәртебесінің негізін құрайтын, әрбір адамға және азаматқа заңнама шегінде өзінің мінез-құлқының түрін және өлшемін таңдауға дербес мүмкіндік беретін, сондай-ақ басқа да факторларға қарамастан, лайықты өмірге және еркін дамуына кепілдік беретін құқықтар» [61].

Казақстандық ғалымдардың айтуынша, ҚР Конституциясы адам құқықтары мен бостандықтарын абсолютті және ешкімнен ажырамайтын деп сипаттай отырып, адамды осы құқықтар мен бостандықтардан айырудың мүмкін еместігін және жол берілмейтіндігін атап көрсетеді. Осылайша адамды қадір-қасиетіне, сөз және шығармашылық бостандығына, денсаулығын қорғауға және басқа да құқықтарына өз еркімен айыруға болмайды. Алайда азамат қылмыс жасаса, өзіне жағымсыз жағдай туғызуы мүмкін. Мемлекет адам құқықтары мен бостандықтарын шектеуге мәжбүр болады. Мысалы, мемлекет адамның жеке бас бостандығы құқығын шектеуі керек [62].

С.А. Комаровтың пікіріне сүйенетін болсақ, адамның құқықтық мәртебесінің келесі негізгі ерекшеліктерін айрықша бөліп атайды:

1. Құқықтық мәртебенің негізін қалайтын құқықтар, бостандықтар және негізгі міндеттер барлық адамдарға бірдей тиесілі болып келеді. Әрбір адам (өзінің мәртебесі шегінде) қандайда бір мән-жайға қарамастан, заңмен тең қорғалуға құқылы болып табылады. Ол сондай-ақ, оған берілген құқықтарды жүзеге асыруға және өз міндеттерін орындауға толықтай құқылы.

2. Құқықтық мәртебеге кіретін құқықтар, сондай-ақ бостандықтар мен міндеттер біртұтас жүйесімен сипатталады, бұл олардың әлеуметтік-экономикалық мақсаттарында көрініс табады [63], өйткені әлеуметтік, экономикалық және мәдени құқықтардың түбегейлі маңызы сонда, оларды жүзеге асыру барысында мемлекет әлеуметтік салаға айрықша мән беріп, адамның лайықты, жеткілікті өмір сүру деңгейін және оның еркін дамуын қамтамасыз етеді [64].

Заң ғылымында адамның маңызды болып табылатын құқықтық мәртебесін кең мағынада адамның заңды түрде бекітілген қоғамдағы позициясы деп түсіндіріледі [65].

Ал, бұл заң жүзінде бекітілген адамның, сонымен қатар азаматтың қоғамдағы басты құқықтық мәртебесі құқықтық нормалар арқылы мемлекетпен жүзеге асырылады деген түсінік береді. Демек тұлғаны құқық субъектісі ретінде мойындай отырып, мемлекет оған ерекше қасиет береді, яғни адамның құқықтық қарым-қатынасқа қатысуы және өзінің іс-әрекеттеріне жауапқа тартылуы, оған құқықтар, мен бостандықтар және міндеттер жиынтығын бекітеді, оларды жүзеге асыру үшін барлық қажетті шарттарды (кепілдіктерді) жасайды және қорғайды.

Адам және азаматтың, сондай-ақ оның негізгі құқықтық мәртебесі ретінде оның құқықтары, сонымен қоса міндеттерінің жиынтығы белгіленген, бірақ оған басқа да құқықтық факторлар әсер етеді, мысалы: азаматтығы, негізгі құқықтары, сәйкесінше негіз болып табылатын бостандықтары, олардың кепілдіктері, адам мен азаматтың, сонымен қатар олардың құқықтық мәртебесінің басты факторлары болып табылатын конституциялық қағидалары және т.б. Бұл адамның құқықтық позициясының маңызды элементтері екені барлық әдебиетте жазылғандығы белгілі. Оларға сәйкес, құқықтық мәртебенің негізгі мақсаты адамның қоғамдағы позициясын анықтауда шешуші рөлді атқаруы болып табылады, тіпті олардың өмірлік маңызы бар десекте қате болмайды. Сонымен тұлғаның құқықтық мәртебесі – мемлекеттің, және қоғамның жүйесінде адамның заңды түрде бекітілген ұстанымы болып табылады.

Құқықтық мәртебе ата заңымызбен және заңдармен танылып қарастырылады, құқықтық мәртебе субъектілердің құқықтарының, сонымен қоса міндеттерінің жиынтығын, мемлекеттік органдардың өкілеттігін көрсетеді, солар арқылы олардың әлеуметтік рөлдерін жүзеге асырады. Құқықтық мәртебенің іргелі факторлары ретінде тұлғаның құқықтарын, сондай-ақ, оның басты міндеттерін жатқызуға болады. Заң ғылымы саласында адамның құқықтық мәртебесінің көптеген жіктемелері бар.

Бұл ретте жіктеу мәселелеріне тоқталмас бұрын, ҚР Конституциясының адам мен азаматтың құқықтық мәртебесінің негіздерін белгілейтін нормаларының іргелі қағидаларды білдіретінін атап өтеміз. Олар тұлғаның қоғамдағы және мемлекеттегі орнын, адам мен азаматтың негізгі құқықтарын, бостандықтары мен міндеттерін, сондай-ақ жеке адамның құқықтары мен бостандықтарын сақтау мен қорғау кепілдіктерін сипаттайды [66].

Ал, егер жіктемелерге тоқталатын болсақ, төмендегідей келесі түрін бөліп көрсетуіміз керек:

1. Адам мен азаматтың жалпы мәртебесі дегеніміз – Қазақстан Республикасында тұратын және Қазақстанның ата заңында бекітілген осы мемлекеттің барлық азаматтары үшін міндетті болып табылады.

2. Адам және белгілі бір елдің азаматының ерекше мәртебесі ‒ Н.И. Матузовтың пікірі бойынша, азаматтардың жекелеген санаттарының (студенттер, сонымен қатар әскери қызметкерлер, оқушылар және ардагерлер, зейнеткерлер және т.б.) жағдайының ерекшеліктерін қамтиды. Осы санаттағы адамдар азаматтардың конституциялық маңызды құқықтық мәртебесіне негізделген қосымша құқықтар, сондай-ақ міндеттерге ие болуы шарт.

3. Адам мен азаматтың өзіне ғана тән индивидуалдық мәртебесі дегеніміз – жеке тұлғаның қоғамдағы маңызды деген құқықтары, сонымен қатар оның міндеттерінің жиынтығы болып табылады. Жеке субъектілердің бұл құқықтық мәртебесінің түрі бірқатар өзгешеліктерді қамтиды. Мысалы, шетел азаматтығы бар тұлғалар өздерінің құқықтық мәртебесінің шегінде сайлауларға, сондай-ақ референдумдарға қатыса алмайды, демек саяси партияларды да құра алмайды және басқара алмайды. Алайда кейбір мемлекеттердің аумағында шетелдіктерге осы мемлекеттің азаматтарының құқықтық мәртебесіне мүмкіндігінше жақын болуына мүмкіндік беретін «ұлттық режим» ұсынылады.

Осы тұрғыда келесідей түйін шығарсақ болады, адам және азаматтың мәртебесі дегеніміз – қоғамның әлеуметтік құрылымымен, сондай-ақ демократия деңгейімен, заңдылық күшімен тығыз байланысты болатын маңызды саяси және құқықтық санаттардың бірі болып сипатталады.

Мемлекеттің және оның жеке адаммен өзара қарым-қатынасы, ең алдымен қолданыстағы жүйені қолдау үшін, ол жүйенің сәйкесінше қалыпты жұмыс істеуі үшін қажет болып табылады, мұны осы қатынастардың ерекше маңыздылығымен анықталған нақты реттеу мен тәртіпті талап ететін құқықтық қатынастар деп білеміз.

Дегенмен мемлекетпен қарым-қатынастағы тұлғаның не болмаса азаматтың тек саяси және құқықтық қасиеттерін ғана ескеру дұрыс болмас еді. Тұлға оның өмірлік белсенділігі жалғасатын әлеуметтік қатынастардың ішкі бөлігі деп теңестіруге болады. Сондықтан болар мемлекет адамның табиғи мұқтаждықтарынан, моральдық және негізгі мәдени ерекшеліктерінен, сондай-ақ оның психологиялық құрылымынан дерексіз қала алмайды. Бірақ мемлекетпен қарым-қатынастағы адамның саяси және басты құқықтық қасиеттері бірінші орында тұрады, демек оның барлық басқа қасиеттері мен құрылымдық сипаттамалары өзгеріп, құрылымдық ерекшеліктері сипатталады [67].

Казақстандық ғалымдардың айтуынша, қазіргі қоғамда адам мен мемлекет арасындағы қарым-қатынас заң негізінде құрылады. Шынайы демократиялық мемлекет тек құқықтық мемлекет болып табылады. Мемлекеттің бұл түрі қоғамдық-саяси биліктің ұйымдастырылуы мен қызметінің құқықтық формасын және оның адамдармен қарым-қатынасын анықтайды. Бұл құқықтық нысан адамдарды құқықтар мен бостандықтардың тасымалдаушысы ретінде белгілейді [68].

Осыдан шығатын қорытынды, адам мен мемлекет арасындағы қарым-қатынаста ең маңыздысы – тұлғаның саяси және оның құқықтық мәртебесі екендігі түсінікті болды. Яғни адам мен мемлекет арасындағы маңызды өзара құқықтар мен міндеттемелерді құру негізінен екі сипатта қарастырылады: заңды және саяси.

Құқықтар, бостандықтар, сонымен қатар міндеттер жүйесі мемлекет пен жеке адам арасындағы қарым-қатынастың тәртібі мен тұрақтылығының нысаны болып табылады. Ол адамдардың тұлғалық белгілерін азаматтардың белгілі бір мемлекеттің заңды азаматтары ретінде оның әлеуметтік мүмкіндіктері мен белгілі бір еркіндік саласын анықтайды. Яғни құқықтарды және белгілі бір міндеттерді иеленудің алғышарттары азаматтылық болып табылады, ол адамның мемлекетке заңды түрде тиесілі екендігін білдіретін басты фактор болып табылады.

Қазақстандық зерттеуші Н.В. Сидорова ҚР Конституциясында бекітілген Қазақстан азаматтығының қағидалары адамның азаматтық құқығын қамтамасыз етудің ең маңызды императиві екенін атап өтеді. Бұл қағидаттар тұрақты және императивті болып табылады және отандық заңнаманың дамуына әсер етеді деп қортындылайды [69].

С.А. Комаров жеке тұлғаның тікелей мемлекетпен өзара байланысқан қарым-қатынасын ескере отырып, негізгі құқықтық санаттардың бірі ретінде жеке адамның азаматтық мәртебесінің санатын қарастырған болатын. Ал Н.В. Витруктың пікіріне сүйенсек, адам белгілі бір мемлекеттің заңды идентификациясын белгілеудің нәтижесінде жаңа құқықтық сапаға ие болады, яғни мемлекеттің азаматы атанады.

Азаматтық мәртебенің түрлерін құқықтық мәртебелердің жекелеген түрлері ретінде бөлуге болатындығы бәріне белгілі. Бұл барлық субъектілердің мемлекетпен саяси-құқықтық қарым-қатынаста болуымен байланысты нақты, тұрақты және бір-бірінен ерекшеленетін белгілі бір көлемдегі құқықтары, сондай-ақ міндеттерінің болуымен ерекшеленеді. Азаматтықтың болуы немесе жоқтығы саяси-құқықтық байланысты қалыптастырудың міндетті шарты болып табылады.

Қазақстан ғалымы Е.В. Пороховтың пікірінше, тұлғалардың құқық субъектілігі мәселесі, ең алдымен конституциялық деңгейде реттелуі кездейсоқ емес. ҚР Конституциясының 61-бабы 3-тармағының 1) тармақшасына сәйкес, Парламент аса маңызды қоғамдық қатынастарды реттейтін заңдар шығаруға құқылы. Парламент сондай-ақ жеке және заңды тұлғалардың құқық субъектілігіне, азаматтық құқықтары мен бостандықтарына, жеке және заңды тұлғалардың міндеттері мен жауапкершілігіне қатысты негізгі принциптер мен нормаларды белгілейді. Осыған жүгінсек, ҚР Конституциясының 13-бабының 1-тармағының нормасына сәйкес, әрбір адам өзінің заңды тұлғасын тануды және өзінің табиғи және конституциялық құқықтары мен бостандықтарын қорғау құқығын талап етуге құқылы. Бұл шаралар заңға қайшы келмейтін барлық тәсілдермен жүзеге асырылады [70].

Дегенмен, құқықтармен қоса міндеттердің жиынтығы құқықтық қабілет тұжырымдамасын толық бере алмайды және оны қалыптастыра алмайды. Осы жерден түйіндесек, құқыққа ие болу мүмкіндігі құқық түсінігін қалыптастырмайды деген тұжырымдамаға келеміз. С.А. Комарованың пікірі бойынша, мемлекет тұлғаның жеке басын мойындай отырып, бір мезгілде оған құқықтық мәртебе және оған тиесілі болып табылатын құқық қабілеттілік береді. Бұл жағдайда құқық қабілеттілікті әрбір адамға тән екен деп санауға әбден болады [63, с. 25].

Тұлғаның құқықтық мәртебесі – адамның қоғам, онымен қоса мемлекетпен өзара қарым-қатынастарында оның нақты жағдайын көрсететін, адам мен азаматтың басты деген құқықтарының ажырамас элементі болып қалыптасқан. Дегенмен тұлғаның құқықтық мәртебесіне сипаттама беру үшін, адамға тиесілі құқықтар мен негізгі бостандықтарының нақты көлемі ғана емес, сондай-ақ оларды жүзеге асырудың негізі, басты көзі болып табылатын принциптердің де маңызы зор. Адамның құқықтарын, сонымен қатар бостандықтарын толық түсіну мақсатында, оларды тұлғаның құқықтық мәртебесінің құрамындағы басты элементтері ретінде қарастыру қажет екенігі сөзсіз.

Біріншіден, бұл категория ұжымдық, яғни әмбебап сипатқа ие. Екіншіден, бұл санат адамның жеке сипаттамаларын және түрлі әлеуметтік қатынастар жүйесіндегі оның нақты ұстанымын көрсетеді. Үшіншіден, жеке тұлғаның оған тиесілі құқықтық мәртебесінің негізін құрайтын құқықтары, сонымен қатар бостандықтары оның негізгі компоненттерінсіз жүзеге аспайды: заңды міндеттерге сәйкес құқықтарсыз, керекті жағдайлардағы заңды жауапкершіліксіз, құқықтық кепілдіктерсіз, адамның ерікті мінез-құлқын анықтайтын құқықтық қабілеті мен қабілетсіздігінсіз жүзеге аспайды. Төртіншіден, құқықтық мәртебе санаты тұлғаның құқықтарын, сондай–ақ міндеттері мен бостандықтарын біртұтас жүйе түрінде көруге мүмкіндік береді, тұлғаның мәртебелерін салыстыруға оларды одан әрі жетілдіруге жол ашатын бірден бір бағыт болып табылады.

Бұл қағидалар әмбебап, яғни олар қоғамның барлық мүшелерінің құқықтары, сондай-ақ бостандықтары, сондай-ақ міндеттеріне қолданылады. Еліміздің басты заңнамасында төмендегідей қағидалар қарастырылғанын атап өту қажет:

1. Адам, сонымен қатар белгілі бір елдің азаматының құқықтары, сондай-ақ бостандықтары мен міндеттері теңдік негізінде іске асырылады. Бұл жеке тұлғаның құқықтық мәртебесін сипаттайтын негізгі қағида болып табылады.

2. Адам және азаматтың құқықтары, сонымен қатар басты бостандықтары мен міндеттері олардың кепілдігіне негізделеді. Бұл құқықтар мен бостандықтардың әлеуметтік-экономикалық, саяси және құқықтық кепілдіктерін ажыратуға болады. Әлеуметтік-экономикалық кепілдіктер құқықтар мен бостандықтарды пайдалануды қамтамасыз ететін тиісті ортаны және материалдық негізді болжайды. Мұның астарында әлеуметтік тұрақтылық, дамып келе жатқан экономика, тиісті өндірістік қуаттар, барлық әлеуметтік қажеттіліктеріне қызмет көрсетуге мүмкіндік беретін кең инфрақұрылымдық мекемелердің жүйесі жатыр. Саяси кепілдіктер мемлекеттің тиісті түрде бағдарланған саясаты, бұл кепілдіктер келесідей түсініктерді қамтиды, анығырақ айтсақ, оның адамның лайықты өмір сүруі және еркін дамуын қамтамасыз ететін жағдайларды жасауға бағдарланғандығы; саяси құрылымдардың тұрақтылығы, азаматтардың саяси мәдениетінің тиісті деңгейін жоққа шығаратын азаматтық үйлесімділікке қол жеткізу қабілеті; мемлекеттік органның бюрократиясымен, парақорлықпен және басқа да саяси және ұйымдастырушылық факторлармен күрес және т.б.

Құқықтық кепілдіктер адам және азаматтың басты құқықтарын барынша жүзеге асыру мен қорғауға арналған барлық құқықтық құралдарды қамтиды. Адамның құқықтары және бостандықтарын толыққанды қорғау мақсатында олардың негізгі құқықтық кепілдіктері конституциялық деңгейде белгіленеді. Мұндай конституциялық нормалар, ең алдымен, мемлекеттің адамға мәжбүрлеп ықпал ету шараларын қолдану және мемлекет тарапынан адамның құқықтары мен бостандықтарын қатаң шектейтін қарым-қатынастарға қатысты. Конституция қылмыстық және әкішілік жауапкершілікке тартылған адамдарға адамгершілік тұрғысынан қарауға, осылайша демократиялық қағидаларды сақтауға кепілдік береді.

3. Адамның құқықтық мәртебесі сәйкесінше адам мен азаматтың басты құқықтары мен бостандықтарының бөлінбеуі және оны шектеуге жол бермеуі туралы презумпцияға негізделеді.

4. Адамның құқықтық мәртебесі әрбір адамның тек құқықтарды ғана емес, сондай-ақ міндеттерді иеленуіне негізделген. Бұл әмбебап қағида құқықты иеленудің міндеттері болуымен қатар, көптеген құқықтардың өзі сол міндеттер болып табылатыны туралы, құқықтық тұрғыдан және моральдық тұрғыдағы құқықтық парыз екенін көрсетеді.

«Адам», «тұлға», «азамат» ұғымдары заңгерлер терминологиясында өте маңызды категориялар болып табылады. Ұлы философ И. Кант бұл ұғымдарға кезінде қысқаша анықтама берген. И. Кант адамның сезінуге қабілетті жаратылыс екенін, адамның ақыл-ойдың иесі екенін, ал адамның азаматтық мәртебесі дауыс берудің иесі екенін білдіретінін баса айтып кеткен [71].

Осылайша адам, тұлға және азамат терминдерінің арасындағы айтарлықтай айырмашылықтарға қарамастан, адамның құқықтық мәртебесі тұтастай алғанда адам мәртебесі ретінде де, азаматтың мәртебесі үшін де жалпылама түсінік болып табылады.

Құқық адамның құқықтары мен бостандықтарын қолдануында ешқандайда кемсітушілікке жол бермейді. Мемлекет кез-келген тұлғаны қолданыстағы заңның субъектісі ретінде таниды. Алайда, бұл оның адам, азамат не болмаса шетел азаматы немесе азаматтығы жоқ адам болуына байланысты, адамның құқықтары, бостандықтары мен міндеттерінің сипаты, тұрақтылығы, ауқымы мен қоғаммен және мемлекетпен қарым-қатынастарының негізінде айқындалады.

Жоғарыда айтылғандардан шығатын қорытынды, адам құқықтары құқық пен мемлекетті адамға біршама жақындатып, оларды гуманизацияландырып, мемлекет пен құқықтың функцияларын жеке аспектімен байытады. Адам үлкен мемлекеттік аппараттың бір бөлігі ретінде емес, жердегі ең жоғары құндылық иесі ретінде әрекет ететінін түсіну өте маңызды. Адам құқықтары өзіндік белгілері, сипаттары және өзара әрекеттесу деңгейлері бар күрделі институт болғандықтан, келесі бөлімде автор адам құқықтары мен бостандықтарының классификациясын қарастыру арқылы, адам құқықтарын одан әрі тереңірек зерделейді.

Құқықтық мемлекет құру және қоғамды демократияландыру процесі азаматтардың құқықтары мен бостандықтарын дамытумен және олардың кепілдіктерінің берік механизмдерін қамтамасыз етумен байланысты.

К.К. Айтхожинның пікіріне сай қазіргі уақытта құқықтық мемлекет теориясы ұлттық, аймақтық және жаһандық мемлекеттік-құқықтық идеология құрылымында маңызды орын алады. Бұл теория қажетті теориялық-әдіснамалық және саяси-идеологиялық маңыздылықтың бірі болып табылады. Ол адам құқығын одан әрі дамыту және жетілдіру процесінде өзіндік бағдар ретінде әрекет етеді [8].

Халықаралық құжаттар мен ҚР Конституциясында «құқықтар» және «бостандықтар» ұғымдары кездеседі. Бұл ұғымдардың табиғаты туралы әр түрлі көзқарастар қалыптасқан.

А.Я. Азаров «бостандық» терминіне берген түсініктемесінде, бостандық астарында мемлекеттің араласуына жол бермейтін, дегенмен, мемлекет қорғауға міндетті салалар жатады деп жазған, ал «құқықтар» – белгілі бір саладағы құқық қабілеттілік, онда пайдалану немесе пайдаланбаудан басқа таңдау болмайды делінген [72].

Б.К. Нургазиновтың пікірінше, «бостандық» ұғымы негізгі философиялық категорияларға жатады. Бұл тұжырымдама адамды және оның мәнін сипаттайды, сонымен қатар адамның жеке ойлау мүмкіндігін білдіреді. Бостандық адамның өз идеялары мен тілектеріне байланысты іс-әрекеттер жасауға мүмкіндік береді. Бұл жағдайда жеке тұлға ішкі немесе сыртқы мәжбүрлеуді басшылыққа алмауы керек [73].

Халықаралық құқықтық құжаттарда «белгілі бір нәрсеге бостандық құқығы» термині қолданылады. Мысалы, Адам құқықтарының жалпыға ортақ декларациясының 13-бабында былай делінген: «Әркім еркін түрде жүріп-тұруға және онымен қоса өзіндік тұрғылықты жерін таңдауға толыққанды құқылы ...», 18-бап: «Әр адамның ой, сонымен бірге ар-ождан және дін бостандығына тікелей түрде құқығы бар»; 19-бап: «Әркімнің өзіндік пікірін білдіру және жалпы пікір білдіру құқығы бар болып табылады» [74].

Осы жерден түйіндесек, «құқықтар» деп аталатын және «еркіндік» деп аталатын терминдердің екеуіде шын мағынасында құқықтар болып табылады. Сонымен келе, «бостандық» сөзі - мемлекеттің және басқа да субъектілердің шектеуінсіз қандай да бір іс-әрекетпен еркін айналыса алу құқығын білдіреді.

1995 жылғы 30 тамыздағы референдумда қабылданған еліміздің басты заңнамасы бойынша адам мен азаматтың құқықтары, сондай-ақ бостандықтары конституциялық құрылыстың негізі ретінде жаряланды. Демек, адам мемлекеттің еркінен тәуелсіз жүзеге асатын, өз еркіндігінің басты қайнар көзі болып табылады.

Жеке тұлғаның мемлекет тарапынан қол сұғылмайтын құқықтар мен бостандықтарды иеленуі, адамға тәуелсіз субъект болуға мүмкіндік береді және өзін қоғамның лайықты мүшесі ретінде бекітуге қабілетті екенін көрсетеді. Сонымен қатар, жеке адам мен мемлекет арасындағы негізгі қарым-қатынас мемлекеттің адамның ажырамас құқықтарына қол сұға алмайтындығымен ғана шектелмейді. Азамат мемлекетпен өзара құқықтар, сондай-ақ міндеттерден тұратын, тұрақты саяси-құқықтық қатынастарға тартылады.

Белгілі бір мемлекеттің аумағында тұрақты тұратын адамдар азаматтың мәртебесіне ие болуға қашанда мүдделі болып келетіндгі сөзсіз жайт. Демократия негізінде құрылған мемлекет азаматтардың құқықтары мен сондай-ақ бостандықтарын барынша тиімді қамтамасыз ете алады. Азаматтардың негізгі құқықтары мен сондай-ақ бостандықтары, ең алдымен конституциялық құқықтар болып табылады, олар ажырамайтын және кез келген адамға туылған сәтінен бастап тиесілі, яғни олар табиғи сипатқа ие (Қазақстан Республикасы Конституциясының 12-бабы). Негізгі құқықтар мен сондай-ақ бостандықтарды жүзеге асыру кезінде өзге адамдардың құқықтары мен сондай-ақ бостандықтары бұзылмауы қажет екені шарт, бұл қоғамның және әрбір адамның қалыпты әрі тұрақты өмір сүруін қамтамасыз етуде өте маңызды алғышарт болып табылады. Бірде-бір қоғам адамға шексіз еркіндік бере алмайды, өйткені бұл оның өзімшіл еркінің қалыптасуына әкеліп соғады, сонымен қатар, шексіз қақтығыстар мен жеке мүдделердің қақтығысына алып келетіні сөзсіз.

Басқа адамдар тарапынан құқық бұзушылықтар нәтижесінде адам құқықтары мен сондай-ақ бостандықтары бұзылған жағдайда, мемлекет осы құқықтар мен сондай-ақ бостандықтарды заңмен тыйым салынбаған барлық жолдармен қорғайды.

ҚР Конституциясында адам құқықтары келесідей топтарға жіктеледі: 1) азаматтық (жеке), 2) саяси, 3) экономикалық, 4) әлеуметтік, 5) мәдени; 1966 жылғы Адам құқықтары жөніндегі халықаралық пактілер адам құқықтарының топтарын дәл осы топтарға жіктейді [1]. Азаматтардың жеке құқықтары мен сондай-ақ бостандықтары конституциялық құқықтар мен сондай-ақ бостандықтар жүйесінде айрықша рөлді атқаратындығы сөзсіз және бірінші орынды иеленеді (халықаралық құқықтық деңгейде құқықтардың тиісті тобы азаматтық құқықтар ретінде анықталады).

Адамның жеке құқықтарының негізгі мақсаты болып адам өміріне кепілдік беру және түрлі зорлық-зомбылық, қатыгездік, адамның қадiр-қасиетiн қорлаудың барлық түрлерiнен қорғауды қамтамасыз ету болып табылады; азаматтың жеке басын қамтамасыз ету, оның жеке және отбасылық өміріне араласпау үшін жағдай жасау; сондай-ақ жеке тұлғаның түрлі салаларда әрекет ететін ұлттық, моральдық, діни және басқа да қатынастардағы әртүрлі мінез-құлықтарын кедергісіз таңдау мүмкіндігін қамтамасыз ету.

Құқықтардың бұл тобы әрбір адамға азаматтығына, сондай-ақ ұлттық немесе өзге де жағдайларына қарамастан тиесілі және оны адам өзі ғана жүзеге асыра алады.

Адамның жеке құқықтары мен сондай-ақ бостандықтарына Қазақстан Республикасының ата заңы бойынша: өмір сүру сәйкесінше құқығы дегеніміз– адамның ең басты іргелі құқығы, өйткені бұл құқықсыз өзге құқықтардың барлығы құнсызданады (15-бап); жеке адамның сонымен қатар қадiр-қасиетiне ешқалай қол сұғылмау құқығы деп - мемлекеттiң адамға оның негізгі қадiр-қасиетiн төмендетпейтiн өмiр сүру шарттарын жасайтындығын болжайды (17-бап); жеке өміріне сонымен қатар оған қол сұғылмау құқығы (18-бап); тұрғын үйге сәйкесінше қол сұғылмау құқығы; (25-бап); ұлтын, дінін еркін түрде анықтау және өз ана тілін пайдалану құқығы (19-бап); еркін жүріп-тұру, сондай-ақ тұрғылықты мекенін сонымен қатар таңдау құқығы (21-бап);ар-ождан іспеттес бостандығына құқығы (22-бап); сөз бен шығармашылық сондай-ақ еркіндігі құқығы (20-бап) [1].

Адамның саяси құқықтары мен сондай-ақ бостандықтары, жеке (азаматтық) құқықтар іспеттес алғашқы пайда болған құқытар жүйесіне жатады: олар буржуазиялық-демократиялық революциялармен жарияланды, сондай-ақ, саяси құқықтар мен негізгі тиісті бостандықтар Америка Құрама Штаттары, Франция және басқа мемлекеттердің алғашқы конституциялық актілерінде адамның табиғи сонымен қатар, ажырамас құқығы ретінде заңды түрде танылған болатын.

Қазақстан Республикасының Конституциясында бекітілген азаматтардың мынадай саяси құқықтары мен сондай-ақ бостандықтарын ажыратса болады: сөз бен сондай-ақ шығармашылық бостандығының құқығы, ол жеке құқықтарға да, саяси құқықтар мен сонымен қоса, бостандықтарға да жатқызылады; ақпарат алу құқығы (20-бап); бірлесу бостандығының құқығы (23-бап); мемлекет ісін басқару құқығы; мемлекеттік органдар мен жергілікті өзін-өзі іспеттес басқару органдарына тікелей жүгіну құқығы(33-бап) [1].

Экономикалық, әлеуметтік және мәдени құқықтар адам құқықтарының екінші буыны болып табылады, құқықтардың бұл тобы осы деңгейге жету үшін біршама күрескен болатын. Бұл құқықтардың ерекшелігі – материалдық мазмұнның бірлігі, әділеттілік қағидатымен реттелетін жалпы әлеуметтік бағдар және қолданыстағы заңнамада неғұрлым нақты сипаттамалардың қажеттілігінің болуында.

Кейбір құқықтар біздің құқықтық жүйеміз үшін мүлдем жаңа болды, дегенмен олар кәсіпкерлік бостандығын және еңбек қызметінің өзге де түрлерін қамтамасыз етеді: кәсіпкерлік бостандығы және сондай-ақ заңмен тыйым салынбаған өзге де шаруашылық қызметпен айналысу құқығы; жеке меншік құқығы және сонымен бірге оның мұрагерлігі (26-бап); жерді және басқа да табиғи ресурстарға еркін иелік ету, пайдалану және сонымен қоса, билік ету құқығы; өздерінің жұмыс қабілеттерін еркін басқаруға, қызмет түрін және сондай-ақ мамандығын таңдау құқығы (24-бап).

Мұнда жеке тұлғаның қалыпты физиологиялық дамуына кепілдік беруге, жеке және ұжымдық еңбек дауларын шешуге байланысты құқықтарды атап өтуге болады: жұмысқа орналасуға және сондай-ақ еңбекке ақы алу құқығы; демалу құқығы (24-бап); кәсіподақтарды, сәйкесінше, әлеуметтік және экономикалық мүдделерін қорғауға арналған іспеттес басқа қоғамдық бірлестіктер құру құқығы.

Қазақстан Республикасы әлеуметтік мемлекет ретінде, негізгі саясаты адамның лайықты өмірін және еркін дамуын қамтамасыз ететін жағдайларды жасауға бағытталған. Әлеуметтік құқықтар адамға лайықты өмірге, нарықтың теріс әсерінен қорғауға, адамның қалыпты физиологиялық дамуына кепілдік береді, қоғамдағы әлеуметтік әріптестікке қол жеткізуге мүмкіндік береді. Әлеуметтік құқықтарға мыналар жатады: ана, бала және отбасыны сондай-ақ мемлекеттік қорғау құқығы; мүгедектерді және сондай-ақ қарт азаматтарды мемлекеттік қолдау құқығы; жасына қарай әлеуметтік сондай-ақ қорғау құқығы; мұқтаж сондай-ақ азаматтар үшін тұрғын үйге, тұрғын үйге тегін немесе сондай-ақ қолжетімді төлем жасау құқығы; денсаулық сақтау және сондай-ақ медициналық көмекке, оның ішінде денсаулық сақтау мекемелерінде тегін медициналық сондай-ақ көмек алу құқығы; қолайлы ортада өмір сондай-ақ сүру құқығы, оның жағдайы туралы сенімді ақпарат сондай-ақ алу құқығы.

Азаматтардың рухани дамуына құқықтар мен сонымен бірге, бостандықтардың әлеуметтік-мәдени компоненті ықпал етеді. Мәдени құқықтардың ішінде Қазақстан Республикасының басты заңы келесідей құқықтарды жариялайды: мектепке дейінгі, негізгі жалпы болып табылатын, сонымен қатар, орта кәсіптік сондай-ақ білім берудің жалпыға бірдей сәйкесінше қолжетімділігі, тегін білім сондай-ақ алу құқығы; конкурстық негізде тегін іспеттес жоғары білім алу құқығы (30-бап); шығармашылықтың әдеби, көркем, ғылыми, техникалық және өзге де түрлерінің еркіндігі; оқыту бостандығы; мәдени құндылықтарға тікелей қол жеткізе алу, мәдени өмірге қатыса алу және сонымен бірге мәдени мекемелерді пайдалану құқығы; зияткерлік меншікті қорғау құқығы; Мәдениет қызметі деп – әрбір азаматтың ұлттық және әлеуметтік тегіне, не болмаса тіліне, жынысына, саяси, діни және басқа түрлі нанымдарына қарамастан бөлінбейтін ажырамас құқығы болып табылады. Мәдени өмірге және сондай-ақ мәдени құндылықтарға қол жеткізу құқығымен, тарихи және мәдени мұраны сақтау, сонымен қатар тарих пен мәдениет ескерткіштерін сақтау міндеті тұр.

Жіктеу (классификация) дегеніміз – бұл өзара бағынысты жүйелердің (типтер, объектілер) қандайда бір білім саласы немесе адам қызметінің, олардың арасындағы объектілердің жалпы ерекшеліктерімен және заңды байланыстырымен, білім көзінің негізі болып табылатын объектілердің көпқырлығымен дұрыс бағдар жасау дегенді білдіреді. И.В. Понкиннің пікірінше, жіктеу ғылымның маңызды бөлігі болып табылады, өйткені классификацияның кез келген дәрежесі әртүрлі білімдер жиынтығын жинағаннан кейінгі неғұрлым жетілген кезеңді білдіреді. Бұл кезең әртүрлі ғылымдарға, соның ішінде әлеуметтік ғылымдарға және құқық саласынада қатысты. «Жіктеу» термині кеңінен қолданылады, бірақ оның нақты мазмұны көбінесе оны қолдану контекстіне байланысты болуы мүмкін. Жіктеу нәтижесі ретінде логикалық күрделі құрылым болып табылады [75].

Тұжырымдаманың қағидаларынына сәйкес, адам құқықтарын жіктеу үшін, құқықтарды бөлуге негіз болған белгілерді анықтау қажет. Ғылыми басылымдарда адам құқықтарының барлық спектрін ұсынуға, сондай-ақ құқықтың түрлерін айқындауға және оларды топтарға біріктіруге мүмкіндік беретін көптеген жіктеу негіздері ұсынылады.

Адамның құқықтары мен бостандықтары – бұл Конституцияда бекітілген және мемлекет кепілдік берген мүмкіндіктер мен бостандықтар. Олар әр адамға және азаматқа өз мінез-құлқының түрі мен өлшемін еркін және дербес таңдау құқығын береді [76].

Осыдан келе, адамның негізгі құқықтары мен сондай-ақ бостандықтарының мағынасы мен мазмұнын тереңірек түсіну үшін, олардың қалыптасу және даму үдерісін әртүрлі негізге қарай белгілі бір топтарға жіктеу қажет екенін түсінеміз.

Осылайша жіктеудің ең көп таралған нұсқасы – адамның өмір сүру саласына сəйкес жіктеу, онда адам тиісті құқықтар мен сондай-ақ бостандықтарды жүзеге асырады.

Е.Б. Абдрасулов пен К.К. Айтхожинның пікірінше, азаматтардың құқықтары мен бостандықтардын мазмұнына қарай, ең алдымен мынадай топтарға бөлуге болады: 1) жеке құқықтар мен бостандықтар; 2) әлеуметтік, экономикалық және мәдени құқықтар мен бостандықтар; 3) саяси құқықтар мен бостандықтар. Сонымен қатар негізгі құқықтар мен бостандықтардың әрбір тобы адам өмірінің белгілі бір саласын қамтитын салыстырмалы түрде тәуелсіз конституциялық-құқықтық институтты құрайды. Қазақстан Республикасының Конституциясында бекітілген адамның негізгі құқықтары мен бостандықтарын талдай отырып, оларды жіктеудің басқа нұсқаларын да ажыратуға болады:

‒ адамның мемлекетке қатыстылығына қарай Қазақстан Республикасы азаматтарының, шетел азаматтарының және азаматтығы жоқ адамдардың конституциялық құқықтары мен бостандықтарын бөліп көрсетуге болады;

‒ бағыныштылығына қарай конституциялық құқықтар мен бостандықтар негізгі (мысалы, азаматтардың мемлекет істерін басқаруға қатысу құқығы – ҚР Конституциясының 33-бабының 1-тармағы) және қосымша (мысалы, республика азаматтарының мемлекеттік қызметке қол жеткізуге қатысты тең құқығы – ҚР Конституциясының 33-бабының 4- тармағы) болып бөлінеді;

‒ іске асыру сипаты бойынша конституциялық құқықтар мен бостандықтарды екі топқа бөлуге болады: бірінші топты нақты құқықтық қатынастарда жүзеге асырылатын құқықтар мен бостандықтар құрайды (мысалы, денсаулық сақтау құқығы). Екінші топты құқықтық қатынастардан тыс реттелетін құқықтар мен бостандықтар құрайды және олардың бұзылуы ғана нақты құқықтық қатынастардың туындауына себеп болуы мүмкін (мысалы, өмір сүру құқығы – ҚР Конституциясының 15-бабы; жеке бас бостандығына құқық – ҚР Конституциясының 16- бабы және т.б.);

‒ негізгі құқықтар мен бостандықтарды жүзеге асыру нысаны бойынша жеке тұлғаның құқықтары мен бостандықтарын ажыратуға болады (әркімнің ар-ождан бостандығына құқығы – ҚР Конституциясының 22-бабы; әркімнің ар-намысы мен қадірін қорғауға қатысты құқығы – ҚР Конституциясының 18- бабының 1-тармағы және т.б.) және иеленуі мен пайдалануы тек бірлескен (азаматтардың мемлекеттік органдарға және жергілікті өзін-өзі басқару органдарына ұжымдық өтініштер жолдау құқығы) ұжымдық (топтық ) – ҚР Конституциясының 33-бабының 1-тармағы; ұжымдық еңбек даулары құқығы – ҚР Конституциясының 24-бабының 3-тармағы және тағы басқа [62, б. 546].

Адамның негізгі құқықтары мен бостандықтарының нақ осы ретпен орналасуы, конституциялық жүйеде орын алған тұлғаның еркіндік қағидасы бойынша, оның табиғи және ажырамас құқықтарының қажетті көлеміне ие болуында және тұлғаның мемлекет пен қоғаммен қарым-қатынасында сипатталып, Қазақстан Республикасының Конституциясының демократиялық және гуманистік сипатын көрсетеді. Тұлғаның саяси, экономикалық, әлеуметтік, мәдени салалардағы көрінісі оның адами, табиғи әлеуетімен салыстырғанда екінші орынды иеленеді, сондықтан бұл салалар тұлғаны қандайда болсын толық сипаттай алмайды.

Қарастырылған құқықтар мен бостандықтардың жүйелі сипаты топтардың келесі түрлерінде көрініс табады. Мысалы, өмір сүру құқығы, бостандыққа және жеке басына қол сұғылмаушылық, адамның қадір-қасиетіне қол сұғылмау құқықтары басқа жеке құқықтар мен бостандықтарға қатысты жүйелік маңыздылыққа ие. Сол сияқты, мемлекеттік басқару мәселелерін қоғамдық-саяси құқықтар мен бостандықтар арасынан қарастыруға сілтеме жасай алады (өздерінің қабілеттері мен мүліктерін еркін пайдалану құқығы, экономикалық құқықтар мен бостандықтар саласындағы жеке меншік құқығы және т.б.).

Алайда жеке адамның құқықтары мен бостандықтарын тең дәрежеде тану және қорғау қағидаттарына сүйене отырып (ҚР Конституциясы 10, 12, 14 баптар), адамның негізгі құқықтарын, сонымен бірге бостандықтарын конституциялық мәтінде баяндаудың жүйелі сипаты, кейбір құқықтар мен бостандықтардың өзгелерден артықшылығы бар деп тұжырымдауға негіз бола алмайды.

Адамның құқықтары мен бостандықтарын конституциялық және құқықтық тану және біріктіру негізінде уақыт бойынша (табиғаты бойынша) табиғи және позитивті болып екі типке жіктеуге болады. Табиғи құқықтар адамға демек, туған сәтінен бастап тиесілі, оның ажырамас құқықтары мен бостандықтары болып табыла отырып, сондықтан да олар позитивті құқықтардың алдында басымдылыққа ие. Позитивтік құқықтар мемлекетпен беріле отырып, яғни, азаматтың мемлекетпен қарым-қатынасы арқылы туындайды, және позитивті құқықтардан тұлғадан айырылуы да әбден мүмкін.

Адамның құқықтары мен негізгі бостандықтарының жіктелуіне оралатын болсақ, оның басқа да өзгеше нұсқаларын келтіруге болады.

Дегенмен ұсынылған тұжырымдамада жеке және ұжымдық қағидаларды біріктіретін кейбір құқықтар мен бостандықтарды ажыратуға болады. Мысалы, мемлекеттің істерін тікелей басқаруға қатысу құқығы (ҚР Президентінің лауазымына немесе ҚР-ң жоғары лауазымды тұлғасының орнына сайлану құқығы) немесе ұжымдық түрде (өкілді органның депутаты ретінде немесе референдумда дауыс беру арқылы) жүзеге асырылуы мүмкін.

Адамның құқықтары мен бостандықтары жүйесінің бірлігі мен үйлесімділігі бір немесе бірнеше себептерге байланысты олардың классификациясын жоққа шығармайды. Классификацияның теориялық маңызы бар. Адам құқықтарының кез-келген ғылыми классификациясының мақсаты - құқықтардың әлеуметтік маңыздылығын анықтау, негізгі ерекшеліктерін анықтау, тереңірек зерттеу және олардың мазмұнын түсіндіру болып табылады.

Классификация жалпы алғанда адам құқықтары туралы белгілі бір білім көлемін реттеумен қатар, адамзаттың қазіргі таңдағы әрбір құқытарының бөлек реттелуіне қызмет етеді. Адам құқықтарын жіктеудегі қиындықтар Қазақстан Республикасының Конституциясының баптарының шашыраңқы болуы және мазмұнының әртүрлі болуына байланысты.

Құқықтарды жіктеудің тәжірибелік маңыздылығын ашу негізінде, көптеген шетелдік және отандық авторлар терең ғылыми зерттеулер жүргізді.

Демек соңғы кездері адам құқықтарын жіктеудің заманауи мәселелеріне үлкен көңіл бөлінеді.

Классификация сөзі (лат. classis–санат және facere - бөлу) деген мағынаны білдіреді. Яғни тұжырымдаманың көлемін класстарға, типтерге, топтарға және т.б. логикалық белгілерге сәйкес бөлудің логикалық әрекетін қолданудың ерекше жағдайы болып табылады:

1. Ресми түрде жіктеу объектілерді олардың арасындағы ұқсастыққа сәйкес санаттары бойынша бөлу ретінде анықталады.

2. Адам құқықтарын құрылымын модельдеу, яғни, санаттар мен құқық түрлерін анықтау үшін олардың жіктелуінің критерийлерін (атрибуттарын, бөліну негіздерін) анықтау қажет.

3. Бұл тұжырымдамалар бірнеше сұрақ тудырады. Жіктеу критерийі дегеніміз не? Құқықтарды жіктеу үшін қандай өлшемдер (негіздер) маңызды деп саналуы керек? Басқаша айтқанда, адам құқықтары жеке санаттарға (топтарға) қандай негізде бөлінуі керек? Заң ғылымдары осы сұрақтарға толық жауап бермеді.

Қазақстан ғалымы А. Сман осы мәселелерді зерттей отырып, өз жұмыстарында былай деп жазады: «Арнайы мәртебелердің алуан түрлілігі

адам құқықтарын жіктеуін қажет етеді. Осыған байланысты тиісті критерийлер туралы мәселе туындайды» [77].

Адам мен азаматтың құқықтарының, соның ішінде құқықтық санаттарының жалпы құқықтық теориясындағы элементтері, өкінішке орай, конституциялық құқықта монографиялық деңгейде зерттелмеген. Бұл факт адам құқықтарының және құқық субъектілерінің әртүрлілігімен, сондай-ақ тұтастай алғанда құқықтарды бөліктерге бөлудің көптеген түрлерімен (критерийлерімен) түсіндіріледі. Яғни, адам құқықтарын жіктеу критерийлері. Бірінші сұраққа жауап беру негізінде, ғылыми және анықтамалық әдебиеттерде «критерий» ықтимал жиынтықтан бір шешім таңдалатын басты белгі ретінде анықталады; бағалау негізінде жасалған белгі, талқылау өлшемі. Осы жерде, екі негізгі шартты ескеру керек:

1) критерийлер жіктеудің негізі ретінде ұсынылған өлшем, адам құқықтарының шеңберлерінің ең маңызды ерекшелігін көрсетуі тиіс;

2) критерийлер жіктеудің, яғни классификацияның негізі бола алатындай әрекет қабілеттілікке ие болуы қажет. Өйткені құқықтардың барлық белгілері жіктеу үшін негіз бола алмайды.

Сонымен құқықтар мен бостандықтардың классификациясының негізі ретінде қандай критерийлер жатады [78].

Ғылымда көптеген адам құқықтарын ашуға мүмкіндік беретін жіктеу өлшемдері белгілі. Олардың кейбіреулері теориялық және құқық қолдану практикасында кеңінен қолданылады, басқалары ресми қызметте ғана қолданылады, ал тағы біреулері тек ғылыми зерттеулермен ғана танымал [79].

Заң ғылымында бірнеше осындай критерийлер (негіздер) қолданылады. Адам құқығының қалыптасу көзі. Қазіргі уақытта заңгерлер екі маңызды құқықтың қалыптасу көздерін анықтайды: 1) адамның дүниеге келуінің табиғаты немесе фактісі (бұл қағида табиғи құқықты қолдайды) және 2) мемлекеттің заңдары (позитивті заңның қолдаушысы ретінде):

1. Келтірілген шығу немесе қалыптасу көздеріне байланысты адам құқықтары а) табиғи және ә) позитивті болады. Табиғи-құқықтық тұжырымдама адам құқықтарының доноры ретінде мемлекеттің рөлін жоққа шығару идеясын қолдайды. Ол табиғи адам құқықтарының мемлекеттік емес тегіне негізделеді және олардың мемлекеттік танудан бөлек бар екендіктерін мәлімдейді. Мемлекет оларды құрметтеуге және оларға кепілдік беруге құқылы, бірақ адамға туған сәтінен бастап тиесілі негізгі құқықтарын ешқалай айыра алмайды. Құқықтық позитивизм бойынша, керісінше, адам құқықтарының кез-келген мемлекеттік емес туындысын жоққа шығарады. Адам құқығының көзі тек заңдармен ғана шектеледі. Әрбір адам позитивисттерге сәйкес, өз қалауы бойынша, оларды заңнамамен қамтамасыз ететін мемлекеттің қағидаларына байланысты өз құқықтарын бекітеді.

2. Жеке тұлғаның мемлекетпен қатынасы. Осы негізде жеке адамның құқықтары адам құқықтары мен азаматтардың құқықтарына бөлінеді. Бұлай жіктеу адамның азаматтық қоғам мүшесі ретінде қандай құқықтар тиесілі екенін және оның мемлекеттің азаматы, саяси қоғамдастықтың мүшесі болып табылатындығын көрсетеді.

3. Құқықтарды пайдалану сипаты. Бұл критерий құқықтарды екі топқа бөлудің негізі болып табылады: біріншіден, нақты құқықтық қарым-қатынастарда жүзеге асырылатын, яғни субъект өзінің құқықтарын өз іс-әрекетімен жүзеге асырады (еңбек құқығы, тынығу құқығы, материалдық қауіпсіздік ,қауымдастық құру құқығы, әскери борыш және т.б.); екінші нысан құқықтар мен бостандықтарды құқықтық қатынастардан тыс немесе жалпы типтегі құқықтық қатынастарда қолданылады (өмір сүру құқығы, қадір-қасиетін сақтау құқығы, жеке өмірге қол сұғылмау құқығы және т.б.). Тек олардың бұзылу жағдайында ғана нақты құқықтық қарым-қатынастар туындауы мүмкін.

4. Құқықтардың заңды күші. Осы критерий бойынша құқықтарды конституциялық (негізгі) және конституциялық құқықтардан басқа туынды немесе қосымша құқықтар деп бөледі. Конституциялық құқықтар басқа құқықтардың алдында жоғары заңды күшi бар, жоғарыда атап өткендей, олар үшін құқықтық базаны қамтиды. Өз кезегінде, ағымдағы заңнамада тіркелген қосымша құқықтар, қажет болған жағдайда, конституциялық құқықтарды нақтылай түседі. Бұл тәжірибе бойынша конституциялық құқықтар басқа құқықтардың толық заңды жүзеге асырылуының кепілі болып табылады, әсіресе мемлкеттің азаматтардың материалдық қамтамасыз етілуі мәселелеріне қатысуы (жалақы, зейнетақы, жәрдемақы, тұрғын үй, қоғамдық денсаулық сақтау және т.б.).

5. Салалық жіктеу. Бұл критерий заңның белгілі бір саласына белгілі бір құқықтарды тағайындауға мүмкіндік береді. Адам және азаматтың құқықтарын салалық қағидаттар бойынша бөлу заң ғылымында кеңінен қолданылады. Жіктеудің бұл түрі құқықтарды белгілі бір салаға жатқызуға мүмкіндік тудырады. Себебі, құқықтарды салалық жіктеудің түп негізінде құқықтық қамтамасыз ету бекітілген.

6. Субъектінің құқықтық қатынастарға қатысуының мақсаты. Тұлғаның мемлекеттің істерін басқаруға немесе мемлекеттен қорғау табу мақсатында қатысуы қоғамдық-құқықтық қарым-қатынастар тудырады, ал жеке мәселелерді шешу үшін тең құқық субъектілерінің қатынастарына қатысуы жеке құқықтық қатынастар тудырады. Осы қатынастар топтарының субъектілерінің құқықтары тиісінше жария және жеке құқықтарға бөлінеді.

7. Құқықтардың функционалдық қызметі. Адам құқықтарын реттейтін материалдық және процессуалдық нормалар негізінде, құқықтарды материалдық құқықтар мен процессуалдық құқықтар деп ажыратады. Материалдық құқықтар мен бостандықтар адам мен азаматқа материалдық және рухани құндылықтарды пайдалануға және «кім» немесе «не» деген сұраққа жауап беруге мүмкіндік береді. Процессуалдық құқықтар материалдық құқықтар мен бостандықтарды қамтамасыз етеді, оларды бұзушылықтардан қорғайды, сондай-ақ олар бұзылған болса, оларды қалпына келтіреді немесе «Қалай?», «Қалайша?» деген сұрақтарға жауап береді.. Демек, олар сотта бұзылған (даулы) құқықтарды қорғауды жүзеге асыру тәртібін және оларды қалпына келтіру процесін анықтайды. Материалдық құқықтар мен бостандықтарға қатысты процессуалдық құқықтар қызметтік сипатқа ие.

8. Құқықты шектеу дәрежесі. Бұл критерий бойынша, адам құқықтары абсолютті және салыстырмалы болып бөлінеді. Абсолютті құқықтар заңмен шекетеле алмайды, (мысалы, өмір сүру құқығы, ар-ождан бостандығы), ал салыстырмалы құқықтар белгілі бір жағдайларға қарай шектелуі әбден мүмкін (мысалы, еркін жүріп-тұру құқығы). Өйткені демократия азаматтардың кең құқықтарынсыз мүмкін емес, алайда құқықтарда белгілі бір шектеулердің болуы да шарт, «шынайы еркіндік - оның шекараларын білу» [80].

Cондықтан қоғамға қарсы әрекеттерді, құқық бұзушылықтарды болдырмау үшін құқықтық шектеулер қашан да қажет. Бір азаматтың құқықтары мен бостандықтарын шектеусіз жүзеге асыруы, сөзсіз басқа азаматтардың құқықтары мен бостандықтарын бұзып, олардың арасындағы қақтығысқа алып келеді.

9. Құқық субъектісінің көптігі, бұл критерий барлық құқықтарды жеке құқықтар, яғни бір тұлғаның немесе азаматтың құқықтары (өмір сүру құқығы, ар-ождан құқығы мен іскерлік беделінің құқығы және т.б.) және ұжымдық, яғни бір қауымдастықтың немесе бірлестіктердің адамдарының бірігіп жүзеге асыратын құқықтары (халықтар құқығы, мұқтаж адамдардың құқықтары, кәсіподақ құқықтары, қызметкерлердің құқықтары және т.б.). Ұжымдық құқық - қоғамдастыққа кіретін жеке тұлғалардың құқықтары емес. Олар жеке тұлғаларға емес жалпы қоғамға тиесілі.

Осылайша, Е.А. Лукашева осы сұрақты қарастыра отырып, дұрыс тұжырымдаманы пайымдай отырып, яғни, оның пікірі бойынша, ұжымдық құқықтар адамның жеке құқықтарын ешқашан елеусіз қалдыруға, оларға қайшы келуге немесе оларға қысым көрсетпеуі тиіс болып табылады. Егер қауымдастықтың ұжымдық құқығы жеке тұлғаның құқықтарын бұзуға әкелсе, онда мұндай қауымдастық адамның жеке құқықтарын кемсітеді, дәлірек айтсақ оған залал келтіреді, сондықтан да ол заңсыз болып табылады [81].

Дегенмен Д.М. Баймаханованың ойынша, бұл процестер ұзақ және біркелкі емес болып шықты. Біріншіден, барлық топтық және ұжымдық құқықтар кейіннен жеке құқықтарға айналмады, жеке құқықтар ретінде ойластырылмады және түсіндірілмеді: олардың кейбіреулері мәңгілік (немесе ұзақ уақыт бойы) топтық құқықтар болып қалды. Басқа адам құқықтарына келетін болсақ, олар дамудың әртүрлі кезеңдерінде өздерінің ұжымдық сипатын жоғалтып, жеке құқықтарға айнала бастады [11, с. 222].

Социалисттік идеологияның жақтаушылары бұл пікірге қарсы позицияны ұстанады. Олар ұжымдық құқықтардың айрықша маңыздылығына ерекше көңіл бөледі. Сондықтан, олардың пікірі бойынша, ұжымның құқықтары қамтамасыз етілсе ғана, жеке адамның құқықтарына кепілдік беріледі. Әдеттегідей, шындық екі тұжырымның ортасында: адамн құқықтары жүйесінің теңгеріміне және тұрақтылығына қол жеткізу үшін жеке және ұжымдық құқық бір-бірімен бәсекелеспей, бірін-бірі толықтырып отыруы қажет.

10. Құқықтың адамдардың белгілі бір шеңберіне таралу дәрежесі. Осы критерий бойынша барлық адам және азамат құқықтары жалпыға ортақ және арнайы құқықтар болып бөлінеді. Жалпы құқықтар Қазақстан Республикасының Конституциясында және басқа да заңдарда бекітілген және кез-келген факторларға қарамастан Қазақстанда тұратын барлық адамдарға тиесілі. Ерекше құқықтар – әлеуметтік, лауазымдық жағдайына, жынысына, жасына, сондай-ақ басқа да факторлар мен жағдайларға байланысты. Мысалы, жұмысшылар мен жұмыс берушілердің, мемлекеттік қызметшілердің, әйелдердің, кәсіпкерлердің құқықтары және т.б.

Қорытындылай келе, жоғарыда аталған құқықтарды жіктеу келесі артықшылықтарға ие: 1) ҚР Конституциясына және жалпыға танылған халықаралық-құқықтық актілерге сәйкес келеді; 2) қолдануға оңай; 3) адам құқықтары мен бостандықтарының классификациясы түсінігі нақты анықтайды. Адам құқықтары өте өзекті тақырып болып табылғандықтан, оның қозғайтын мәселелері тек ішкі ел заңнамасын ғана емес, әлемді қаратып отырған түбегейлі мәселе болып табылады. Сондықтан келесі тарауды адам құқығының халықарлық аспектілерін қарастырып өту орынды болады.

Адам құқықтары мен бостандықтары тек нақты мемлекеттің ғана емес, демек, бүкіл халықаралық қоғамдастықтың назарын аудартқан маңызды институт десекте болады. Қазақстан даму жылдарында өзінің құқықтық кеңістігіне халықаралық нормалар мен адам құқықтары мен бостандықтарын сақтау қағидаларын, әлбетте гуманитарлық құқық нормаларын енгізудің маңызды шараларын жүзеге асырды. Қазақстан Республикасы белгіленген тәртіппен ратификацияланған немесе оған қол қойған адам құқықтары саласындағы халықаралық шарттардан туындайтын міндеттемелерді қатаң сақтайды.

Қазіргі заманғы халықаралық құқықтың қағидалары мен нормалары халықаралық қарым-қатынастардың дамуының жаңа үрдістерін белгілейді, яғни оларды мемлекет пен халықаралық мекемелердің қабылдауымен және әлемдік саясатта жалпы демократиялық және гуманисттік құндылықтарды бекіту фактісі ретінде сипаттайды.

Қоғамның өмір сүруінің шарттарының бірі – адамның және азаматтың құқықтары мен бостандықтарының құндылығын тану, бұл мемлекеттің халықаралық және ұлттық деңгейде дамуының көрсеткіші болып табылады. Адам құқықтарын қорғау, қолдау және кепілдендіру саласында белсенділік танытпаған мемлекеттер «артта қалғандар» санатыны жатқызылады, осы арқылы өздеріне «дамыған» мемлекеттердің назарын аудартуда. Қазақстан Республикасы өзін демократиялық, құқықтық мемлекет деп жариялады, ал жеке тұлға, оның құқықтары мен бостандықтарын гуманитарлық құқықтың халықаралық міндеттемелерімен байланыстыратын ең жоғарғы құндылығы деп белгілейді.

Халықаралық және отандық заңдар арасындағы қатынастарға тоқталып, профессор Е.Б. Абдрасулов былай деп жазады: «Ұлттық құқық пен халықаралық құқық арасындағы қатынаста өзара ықпал етудің екі жақты процесін көруге болады: халықаралық құқықтың негізгі қағидаларын жүзеге асыру арқылы қазіргі заманғы мемлекеттер ортақ құндылықтар мен принциптерге адалдығын көрсетеді. Сонымен қатар мұндай процесс тек халықаралық құқықты жүзеге асыру процедураларынан (имплементациядан) кейін ғана жүреді» [82].

Халықаралық және отандық заңдар арасындағы қатынасты дәстүрлі түрде авторлар үш теория тұрғысынан қарастырады: трансформация, инкорпорация және имплементация. Трансформация теориясы тәуелсіздік тұжырымдамасына, яғни, халықаралық және отандық құқықтың жеке-жеке жүзеге асатын іс-әрекеттеріне негізделген.

Қазақстан Республикасының 1995 жылғы Конституциясының 4 бабы бойынша, ҚР-ң халықаралық шарттары мен басқа да міндеттемелері ратификациялаудан кейін еліміздің заңдарынан артықшылыққа ие болады, алайда, келісімшарт бойынша заң шығаруды керек ететін жағдайларды қоспағанда.

ҚР Конституциялық Кеңесінің нормативтік қаулылары Қазақстан Республикасының 2022 жылғы 8 маусымдағы Заңына сәйкес, ҚР Конституциялық Сотымен қайта қаралғанға дейін өзінің заңды күшін сақтайтынын ескере отырып [4], біз бұрынғы Конституциялық Кеңестің кейбір қаулыларын да талдаймыз.

Мысалы, ҚР Конституциялық Кеңесінің (Кеңес 2022 жылғы 31 желтоқсанға дейін жұмыс істеді) 2000 жылғы 11 қазандағы №18/2 Норматитік жарлығында Конституцияның 4-бабының 3-тармағы былайша түсіндіріледі, «...Халықаралық шарттар республика заңдарының алдында заңи күші бойынша басымдылыққа ие, яғни Республика Конституциясына сәйкес жасасқан халықаралық шарттар еліміздің Парламентінің тиісті заң қабылдауы арқылы ратификацияланған шарттар болуы керектігі туралы сөз қозғалған».

Конституцияның 8-бабында «Қазақстан Республикасы халықаралық құқықтың принциптері мен нормаларын құрметтейді, мемлекеттер арасындағы ынтымақтастық пен тату көршілік қарым-қатынастар саясатын, олардың теңдігі мен бір-бірінің ішкі істеріне араласпауды, халықаралық дауларды бейбіт реттеуді қарастырады, бірінші болып қарулы күшті пайдаланудан бас тартады» деп белгіленген [1].

ҚР Президентінің 1995 жылғы 12 желтоқсандағы «Халықаралық шарттарды жасау, орындау және күшін жою тәртібі туралы» заңды күші бар жарлығының маңызы зор. Бұл жарлықтың басқа елдермен халықаралық ынтымақтастықты одан әрі дамытуға, оның саяси, экономикалық және мәдени байланыстарын нығайту үшін қабылданған маңызды қадамының көрінісі десек қате болмас.

Қазіргі таңда, адамзаттардың жаһандық мәселелері, бүкіл әлемнің назарында болғандықтан, халықаралық және ішкі заңнаманың өзара әрекеттестігі сөзсіз күшейе түседі. Құқықтық жүйелердің өзара іс-қимылдарының арасында біршама қайшылықтар бар; бұл қайшылықтар, ең алдымен қазіргі әлемдегі қайшылықтардың көлденең қимасы. Өкінішке орай, бұл қайшылықтар көбіне заңның іске асырылу процесінде көрініс табады. Заманауи әлемдегі құқықтық жүйелер арасындағы қайшылықтардың барлығы да күштірек тараптың есебінен жойылуы (шешілуі) мүмкін. Бүгінгі таңда, халықаралық құқық өзара әрекеттесетін құқықтық жүйелердің күштірек тарапы болып табылады. Әрине, халықаралық құқықтың күші халықаралық құқық нормаларын сақтауға қабілетті арнаулы атқару механизміне тәуелді емес, өйткені мұндай аппарат жоқ және пайда бола алмайды , өйткені әлемдік мемлекет және әлемдік басқару аппараты деген тұжырымдар құқықтық жүйеде қолданылуы мүмкін емес.

Халықаралық қоғамдастықтың жаһандық мәселелерінің арасында азаматтардың әмбебап құндылықтарын қамтамасыз ету мәселесі ерекше орын алады. Әмбебап адами құндылықтар жүйесінде адам құқықтары шешуші рөлді атқарады.

Адам құқықтарын іске асыру мәселелерін шешу міндеті әр мемлекеттің жеке-жеке және тұтастай алғанда халықаралық қоғамдастық үшін ортақ мәселе болды. 1993 жылғы 25 маусымда қабылданған Адам құқықтары жөніндегі Бүкіләлемдік конференцияның бесінші қорытынды құжатының «Вена декларациясы мен Іс-қимыл бағдарламасының» бірінші абзацында осы міндеттің ортақ екендігі атап өтілді: «Адамның барлық құқықтары әмбебап, бөлінбейтін, өзара бір-біріне тәуелді және өзара байланысты».

Халықаралық қоғамдастық бүкіл әлем бойынша адам құқықтары мәселесіне әділ және тең негізде бірдей көзқараспен қарауы тиіс. Сонымен бірге Адам құқықтары жөніндегі Бүкіләлемдік конференция адам құқықтары саласындағы халықаралық міндеттемелердің маңызды сипатын атап өтті: «Ұлттық және аймақтық ерекшеліктер мен әртүрлі тарихи, мәдени және діни ерекшеліктердің маңыздылығын ескеру керек, бірақ олардың саяси, экономикалық және мәдени жүйелеріне қарамастан, барлық адам құқықтары мен негізгі бостандықтарында көтермелеу және қорғау міндеті бар». Адам құқықтарының ажырамастық қасиеті негізінде адам құқықтары мен бостандығына байланысты халықаралық және отандық құқықтарды құқықтық реттеудің ортақ пәні болып табылады.

Зерттеліп жатқан салада ең маңызды халықаралық құжаттардың бірі 1948 жылғы Адам құқықтары жайлы жалпыға бірдей декларация. (Біріккен Ұлттар Ұйымының Бас Ассамблеясы 10.12.1948 ж. жариялаған). Алайда қазіргі уақытта халықаралық құқықтық нормалардың қағидалары мемлекеттер үшін міндетті күшке ие. Декларация «көптеген елдердің конституцияларының, түрлі заңдар мен адам құқықтарына қатысты құжаттарының жеке қағидаларын әзірлеу үшін кеңінен пайдаланатын үлгісі (моделі) болып табылады» [83]. Адам құқықтарының жалпыға бірдей декларациясы адам құқықтарының жүйелік қағидаттары мен элементтерін санамалаумен шектелмейді, олардың нақты мазмұны мен ауқымын қалыптастырады. Аталған құқықтардың каталогы үш топты қамтиды: жеке құқықтар, азаматтық – саяси құқықтар, әлеуметтік-экономикалық және мәдени құқықтар.

Бұл топтар арасында иерархия жоқ. Декларация Біріккен Ұлттар Ұйымының қарар түрінде қабылданған заңнамасы, оның мәтіні бойынша барлық халықтар мен мемлекеттер, жеке адам мен қоғамның әрбір мүшесі осы Декларацияны әрдайым ұстануға ұмтылу керек [84]. Жалпыға бірдей декларацияға нысаны бойынша болмаса да, мазмұнына қатысты халықаралық шарттың белгілері тиесілі, әдетте бұндай шарттарға мемлекеттің орындауымен жүзеге асатын заңды міндеттемелер тән.

Бүгінгі күні декларацияның міндетті сипаты оның ұсыныстарының моральдық және саяси күші негізінде ғана емес, мемлекеттердің тәжірибесімен толықтырылады. Бағдарламадағы талаптарды елеусіз қалдыру, мемлекеттерді Хартияға сәйкес өз міндеттерінен бас тартуға мәжбүрлейді. Демек декларацияның құқықтық мәні мемлекетаралық коммуникация тәжірибесінің гуманитарлық элементтерін шоғырландыруға нақты және тікелей әсер еткен және адам құқықтарын қорғау туралы көптеген халықаралық конвенциялар мен келісімдерде бекітілген мемлекеттер үшін міндетті мінез-құлық стандарттарын әзірлеу үшін негіз болды [85].

Осылайша Жалпыға бірдей декларация адамның бірыңғай, әмбебап, халықаралық және саяси-құқықтық мәртебесін жариялады. Адам құқықтарының жалпыға бірдей декларациясының қағидалары екі әмбебап халықаралық-құқықтық құжаттарда әзірленген және кодталған. Бұл құжаттар қатысушы мемлекеттер үшін заңды түрде міндетті адам құқықтарын сақтау стандарттарын тікелей белгілейді. Бұл 1966 жылғы Азаматтық және саяси құқықтар туралы пакт пен экономикалық, әлеуметтік және мәдени құқықтар туралы пакт болып табылады. Олардың демократиялық және прогрессивті қағидалары қосылған мемлекеттер үшін тікелей міндетті болып табылады, сонымен қатар, негізгі адам құқықтарының кең тізбесін белгілейді.

Жалпы алғанда, екі пакті де Жалпыға ортақ Декларацияда белгіленген құқықтар мен бостандықтар туралы түбегейлі қағидалар белгіленген. Бұл құжаттар адамның негізгі классикалық құқықтарын қамтиды, оларды қорғаудың кепілдіктерін қамтамасыз ету заманауи, демократиялық мемлекеттің міндеті болып табылады.

Осылайша, адам құқықтары мен бостандықтарының басымдылығын тану мемлекетке заманауи, құқықтық және әлеуметтік мемлекет ретінде қарауға мүмкіндік беретін негізгі фактор болып табылады. Адам құқықтарын заңнама мен құқық қолдану практикасының негізгі құндылығы ретінде қарастырудың өзі, мемлекетті қазіргі заманға сай деп сипаттауға мүмкіндік береді. Адам құқықтарының басымдықтарын мойындау, соның ішінде адам құқықтары саласындағы халықаралық стандарттарды мойындау, Қазақстанды қазіргі заманғы, құқықтық, демократиялық мемлекет ретінде жіктеуге мүмкіндік береді.

Адам құқықтарының жалпыға бірдей декларациясы бойынша, адамның мінсіз тұлғасының моделі дегеніміз адамның қорқыныш пен қажеттілектен тыс, оның экономикалық, әлеуметтік, мәдени, азаматтық және саяси құқықтарына қол жеткізе алатын өмір сүру ортасын туғызғанда туындайтын жағдайы деп түсіндіріледі.

Біздің міндетіміз – Конституцияда жазылғандай, билік көзі шын мәнінде халық болып табыладын қоғам құру.

Адам құқықтары мәселелері күрделі, жан-жақты және көп қырлы. Ол халықаралық құқықтық, саяси, экономикалық, әлеуметтік, мәдени, құқықтық және басқа аспектілерімен сипатталады. Еліміз Тәуелсіздік алғаннан кейін және БҰҰ мүшесі болғаннан кейін, бір мезгілде адам құқықтары саласында біршама міндеттемелер қабылдады. Қазақстан қарулы қақтығыстар кезінде, экономикалық және әлеуметтік салалардағы адам құқықтарына қатысты адам құқықтарын құрметтеудің гуманитарлық аспектілеріне әсер ететін 14 халықаралық конвенцияларға қосылды. БҰҰ құру және Хартияны қабылдау осы саладағы мемлекетаралық қатынастардың сапалы жаңа кезеңінің басталуын белгіледі. БҰҰ жарғысы халықаралық қатынастар тарихындағы алғашқы көпжақты келісім болды, ол мемлекеттер арасындағы адам құқықтары саласындағы ынтымақтастықты кеңейтудің алғышарты болды.

1948 жылғы 10 желтоқсанда БҰҰ Бас Ассамблеясы адам құқықтары туралы Жалпы Декларацияны салтанатты түрде қабылдады. «Барлық халықтар мен барлық мемлекеттер ұмтылуы тиіс міндет». Содан бері бұл жыл бүкіл әлемде жыл сайын Адам құқықтары жөніндегі күн ретінде атап өтіледі. Адам құқықтары жөніндегі Уәкілдің жаңа мемлекеттік мекемесі Қазақстан Республикасы Президентінің «Адам құқықтары жөніндегі Уәкіл қызметін белгілеу туралы» 2002 жылғы 19-қыркүйектегі №947 жырлығымен құрылды.

Уәкілдің қызметін қамтамасыз ету үшін жаңа жұмыс органы құрылды - Адам құқықтары жөніндегі ұлттық орталық, бұл органның қызметі Қазақстан Республикасы Президентінің 2002 жылғы 10 желтоқсандағы «Адам құқықтары жөніндегі ұлттық орталықты құру туралы» №992 Жарлығымен реттеледі.

Қазақстан Республикасындағы Адам құқықтары жөніндегі Уәкіл мекемесінің пайда болуы қоғам мен мемлекет дамуының, оның демократияландыруының және елдегі адам құқықтарын қорғау жүйесінің құрылуының бастамасы болды. Жаңа мемлекеттік органды құру алдында осы институтты танымал ету, уәкілдік институтының мемлекеттік басқаруды жетілдіруге ықпал етуін талдау және жобалау бойынша көп қырлы жұмыс жүргізілді. Бұл үдеріске мемлекеттік органдардың өкілдері тартылды. Халықаралық ұйымдар, қоғамдық бірлестіктер, БАҚ, академия және т.б.

Мемлекеттің бірқатар халықаралық ұйымдарға адам құқықтарын, бостандықтарын қорғау саласындағы мәселелерді шешуге арналған халықаралық құқықтық тәсілдерді, механизмдер мен рәсімдерді қолдануға ұсыныстары, оның әлеуметтік дамуының белгілі бір кезеңінде пайда болған қоғамдық-саяси, мәдени, діни және заңды түрде анықталған әлеуметтік-саяси факторларына байланысты.

Осылайша, мысалы, мемлекеттердің әлемдік мәселелерді шешу үшін халықаралық құқықтың рөлін арттыру қажеттілігі - халықаралық бейбітшілік пен қауіпсіздікті қамтамасыз ету, халықаралық мәселелер бойынша егемен мемлекеттердің теңдік принциптеріне негіздеу, күштеп немесе қорқыту арқылы күш пайдалануға жол бермеу, халықаралық дауларды бейбіт жолмен шешу, халықаралық міндеттемелерді адал орындау, БҰҰ Жарғысында бекітілген жалпы халықаралық құқықтың негізгі қағидаттарын орындау.

Әрбір адамға оның құқығы ажырамас және кез келген жолмен оны тартып алу мүмкін емес екеніне күмән жоқ. Сонымен қатар, адам құқықтарының тұтас жүйесі үлкен әлеуметтік маңызға ие. Шын мәнінде, бұл оның өмірін көптеген қауіп-қатерлерден қорғауды білдіреді. Адам құқықтары әлеуметтік мақсаты бойынша - бүкіл әлемдегі адамзаттың ядролық апат, экологиялық дағдарыс, халықаралық қылмыс, терроризм мен нашақорлықтың өсуінен және басқа да қауіп төндіретін жағдайлардан қорғану құралы болып табылады.

1946 жылы БҰҰ аясында Экономикалық және Әлеуметтік Кеңес Адам құқықтары жөніндегі комиссияны құрды. БҰҰ қарамағында Адам құқықтары жөніндегі комиссия адам құқықтарын қорғау және қамтамасыз ету жөніндегі БҰҰ-ның негізгі органы болды. Элеонора Рузвельттің төрағалығындағы бастапқы орган 9 адамдық құқық қорғаушылардан тұрды және ол адам құқықтары саласындағы халықаралық стандарттарға негізделген болатын. 1948 жылы 18 адамға дейін өскен Комиссия адам құқықтарының жалпыға ортақ декларациясын әзірледі. Комиссия 1966 жылы экономикалық, әлеуметтік және мәдени құқықтар туралы халықаралық пактін, сонымен қатар, азаматтық және саяси құқықтар туралы халықаралық пактіні қабылдау жолымен жұмыс істеуді жалғастырды. Адам құқықтарының жалпыға ортақ декларациясымен бірге осы екі пакт халықаралық адам құқықтарын қорғау туралы халықаралық заң жобасын құрайды, ол адам құқықтары саласындағы халықаралық стандарттарға негіз болып табылады.

Адам құқықтарын қорғау саласындағы және мемлекеттер ынтымақтастығы саласымен тікелей байланысты БҰҰ қызметін жүзеге асыру барысында әзірленген халықаралық құқықтық келісімдерге, атап айтқанда, мыналар жатады:

1. Адам құқықтарының жалпыға ортақ декларациясы (1948) [74].

2. Азаматтық және саяси құқықтар туралы халықаралық пакт (1966) [86].

3. Экономикалық, әлеуметтік және мәдени құқықтар туралы халықаралық пакт (1966) [87].

4. Әйелдердің саяси құқықтары туралы конвенция (1952) [88].

5. Бала құқықтары туралы конвенция (1989) [89].

6. Геноцид қылмысын болдырмау және жазалау туралы конвенция (1948) [90].

7. Нәсілдік кемсітушіліктің барлық түрлерін жою туралы халықаралық конвенция (1965) [91].

8. Апартеидтік қылмыс және оның жазасын өтеу туралы конвенция (1973) [92].

9. Босқындар мәртебесі туралы конвенция (1951) [93].

10. Азаптауларға және басқа да қатыгез, адамгершілікке жатпайтын, ар-намысты қорлайтын іс-әрекеттер мен жазалау түрлеріне қарсы конвенция (1984) [94].

11. Барлық еңбекші-мигранттар мен олардың отбасы мүшелерінің құқықтарын қорғау туралы халықаралық конвенция (1990) [95].

12. Барлық адамдарды зорлық-зомбылықтан құтқарудан қорғау туралы халықаралық конвенция (2006) [96].

13. Мүгедектердің құқықтары туралы конвенция (2006) [97].

Ең алдымен, адамның құндылықтарына деген сенімін арттыру мақсатында, БҰҰ жарғысында көзделген құқықтық қағидаға сәйкес тең және ажырамайтын адам құқықтарының жалпыға бірдей танылуы және сақталуы үшін мемлекеттер халықаралық шарттар (конвенциялар, келісімдер), сондай-ақ басқа да актілер, тиісті актілерге қатысушы мемлекеттер үшін адам құқықтары саласындағы саяси-құқықтық міндеттерді белгілейді.

Профессор Бусурманов Ж.Д өзінің Қазақстан Республикасындағы адам құқықтарын халықаралық тәсілдермен жүзеге асыру атты монографиясында, адам құқықтарын реттейтін стандарттардың бірнеше деңгейлері болуы қажет екендігін айтады [39, с. 216].

Қазіргі таңда, адам және азаматтың құқықтары саласындағы халықаралық-құқықтық шарттардың әлемдік жүйесінде шамамен айтқанда 1000 астам құжаттар бар. Олардың басым көпшілігі БҰҰ-ның халықаралық құқықтық құжаттары.

Халықаралық құқықтық міндеттемелер, адам құқықтарын құрметтеу қағидаттарын әзірлеу және нақтылау, адам құқықтары саласындағы халықаралық аспектілер (стандарттар) деп аталады. Мемлекеттер өздерінің юрисдикциясында белгілі бір құқықтар мен бостандықтармен қамтамасыз етумен қатар, мұндай құқықтар мен бостандықтарға (мысалы, нәсілдік, ұлттық және басқа да кемсітушіліктерді, азаптауды болдырмау және т.б.) қол сұғуға болмайды.

Бүгінгі таңда Қазақстан Республикасы адам құқықтары мен бостандықтарын қорғау және қамтамасыз ету саласындағы жеткілікті көлемде халықаралық құжаттарды ратификациялады. Жалпыға бірдей қабылданған тәжірибеге сәйкес, халықаралық-құқықтық құжатты ратификациялаған әрбір мемлекет оның нормаларын өзінің ұлттық заңнамасына енгізуге міндетті. Қазақстан Республикасының ратификациялау процесінің барысында адам және азаматтың құқықтары мен бостандықтарына байланысты негізгі құжаттар, халықаралық құқық ұлттық құқықтықтың ішіне біртіндеп жүзеге аса бастады. Нәтижесінде бірлік жалпы қабылданған халықаралық құқық қағидаттары мен нормаларын талаптарына оны тарту тақырыбы бойынша заңдар мен қағидалар қаралды.

Қорытындылай келе, ҚР Конституциясы заңды күшке ие болғаннан кейін, халықаралық шартты ратификациялаудың маңыздылығы күрт өсті, себебі дәл осы кезден бастап, Қазақстан Республикасы үшін халықаралық шарттың міндеттілігіне келісімінің түрі ғана емес, сонымен қатар оны ішкі құқықтық жүйеге кіргізу ерекше сипатқа ие жаңа компонент болды.

Демек адамның және азаматтың құқықтары мен бостандықтарының халықаралық аспектілері Қазақстан Республикасының ішкі заңнамасы үшін таптырмас маңызға ие және оның елеулі бөлігі болып табылады. Докторлық жұмыстың тек адам құқығын емес, сонымен қатар оның ішіндегі адамның діни құқығының құқықтық реттелуін қарастыруды мақсат етіп көздегендіктен, келесі тарау толық осы тақырыпқа байланысты қарастырылады.

**1.2 Азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қорғау ұлттық қауіпсіздікті қамтамасыз етудің басты функцияларының бірі ретінде**

Әлеуметтік-экономикалық жүйенің өзгеруі белгілі жағдайларда оның болмысын қатерге қоятын дағдарыстың туындауына әкеп соқтырады. Осыған байланысты, оның қауіпсіздігі туралы сұрақ туындайды. Бұл, өз кезегінде, ұлттық қауіпсіздікті мемлекеттік және құқықтық қамтамасыз ету мәселесі мен оны қамтамасыз етудің концепцияларын жасау қажеттілігі жөнінде сөз қозғауға мүмкіндік береді.

«Ұлттық қауіпсіздік» түсінігі ешкімнің де күмәнін тудырмайды. Ол ХХ ғасырдың ІІ жартысындағы қоғамның постиндустриалды даму шарттарына тән және заманауи қоғам мен көптеген әлем елдерінің өмірлеріне біте енді, олардың ішкі және сыртқы саясатының ажырамас бөлігіне айналды. Одан бөлек, АҚШ және өзге шет мемлекеттер қатары өзінің ұлттық қауіпсіздік стратегиясын жылдан жылға арттырып отырады. Мысалы, 2022 жылдың 12 қазанында Америка Құрама Штаттары АҚШ-тың сыртқы саясаты мен әскери дамуының негізгі басымдықтары мен мақсаттарын анықтайтын жаңа ұлттық қауіпсіздік стратегиясын қабылдап, жариялады [98].

Саяси лексикада ұлттық қауіпсіздік ұғымы алғаш рет 1904 жылы Президент Т. Рузвельттің АҚШ Конгрессіне жолдауында қолданылған болатын, ол жолдауда Панама каналы аумағының қосылуын ұлттық қауіпсіздік тұрғысынан негіздеді.

Кейінгі жылдары бұл тақырып америкалық саясаткерлердің зерттеулерінде өзекті мәселеге айналды. Ұлттық қауіпсіздік ұғымының қайнар көзін америкалық авторлар ұлттық қызығушылықтар теориясынан көреді. Бұл тәсілді әлеуметтанушы У. Липпман ұсынды. Қазіргі кезде ұлттық қауіпсіздік мәселелері стратегиялық талдау мектептерінің зерттеу қызметінде маңызды болып табылады.

Біздің елімізде «ұлттық қауіпсіздік» мәселесін ұғыну 1990 жылдардың басынан КСРО қорғаныс пен мемлекеттік қауіпсіздік бойынша Жоғарғы Кеңес Комитетінің аясында қолға алынды, соның нәтижесінде ұлттық және халықаралық қауіпсіздік қоры құрылды.

Ұлттық қауіпсіздік ұлтпен, яғни тұрақты әлеуметтік-саяси, экономикалық, мәдени және өзге де байланыстарға негізделген нақты аумақтық-мемлекеттік қауымдастықпен байланысты айқын көрсетеді. Халық жеке дәстүрі, әдет-ғұрпы, мәдениеті бар адамдардың этникалық қауымдастығын көрсететін бірнеше ұлтты қамти алады.

Осы ретте ұлттық қауіпсіздік бұл ұлттың жағдайын нақты орын алған тарихи оқиғада ұлттық қызығушылықтардың жүзеге асырылуына жол беретін немесе кедергі жасайтын қоғам институттары мен олардың қызметін, қоғамдық қатынастар мен қоғамдық түсінікті қамтитын біртұтас жүйе ретінде сипаттайды.

Ұлттық қауіпсіздіктің мәні, ең алдымен, мемлекеттің, тұлғаның және қоғамның дамуы мен өмірлік қажеттіліктеріне тосқауыл болатын қоғамның ішінде немесе одан тыс құралатын түрлі деструктивті ауытқуларға қарсы әрекеттер мен өтемақыдан құралады.

Н.Ш. Жемпейсовтың пікірінше, Қазақстан Республикасында шын мәнінде «ұлттық қауіпсіздік» ұғымы елде белгілі бір кезеңде үстемдік еткен негізгі идеологиялық постулаттарға ғана тәуелді болды. Егер Қазақ КСР кезінде «ұлттық қауіпсіздік» жалпы (мемлекеттік) қауіпсіздікпен сәйкестендірілсе, бүгінгі күні ол жеке адамды, қоғамды және мемлекетті нақты және ықтимал қауіптерден қорғау жағдайы ретінде қарастырылады [16, с. 20].

Сол үшін, ұлттық қауіпсіздік ұғымының үш деңгейін көрсетуге болады: тұлға, қоғам және мемлекет қауіпсіздігі.

Сонымен қатар, бұл тәсілге қарсы пікірлері бар ғалымдар да бар. Олардың пайымдауынша, конституциялық негіздердің тозуы «жеке тұлға», «қоғам», «мемлекет» сияқты ұғымдарды жасанды шектеу салдарынан орын алады. Осылайша қоғам мен мемлекеттің қауіпсіздігінен жеке қауіпсіздіктің басымдығы іс жүзінде жарияланады. Бұл көзқарас та жеке тұлғаның мүддесі қоғам мен мемлекеттің мүддесін анықтайды [99]. Алайда, біздің ойымызша, демократиялық мемлекетте бұл жеке адамның қауіпсіздігі, жеке тұлғаның мүдделерінің мемлекет мүдделерінен басымдығы бірінші орынға қойылуы керек.

Адам, қоғам және мемлекет қауіпсіздігінің орны мен рөлі серпінді және қоғамдық қатынастардың, экономикалық-саяси құралдардың, ішкі және сыртқы қауіптердің дәрежесінің сипатымен анықталады. Ұлт үшін сыни әрі дағдарысты кезеңдерде қоғамның немесе мемлекеттің қауіпсіздігі үстем болуы мүмкін. Әрдайым сыни шарттар тудыратын авторитарлық және тоталитарлық режимдер (бұрынғы КСРО), әдетте, тұлғаның қауіпсіздігі есебінен мемлекеттің қауіпсіздігін ең бірінші орынға қояды. Демократиялық қоғам үшін тұлғаның еркіндігі мен қауіпсіздігі аса бағалы. Мемлекет пен қоғамның қауіпсіздігі өзіндік қам емес, тұлғаның еркіндігі мен қауіпсіздігін қамтамасыз ететін қызмет болып табылады.

Енді ұлттық қауіпсіздік деңгейлерін анықтайық.

Мемлекеттің қауіпсіздігі. Мемлекеттің қауіпсіздігі басқарудың және саяси, өндірістік күштер мен қоғамдық топтардың қызметтерінің үйлесімділігінің тиімді механизмімен, сонымен қатар қорғаудың ықпалды институттарымен қол жеткізіледі;

Қоғам қауіпсіздігі. Қоғамның қауіпсіздігі қоғамдық институттардың, нормалардың, аймақтың барлық топтарының еркіндігі мен құқықтарын жүзеге асыруға және қоғамның бөлінуіне апаратын әрекеттерге (оның ішінде, мемлекет тарапынан да) қарсы тұруға мүмкіндік беретін қоғамдық сананың дамыған формаларының болуын топшылайды.

Тұлғаның қауіпсіздігі. Тұлғаның қауіпсіздігі құқықтық және адамгершілік нормалардың, сонымен қатар мемлекет пен қоғамның қарсы әрекеттерін өткермей отыра, әлеуметтік маңызды қабілеттер мен қажеттіліктерді жүзеге асырып, дамытуға мүмкіндік беретін қоғамдық институттар мен ұйымдардың кешенінің қалыптасуынан тұрады.

Осы мәселемен байланысты ұлттық қауіпсіздік пен азаматтың қауіпсіздігі ұғымдарының арақатынасына талдау жүргізуі қажет. Г.М. Худоянның пікірінше, қауіпсіздікті қамтамасыз ету процесіне негізгі «жауапты» адам және адамзат қоғамы болып табылады, олардың даму деңгейі ұлт пен мемлекеттің қауіпсіздігіне ықпал етеді [100]. Бұл дегеніміз адам – азамат қауіпсіздігі, оның құқықтары мен ұлттық қауіпсіздік түсінігі қазіргі заманғы мемлекеттің функцияларындағы өзара байланысты және бірін-бірі толықтыратын мақсаттар болып табылады. Адам құқықтары мен қаупсіздігі қаншалықты жетілдіріліп, кеңейсе, ұлттық қауіпсіздігі де соншалықты нығаяды. Адам құқықтары мен қауіпсіздігін ұлттық қауіпсіздіктің негізгі аспектілерімен бәсекелестік ретінде қарастыруға болмайды. Адам құқығы мәселесімен тек ұлттық қауіпсіздікке қауіп төніп тұрған кезде айналысу керек деп есептелетін ескі көзқарастарға жол берілмеу керегі негізделді. Сонымен бірге адам құқықтарының кеңеюі, экономикалық мақсаттар мен ұлттық қауіпсіздік арасындағы қажетті тепе-теңдік сақталуы айқын көрсетілді.

Адам қауіпсіздігі және қоғам қауіпсіздігі ұлттық қауіпсіздіктің құрамдас бөлігі ретінде мемлекеттік органдардың, ұйымдардың және лауазымды адамдардың шешімдерімен және іс-әрекеттерімен қамтамасыз етіледі. Бұл ретте адам мен азаматтың құқықтары мен бостандықтарын негізсіз шектеуге тыйым салынады. Осы құқықтық талаптарды тиімді іске асыру мақсатында «Ұлттық қауіпсіздік туралы» ҚР заңының 19-бабы мынадай мазмұндағы 3-тармақпен толықтырылса дұрыс деп санаймыз: «19-баптың 2-тармағының 7) бөлігін бұзу Қазақстан Республикасының заңнамасында көзделген жауаптылыққа әкеп соғады».

Үш ірі бөлімдерден құралған ұлттық қауіпсіздігінің мазмұнын қарастырайық. Ұлттық қауіпсіздік тұжырымдамасының қалыптасу тарихы, оның мазмұны ұлттық қауіпсіздік пен адам мен азаматтың қауіпсіздігі бір-бірімен тығыз байланысты екенін көрсетеді.

Егемендікті алғаннан соң, сонымен қатар БҰҰ мен халықаралық ұйымдардың қатарына енгеннен кейін Қазақстан сыртқы саясаттың, қорғаныстың және ұлттық қауіпсіздіктің, әлемдік экономика мен әлемдік қауымдастыққа өздігінен ену мәселелерімен соқтығысты.

Халықаралық аренаға ене отыра Қазақстан өзге мемлекеттер секілді сыртқы экономикалық және сыртқы саяси курстары ұлттық-мемлекеттік қызығушылықтармен басқарылатын өзге ортаға енді. Осы ретте Қазақстанның сыртқы саясаты жалпы адами қуат тасуға бағытталған, бұл болашақта әлемдік қауымдастықта халыққа лайықты орынды қамтамасыз етеді.

Қазақстанның геосаяси орны мен этнодемографиялық құрамының, экономиканың даму деңгейі мен әскери құрылысының өзгешеліктері қауіпсіздігін қамтамасыз етуде әскери емес, мемлекеттіліктің қалыптасуының әсіресе қазіргі кезеңінде ақылға қонымды дипломатия мен күштеріне сену арқылы негізі бар саяси құралдары оны үстем етеді [101].

Ашық теңізге тікелей шыға алу мүмкіндігінің болмауы, коммуникативтік құралдардан алшақ болуы Қазақстанның халықаралық экономикалық байланыстарда әрекет етуін қиындатады. Сондықтан толық сенімді түрде іргелес мемлекеттермен, ең алдымен Ресей және Қытаймен өзара тиімді әрі достастық қарым-қатынастарда болу маңызды рөл атқарадаы.

Тәуелсіздіктің барлық уақыттарында Қазақстан Президентінің Жолдауларында көрініс тапқан аймақтық қауіпсіздіктің тиімді жүйесін құру тақырыбы аса талқыға салынған сұрақтардың бірі болып келді.

Өткен он жылдықта Қазақстан Республикасының ұлттық қауіпсіздігін заңды түрде қамтамасыз ету, осы саладағы нормативтік құқықтық базаны құру мемлекеттік саясаттың бір бағыты болып табылды.

1998 жылы «Қазақстан Республикасының ұлттық қауіпсіздігі туралы» Қазақстан Республикасының Заңы (қазіргі кезде күші жойылған) қабылданды [102], бұл Заңда өткен жылдар үшін ұлттық қауіпсіздікті қамтамасыз ету саласындағы, оның ішінде Қазақстан Республикасының экономикалық қауіпсіздігін қамтамасыз ету саласындағы барлық атқарымдар жүйеленген.

Заңда ұлттық қауіпсіздікті қамтамасыз ету Қазақстан Республикасының тәуелсіз азат мемлекет ретінде дамуының басты шарты болып табылатыны туралы қағида бекітілген. Заң Қазақстанның ұлттық қызығушылықтарын анықтады, қауіптерді және мемлекеттің ұлттық қауіпсіздігін қамтамасыз ету қағидаларын көрсетті. ҚР Президентінің, ҚР Парламентінің, ҚР Үкіметінің, ҚР соттарының, мемлекеттік органдары мен ұлттық қауіпсіздікті қамтамасыз ету саласындағы ұйымдарының уәкілдіктері бекітілді. Алғаш рет заңда сыртқы, әскери, экологиялық, ақпараттық қауіпсіздіктерді қамтамасыз етудің негізгі бағыттары анықталған. Мемлекеттің экономикалық қауіпсіздігін қамтамасыз ету аса маңызды орынға ие екендігі де құпия емес.

ХХ ғасырдың 90-жылдарының ортасында Қазақстан Республикасының ұлттық қауіпсіздігінің жүйесі келесі қағидаларға негізделді:

1. Қазақстан Республикасының қауіпсіздігінің, оның мемлекеттік және аумақтық тұтастыығының, ең алдымен саяси шаралар мен экономикалық әрекет етуді тереңдетудің көмегімен кепілді қамтамасыз ету.

2. Ұлттық қауіпсіздік үшін биліктің жоғарғы органдары мен шекті мүмкін ашықтылық деңгейінде қоғамға жауап беретін ведомстволарды бақылауға алу.

3. Қаруланған күштердің және техника мен қорғаныс жеткіліктілігі қағидасының негізінде шынайы әскери қатерлердің қару-жарағының жабдықталу деңгейінің дұрыстылығы.

4. Ұлттық қауіпсіздік жүйесінің құрылымының құқықтық мемлекет қағидалары және ұлттық-тарихи дәстүрлер мен әлемдік тәжірибені есепке алғанда халықаралық құқық қағидаларына сәйкес келуі.

Осылайша «ұлттық қауіпсіздік» анықтамасы экономикалық қауіпсіздікті ұлттық қауіпсіздіктің ажырамас және құрамдас бөлігі болып табылатынын көрсетеді. Сондықтан, Қазақстанның экономикалық қауіпсіздігінің мемлекеттік-құқықтық қамтамасыз етілуі ұлттық қауіпсіздіктің қайнар көзі болып табылады.

Алайда, философ Джон Локк айтқандай, адам баласы табиғат күштерінің алдында осал күйінде қала беретін болса, оның қауіпсіздігіне де ешқашан кепіл берілмейді.

Жалпы қабылданған тұжырым бойынша қауіпсіздік-белгілі бір нысанның сыртқы және ішкі қатер әсерінен қорғана білу ахуалы.бұл орайда көптеген зерттеушілер қауіпсіздік ұғымын неғұрлым кең мағынада«қолмен ұстауға келмейтін бейматериалдық және нақты дүниедегі әртүрлі нысандардың өмір сүру қабілетінің, өмірге бейімделе білуінің интегралдық пішіні түріндегі» философиялық категория деп қарауға бейім [103].

Ресейлік ғалымдар осы айқындаманы тірек ете отырып, қорғана білу ахуалы, әлеуметтік ағзаның қоршаған ортадағы өзгерістерге икемді түрде үн қата білу қасиеті болып табылады, ал өмір сүру қабілетінің дәрежесі мынандай параметрлермен: өзіне-өзі жеткіліктілігімен, әлеуетімен (иммунитет)өзінің өмірлік маңызды мүдделерін белгілеп, соларды жүзеге асыру мақсатында әрекет ету қабілетімен айқындалады деп есептейді.

«Мемлекет қауіпсіздігін оның қасиеті ретінде бағалау, әлбетте жаңалық ашу емес, мұның өзі мәселенің сипаттамасына өткірлік дарытады, себебі бұл қасиетті жоғалтып алу мемлекеттің жүйе ретінде бұзылуына әкеп соқтырмақ. Ал қауіпсіздік жағдайы оы қасиетті әрқандай сөз болатын кезең ішінде дәл белгілеуден басқа түк те емес.Өзгертіңкіреп айтсақ мемлекеттің қорғана білу жағдайы – оның әрқандай сәттегі қауіпсіздік деңгейі» [104].

Қауіпсіздік саласындағы дәлдеу қажет болып отырған негізгі ұғым «қауіп» ұғымы себебі қауіпсіздік проблемаларын зерттеу зерттеу процесінде бұл термин бастапқы термин деп есептеледі. «Қауіп» ұғымы қауіпсіздіктің жалпы теориясында «әлеуметтік ағзаға теріс әсер етудің обьективті мүмкіндігі оның салдары ретінде әлі ағзаға жағдайын нашарлатып, дамуына жағымсыз серпін немесе параметрлер дарытатын әлдебір залал, зиян келтіретін ахуал ретінде қарастырылады» [105].

Бұл ұғымының астарында ең алдымен мынандай мағына бар «аталған елдегі жеке ұлттық түзілім немесе бүкіл қоғам тарихи тұрғыдан қабылдаған жосықсыз бұзылуы теріс әлеуметтік салдарларға, немесе төлтума қасиеттің жоғалуына әкеліп соғатын неғұрлым кең таралған және орнықты әлеуметтік дербес мінез-құлық пішіндері, имандылық уклад және баға беру жүйесі» [106].

Ұлттық мүдденің жан-жүрегі жалпы адамзаттың құндылық басымдығынан туындауы ұлттық идея болып табылады. Олай болмаған жағдайда ұлттық қауіпсіздік концепциясын да бір ғана ұлттық мүддесі басым түсіп отырады.Ұлттық мүдде деп мемлекеттің тұтастығы өмір сүру қабілеті және орнықты дамуы тәуелді болып келетін азаматтар мен қоғамның обьективті қажеттіліктерінің жиынтығын ұққан жөн.Ұлттық мүдде саяси іс-қимылдың сипаты мен мазмұнын мемлекеттің ішкі және сыртқы саясатын белгілеуі тиіс.

Алайда кез-келген қоғам әртүрлі деңгейдегі мүдделер иерархиясы болғандақтан аталған тарихи қауымдастықтың ұлттық мүддесінің оның дамуындағы обьективті қажеттіктерден туындаған ынталандырушы күш ықпалымен қалыптасуы өте күрделі процесс болмақ, онда әртүрлі қоғамдық топтардың жеке ерекше мүдделері қоян-қолтық араласып, ықпалдасып теке тіресіп жатады. Сондықтан ұлттық мүдде қалыптастырудың басты салалары мемлекет және азаматтық қоғам болып табылады.

Өз кезегінде бұл тұжырымнан ұлттық қауіпсіздіктің негізгі ішкі саяси факторлары мен элементтеінің өзара байланысы келіп туады, себебі стратегиялық тұрғыдан алғанда ел қауіпсіздігінің басым бағыттарының құрылымы үш негізгі фактормен: жеке адамның, қоғамның және мемлекеттің қауіпсіздігімен белгіленеді.

Жеке адамның қаіпсіздігі ұлттық қауіпсіздіктің кез-келген концепциясының негізгі критериі, себебі қауіпсіздіктің негізгі нысандарына ең алдымен, жеке адам қауіпсіздігі азаматтарға өмірлік маңызды қажеттіліктерін жүзеге асыруға мүмкіндік берелік құқықтық және имандылық нормаларын, қоғамдық институттарды қалыптастыру түрінде жүз беріп отырмақ.

Мемлекеттің қоғамдағы адам баласының негізгі құқын, ең алдымен оның өмір сүруге жеке бостандығына және меншікке деген құқын қаншалықты қорғап, кепілдік бере алатындығына тікелей байланысты. Мұндай айқындау ұлттық қауіпсіздік мазмунын адамзат тарихында орын алғанындай мемлекет қауіпсіздігімен алмастыру мүмкіндігі.

Жоғарыда айтылғандай, жеке адам қауіпсіздік нысаны болса мемлекет субьектісі.

Бұл жерде аумақтық тұтастық пен мемлекеттік тәуелсіздікті сақтау тәрізді өмірлік маңызы бар ұлттық мүдделер жеке адамдардың ерік-жігері мен ынтасына байланысты емес екендігін атап айту жөн, себебі жоғарыда айтылғандар обьективті жағдайлар және олар ұлттық сана сезімнің бір бөлігін құрады.

Мемлекетте қандайда бір саяси билік өктем болмасын ол дәл осы қағидатты тірек етіп отырмақ, бұл жердегі айырма ұлттық мүддені қамтамасыз етудің әдісі мен тәсілінде ғана, сондықтан қауіпсіздік жүйесіндегі басым бағыттардың орналастыру ретін әңгімелей отырып жеке адамның қауіпсіздігін бірден-бір басым бағыт түрінде көрсетіп, мемлекет мүддесін жай азамат қажеттілігіне бағындыруға болмайды.

Жек адамның мүддесінен тұтас алғанда қоғам мен мемлекет мүддесі туындайды, өйткені қоғам дегеннің өзін адамдардың өзара әрекетіне түсуінің жеке бірлесуінің юарша әдісі мен пішінінің жиыны деп қарауға болады.К.Маркс «қоғам индивидтерден тұрмайды, ол осы индивидтер бір-бірімен түсетін байланыстар мен қатынастар жиынтығын көрсетеді» деп әлденеше мәрте ескеткенді.

Демек, егер жеке адам елдің қоғамдық саяси және әлеуметтік –экономикалық дамуының ең жоғарғы мақсаты болса, онда қоғам сол жеке адамның әлеуметтік қатынастар жүйесіндегі шығармашылық әрекетінің әлеуметтік ортасы және қажетті шарты.

Ұлттық қауіпсіздіктің қазақстандық моделінде де мемлекет мүддесі басым тұр.

Өзіндік ұлттық қауіпсіздік концепциясын талдап жасау мемлекеттің одан әрі дамуының және құйқылжыған геосаяси ахуалдар жағдайында дұрыс бағдар ұстау қажеттілігінен келіп туды. Әлем тәжірибесі көрсетіп отырғандай, ұлттық қауіпсіздік концепциясын қабылдау пікір-талас сипатына ие емес, оны айтасыз, ол тіптен қоғамның барлық тараптарының бұл өреде келісімге келуін талап етпейді, мұның өзі аталған мәселені билік басындағы төбе-топ жемісіне жатқызады [107].

2012 жылғы 6 қаңтарда Қазақстан Республикасының 1998 жылғы заңының мазмұнынан айтарлықтай ерекшеленетін «Қазақстан Республикасының Ұлттық қауіпсіздік туралы» жаңа заңы қабылданды [6].

Жаңа заңның 19-бабына сүйенсек, қоғамдық қауіпсіздікті қамтамасыз ету үшін төмендегідей мәселелер қарастырылған.

Қоғамдық қауiпсiздiк мемлекеттiк органдардың, ұйымдардың, лауазымды адамдар мен азаматтардың:

1) азаматтардың жеке қауiпсiздiгiн, олардың құқықтары мен бостандықтарын қамтамасыз ету кепiлдiктерiн нығайтуға;

2) қазақстандық патриотизмге, ұлтаралық және конфессияаралық келісімге негiзделген мемлекеттік идеологияны қалыптастыруға;

3) Қазақстан халқының бiрлiгiн және қоғамда тағаттылықты нығайтуға;

4) халықтың табиғи өсiмiн сақтап тұруға және дағдарысты демографиялық процестерге қарсы іс-қимыл жасау жөнiнде уақтылы шаралар қолдануды қамтамасыз етуге;

5) қылмысқа, оның iшiнде оның ұйымдасқан нысандарына, сыбайлас жемқорлыққа, терроризмге және экстремизмге қарсы күрестi күшейтуге;

6) жұмыссыздықтың өсуiн және халықтың тұрмыс деңгейiнiң төмендеуiн тежеуге;

7) психикаға белсенді әсер ететін заттарды медициналық емес мақсатта тұтынудың, сондай-ақ халықтың денсаулығы мен имандылығына, Қазақстан халқының гендік қорына қатер төндiретiн басқа да әлеуметтiк факторлардың алдын алуға;

8) елдiң зияткерлік әлеуетiнiң төмендеуiне жол бермеуге;

9) қазақстандық қоғамның тарихи, дәстүрлі, рухани және мәдени құндылықтарының сақталуын қамтамасыз етуге;

10) заңсыз көші-қонға қарсы іс-қимылға;

11) биологиялық тәуекелдерді бағалауға және биологиялық қауіпсіздік саласындағы профилактикаға бағытталған шешiмдерімен және iс-қимылдарымен қамтамасыз етiледi.

Қазақстан Республикасы Бас Прокурорының ұсынуымен уәкілетті мемлекеттік орган ұлттық қауіпсіздікке нұқсан келтіретін саяси партиялар мен өзге де қоғамдық бірлестіктердің қызметін тоқтата тұрады.

Қауіпсіздікке деген қажеттілік белгіллі бір мүдделермен байланыстырылған және өзара тәуелділікте болатын адамдардың алғашқы қауымдастықтарының пайда болуымен тікелей байланысты. Бұл қажеттілік кез-келген құрылымның ажырамас бөлігі болып табылады және міндетті түрде мемлекеттің пайда болуымен байланысты емес. Алайда мемлекетті құрылымдардың пайда болуы кезінде қауіпсіздікке қажеттіліктің ерекше өзекті сипат алуы жүреді.

Қазақстан Республикасының ұлттық қауіпсіздігін қамтамасыз ету қағидаттары төмендегідей:

1) адамның және азаматтың құқықтары мен бостандықтарының басымдығы;

2) ұлттық қауіпсіздікті қамтамасыз ету кезінде алдын алу-профилактика шараларының басымдығы;

3) ұлттық қауiпсiздiктi қамтамасыз ету жөнiндегi қызметтi жүзеге асыру кезiнде заңдылықты сақтау;

4) ұлттық қауiпсiздiктi қамтамасыз ету күштерiнiң жедел өзара хабардар етiлуі және іс-қимылдарының үйлесiмділігі;

5) ұлттық қауiпсiздiктiң барлық түрiнiң бiртұтастығы, өзара байланысы және теңгерімдiлігi, ахуалдың өрбуіне қарай олардың басымдығының жедел өзгеруі;

6) ұлттық қауіпсіздікке келтірілген және/немесе ықтимал нұқсанның ауқымы мен сипатына ұлттық қауіпсіздікті қамтамасыз ету шараларының уақтылы және лайықты болуы;

7) адамның және азаматтың, қоғам мен мемлекет мүдделерінің теңгерімін сақтау, олардың өзара жауапкершілігі;

8) ұлттық қауіпсіздікті қорғау жөніндегі іс-қимылдардың барлық жиынтығын іске асырудың бақылауда болуы;

9) ұлттық қауіпсіздікті қамтамасыз ету жүйесінің халықаралық қауіпсіздік жүйелерімен ықпалдастығы;

10) мемлекеттік органдар өкілеттіктерінің аражігін нақты ажырату болып табылады.

Мемлекеттің ұлттық қауіпсіздігі күрделі әрі көпжоспарлы құрылымды айқындайды. Көпфакторлы әрі өзара шартты жүйе бола тұра, ұлттық қауіпсіздік бір уақытта өз құрылымына енетін элементтердің қалыптасуына негіз құрайды:

‒ қоғамдық;

‒ әскери;

‒ саяси;

‒ экономикалық;

‒ ақпараттық;

‒ азық-түліктік;

‒ экологиялық қауіпсіздік және т.б.

Осы кауіпсіздіктің түрлерін алатын болсақ, азаматтардың қауіпсіздігіне ең жақын қоғамдық қауiпсiздiк, өйткені ол қоғамның тұтастығы мен оның тұрақтылығы қамтамасыз етілетін азаматтар өмiрiнiң, денсаулығының және амандығының, қазақстандық қоғамның рухани-имандылық құндылықтарының және әлеуметтік қамсыздандыру жүйесінің нақты әрі ықтимал қауіп-қатерлерден қорғалуының жай-күйі болып табылады.

Ұлттық қауіпсіздік – бұл ішкі немесе сыртқы себептер әсерінен қоғамның өмір сүру салаларында туындайтын ұлттық-мемлекеттік қызығушылықтардың қауіптерінің алдын алу немесе жою қамтамасыз ететін құбылыс. Әлемдік тәжірибе көрсеткендей, ұлттық қауіпсіздік стратегиясын құрылымдау мен жүзеге асыру кез-келген тәуелсіз мемлекеттің ажырамас бөлігі болып табылады. Осы тұста, мемлекеттің даму деңгейіне, әлемдік саясат пен экономикадағы орнына қарай ұлттық қауіпсіздіктің стратегиясы және саясатының мақсаты мен тапсырмалары біршама айырмашылық көрсетеді.

«Қазақстан Республикасының ұлттық қауіпсіздігі туралы» 2012 жылғы 6 қантардағы Қазақстан Республикасының заңында да ұлттық қауіпсіздіктің стратегия анықтамалары көрсетіледі: ұлттық қауіпсіздік стратагиясы – ұлттық қауіпсіздікті қамтамасыз ету саласында негізгі проблемаларды және қауіп-қатерлерді, стратегиялық мақсаттарды және нысаналы индикаторларды, міндеттерді және нәтижелер көрсеткіштерін айқындайтын Қазақстан Республикасы дамуының стратегиялық құжаты.

Ұлттық қауіпсіздіктің обьектілері – адам, оның өмірі, құқықтары мен бостандықтары; қоғам, оның материалдық және рухани құндылықтары; мемлекет, оның конституциялық құрылысы болып табылады.

Ұлттық қауіпсіздіктің субьектілері – өз өкiлеттiктерін биліктің заң шығарушы, атқарушы және сот тармақтары органдары арқылы жүзеге асыратын мемлекет, сондай-ақ ұлттық қауіпсіздікті қамтамасыз ету саласында мемлекеттік саясатты іске асыруға қатысатын Қазақстан Республикасының азаматтары мен ұйымдары болып табылады.

XXI ғасыр терең әрқилы қоғамдық өзгерістер кезеңі болатындықтан, қауіпсіздік факторын ғаламдық, аймақтық, және ұлттық көлемде қоғамдық жаңғыртудың қолқа жүрегіне де айналдыру, қауіпсіздік ісін сыртқы және ішкі саясатты талдап, жасап жүзеге асырудағы, халықаралық ішкі мемлекеттік құрылымдар мен қатынастарды жобалап түзу ісіндегі бірінші қағида ретіндегі қарау аса маңызды мәнге ие болып отыр. Орнықты және қауіпсіз даму мәселелеріне ғылыми ынтаның кенет артуы отандық ғылымда да орын алды.

Посткеңестік қоғамдағы көпқырлы және жүйелі дағдарыс, жаңа мемлекеттердің саяси және экономикалық дербестігін жоғалту қаупі туып отырған қазіргі жағдайда ұлттық қауіпсіздік сияқты өмірлік маңызы бар мәселелерге ғалымдар қатты назар аударып отыр.

2024 жылғы 2 қыркүйекте ҚР Президенті Қ.-Ж. Тоқаев Қазақстан халқына Жолдауында қауіпсіздік мәселелеріне тоқталып, былай деді: «Барлық қоғамдарда, соның ішінде бізде де әділеттілік пен қауіпсіздік сияқты негізгі санаттарға қойылатын талаптар бар. Осы негізгі қажеттіліктерді толық қанағаттандыру мемлекет тиімділігінің сенімді көрсеткіші болып табылады» [3].

Сонымен қатар, Қазақстан халқына Жолдауында ҚР Президенті Қ.-Ж. Тоқаев азаматтардың қауіпсіздігіне ерекше көңіл аударды: «Жеке адамнан бастап тұтас қоғамның қауіпсіздігін қамтамасыз ету – мемлекет үшін стратегиялық маңызы бар басымдық. Көптеген елде, тіпті кейбір дамыған мемлекеттердің өзінде қылмыс пен тәртіпсіздік өршіп тұрғанына қарамастан, біз соңғы жылдары қауіпсіз қоғам құру жолында едәуір жетістікке жеттік. Көшедегі, қоғамдық орындардағы қылмыс пен заңсыздық тыйылып келеді. Дегенмен арқаны кеңге салуға болмайды.

Менің басты міндетімнің бірі – Қазақстанды қауіпсіз әрі жайлы елге айналдыру. Құқық қорғау органдарына және басқа да жауапты мекемелерге азаматтардың қауіпсіздігін барынша қамтамасыз ету жүктелді [3].

Ұлттық қауіпсіздіктің стратегиясы – орын алып жатқан жағдайлар есебімен ұлттың қажетті өмір сүру деңгейін қолдау бойынша Республика басшылығының әрекеттерінің рационалды тәсілі. Берілген қысқа мерзімді құжаттың саласына төмендегілерге байланысты мәселелерге мемлекеттің түсіндірулері жатқызылады:

‒ талап етілетін шақыртуларды жоққа шығару мен ұлт қауіптерін нақтылау;

‒ күш пен құралдарға анықтамалар;

‒ осы әрекеттердің көмегімен жүзеге асырылатын жанжақты қамтамасыз ету ұйымы.

Біз, сонымен қатар Қазақстан Республикасының ұлттық қызығушылықтарын да қарастыруымыз қажет. «Қазақстан Республикасының ұлттық қауіпсіздік туралы» Қазақстан Республикасының Заңының 5 бабында Қазақстан Республикасының ұлттық қызығушылықтары көрсетіледі:

1) адамның және азаматтың құқықтары мен бостандықтарын қамтамасыз ету;

2) заңдардың дәлме-дәл әрi бiркелкi орындалуы және құқықтық тәртiпті сақтау;

3) елде қоғамдық келісім мен саяси тұрақтылықты сақтау;

4) қазақстандық отаншылдық және Қазақстан халқының бiрлiгi;

5) қазақстандық қоғамның материалдық және рухани-имандылық құндылықтарын сақтау мен еселей түсу;

6) денсаулық сақтау және әлеуметтік қамсыздандыру жүйесінің азаматтар мен қоғамның әл-ауқатын жақсарту қажеттіліктеріне лайықты деңгейі мен сапасына қол жеткізу және оны сақтап тұру;

7) елдің білім және ғылым әлеуетінің қоғам мен азаматтардың әлеуметтік-экономикалық, инновациялық және зияткерлік даму қажеттіліктеріне лайықты деңгейі мен сапасына қол жеткізу және оны сақтап тұру;

8) Қазақстан Республикасы конституциялық құрылысының, оның iшiнде елдің тәуелсіздігінің, бiртұтастығы мен президенттiк басқару нысанының, тұтастығының, мемлекеттiк шекарасына қол сұғылмаушылығының және аумағының бөлiнбестiгiнiң мызғымастығы;

9) мемлекеттiк институттардың тұрақты жұмыс iстеуi, олардың қызметiнiң тиімдiлiгiн арттыру;

10) қазақстанның бүкiл халқының игiлiгi үшiн экономикалық даму;

11) экономикалық қауіпсіздікті толық көлемде қамтамасыз ететін агроөнеркәсiптiк, отын-энергетика кешендері, көлік және өндірістік салалар, қаржы жүйесі субъектiлерiнiң тұрақты жұмыс iстеуi;

12) Қазақстан Республикасы Қарулы Күштерiнiң, басқа да әскерлерi мен әскери құралымдарының жауынгерлiк және жұмылдыру дайындығын қамтамасыз ету;

13) Қазақстан Республикасының әскери қауіпсіздігін толық көлемде қамтамасыз ететін қару-жарақпен және әскери техникамен жарақтандыруды қамтамасыз ету және қорғаныс өнеркәсібі кешенінің отандық субъектілерін дамыту;

14) бәсекеге қабілетті және қорғалған ұлттық ақпараттық кеңістікті қолдау және дамыту;

15) қоршаған ортаның жай-күйін сақтау және жақсарту, табиғи ресурстарды ұтымды пайдалану;

16) Қазақстан Республикасының даму басымдықтарына сай келетін халықаралық ынтымақтастықтың жай-күйі;

17) халықаралық деңгейде Қазақстан Республикасының жағымды имиджі мен беделін нығайтуға бағытталған саяси бастамаларды ілгерілету;

18) Қазақстан халқы мен аумағын төтенше жағдайлар мен әскери қақтығыстар кезінде немесе осы қақтығыстардың салдарынан туындайтын қауіп-қатерлерден бейбіт уақытта және соғыс уақытында қорғау болып табылады [6].

Қазақстан Республикасының қауіпсіздігі осы саладағы саясаттың ортақ тапсырмалары мен мақсаттарын ескеретін және қауіпсіздіктің мақсаттарына қол жеткізу арқылы жүзеге асырылатын стратегияға негізделеді.

Мемлекет басшысы «Қазақстан Республикасының 2021-2025 жылдарға арналған Ұлттық қауіпсіздік стратегиясын бекіту туралы» Жарлыққа 2021 жылғы 21 маусымда қол қойды**.** Стратегия – ҚР Президенті Қ.-Ж. Тоқаевтың тапсырмасы бойынша енгізілетін мемлекеттік жоспарлаудың жаңа бағыты [108].

Стратегияда ұлттық қауіпсіздік әлеуметтік-саяси, экономикалық, мәдени және басқа да байланыстарға негізделген ұлттар қауіпсіздігімен, яғни белгілі бір аймақтық-мемлекеттік ортақтықпен байланысты көрсетеді. Ұлттың өзі өздерінің дәстүрлері, әдеттері, мәдениеті бар адамдардың этникалық жиынтығы қалыптасқан ұлыстардан тұрады.

Бұл тұрғыдан алғанда, ұлттық қауіпсіздік сол ұлттың жағдайын қоғамдық қатынастар мен қоғамдық санадан, қоғамдық институттар мен олардың әрекеттерінен тұратын тұтас жүйе ретінде сипаттайды. Ал, бұл жүйе нақты тарихи жағдайда ұлттық мүддені жүзеге асырады немесе оған кедергі келтіреді. Ұлттық мүдде, ең бірінші, қоғам ішінде немесе одан сырт жерде қалыптасқан және мемлекеттің, жеке адамның және қоғамның талап-тілегіне кесірін тигізетін кез-келген деструктивті ашу-ызаға қарсы әрекет пен оның өтемін жасаудан тұрады.

Ұлттық қауіпсіздіктің үш деңгейі анықталған: жеке адам, қоғам және мемлекет. Олардың орындары мен рөлдері динамикалық және оның сипаты қоғамдық қатынастарға, экономикалық-саяси құрылымға, ішкі және сыртқы қатердің деңгейіне тікелей байланысты. Ол ұлттар үшін дағдарыстағы және қауіпті кезеңдерде қоғам мен мемлекеттің қауіпсіздігінен де жоғары тұруы да мүмкін. Қағида бойынша, үнемі қиындық туғызып отыратын авторитарлық және тоталитарлық тәртіп (бұрынғы КСРО) мемлекеттік қауіпсіздікті жеке адамның қауіпсіздігі есебінен бірінші етіп қойып отырды.

Ал, демократиялық қоғам үшін жеке адамның бостандығы мен қауіпсіздігі анағұрлым құнды болып табылады. Мемлекет пен қоғамның қауіпсіздігі жалаң өзіндік мақсат қана емес, жеке адамның бостандығы мен қауіпсіздігін қамтамасыз ету функциясы да.

Енді қауіпсіздіктің деңгейін анықтайық.

Мемлекеттің қауіпсіздігі: Мемлекеттің қауіпсіздігі басқарудың тиімді механизмінің болуынан, саяси және өндірістік күштерден және қоғамдық топтардан, сондай-ақ қорғаушылар институттарының әрекеттерінен тұрады;

Қоғамның қауіпсіздігі. Қоғамның қауіпсіздігі тұрғындардың барлық топтарының құқықтары мен еркіндігін іске асыратын және қоғамның күйреуіне әкеліп соқтыратын әрекеттерге қарсы тұратын қоғамдық институттардан, нормалардан, қоғамдық сананың дамыған түрлерінен тұрады.

Жеке адамның қауіпсіздігі. Жеке адамның қауіпсіздігі оның дамуын және әлеуметтік маңызы бар қабілеттері мен талап-тілектерін мемлекет пен қоғамның қарсылығынан тыс жүзеге асырып отыратын құқықтық және адамгершілік нормалар кешенінен, қоғамдық институттар мен ұйымдардан тұрады.

Ұлттық қауіпсіздікті қамтамасыз ету контексінде ұлттық қауіпсіздіктің құрылымдық ерекшеліктеріне мән береміз. Ұлттық қауіпсіздіктің маңыздылығына мән берсек, бірінші кезекте саяси, экономикалық, әскери, экологиялық, ақпараттық қауіпсіздік және ұлттың мәдени даму қауіпсіздігі тұратын түрлі аймақтар, құрылымдық элементтер айқын көрінеді.

Мысалы, саяси қауіпсіздіктің негізі ұлттың қабілеті мен мүмкіндігінен және мемлекеттік мәселелерді, өз бетінше, ішкі, сыртқы саясаттан тыс шеше алатын мемлекеттік институттардан тұрады.

Қазақстан егемендік алғалы, БҰҰ-ға және бірнеше халықаралық ұйымға мүше болғалы сыртқы саясатта, қорғаныста және ұлттық қауіпсіздікте, дүниежүзілік саясат пен дүниежүзілік қауымдастыққа өз бетінше енуде көптеген мәселелермен кезікті.

Қазақстан халықаралық аренада сыртқы экономикалық және сыртқы саяси курсы, барлық мемлекеттер сияқты, ұлттық-мемлекеттік мүддеге сай өз логикасымен дамитын сапасы жағынан мүлдем жаңа ортаға енді. Бұндай жағдайда Қазақстанның сыртқы саясаты болашақта өз халқына әлемдік қауымдастық ішінен лайықты орын алып бере алатын жалпы адами қуатты сипатта болуға тиіс.

Қазақстанның геосаяси жағдайы мен этнодемографиялық құрамы, экономикасы мен әскери құрылысының деңгейі оның қауіпсіздігін әскери емес, саяси құралдары жағынан алдыңғы қатарға алып шығады. Бұл тұрғыда Қазақстан өз күшіне және қазіргі, мемлекеттіліктің құрылуының шиеленсіп тұрған кезеңіндегі ақылға сыйымды, парасатты дипломатиясына сүйенеді [109].

Ашық теңізге шығудың мүмкін болмауы, байланыс құралдарынан шалғайда болу Қазақстанның халықаралық байланыстарға қатысуын қиындатады. Сондықтан қайсыбір мемлекеттермен, әсіресе Ресей және Қытаймен, толық сенім ұстанымына негізделген өзара пайдалы және достық қатынаста болудың маңызы зор.

Көп Жолдауларда Қазақстанның ұлттық қауіпсіздік тұжырымдамасы басты бағыт алып тұр. Осы кезеңнен бастап ұлттық қауіпсіздік бұдан арғы елдің маңызды құжаттарында нөмірі бірінші басымдық ретінде көрсетіліп отырды.

Тәуелсіздіктің барлық кезеңінде басты мәселенің бірі ретінде ҚР Президентінің Жолдауында орын алған аймақтық қауіпсіздіктің тиімді жүйесін құру мәселесі қаралып отырды.

Соңғы 10-15 жыл ішіндегі мемлекеттік саясаттың бағыттарының бірі Қазақстан Республикасының ұлттық қауіпсіздігін заңнамалық жағынан қамтамасыз ету, осы салада нормативті құқықтық база жасау болды.

2012 жылы қабылданған Заңда Қазақстан Республикасының тәуелсіз егемен мемлекет ретінде дамуының басты шарты ұлттық қауіпсіздікті қамтамасыз ету болып саналатыны жайлы қағида нақты көрсетілген. Заң Қазақстанның ұлттық мүддесін анықтады, елдің ұлттық қауіпсіздігін қамтамасыз етудегі қауіп пен ұстанымдарды көрсетті.

Ұлттық қауіпсіздікті қамтамасыз ету саласындағы ҚР Президентінің, ҚР Парламентінің, ҚР Үкіметінің, ҚР соттарының, мемлекеттік органдар мен ұйымдарының өкілеттігін белгіледі. Бірінші қабылданған 1998 жылғы Заңда алғаш рет сыртқы, әскери, экологиялық, ақпараттық қауіпсіздікті қамтамасыз етудің басты бағыттары анықталған. Негізгі орында сол кездерде елдің экономикалық қауіпсіздігін қамтамасыз етудің тұрғандығы жасырын емес.

ХХ ғасырдың 90-жылдар ортасында Қазақстан Республикасы ұлттық қауіпсіздігі жүйесі мына ұстанымдарға негізделді:

1. Қазақстан Республикасының қауіпсіздігін, оның мемлекеттік және аймақтық тұтастығын, ең алдымен, саяси шаралар мен экономикалық ықпалды тереңдету арқылы кепілдікпен қамтамасыз ету.

2. Ұлттық қауіпсіздікке жауап беретін мекемелердің жариялылық және мейлінше ашықтық жағдайында жоғары үкімет органдарының және жалпы қоғамның бақылауында болуы.

3. Қарулы күштер ұйымдары мен техникамен және нақты әскери қауіптілік қаруларымен қорғаныс жетімділігі ұстанымдары негізінде жабдықталу деңгейінің барабар болуы.

4. Ұлттық қауіпсіздік жүйесін құқықтық мемлекеттің және халықаралық құқық нормаларының ұстанымдарына, ұлттық-тарихи дәстүрлер мен әлемдік тәжірибені ескере отырып, сәйкестендіре құру.

Ұлттық Қауіпсіздік қатерін ескермей Ұлттық Қауіпсіздік пен ішкі саясат концепциясын құруға болмайды. 2012 жылғы «Қазақстан Республикасының Ұлттық Қауіпсіздігі» туралы Қазақстан Республикасының Заңына сәйкес №5 бабында ұлттық қауіпсіздіктің келесі қауіп- қатерлері көрсетілген:

1) ұлттық мүдделердің қорғалу дәрежесінің төмендеуiне ықпал ететiн заңдылық пен құқықтық тәртiп деңгейінің төмендеуі, оның iшiнде қылмыстың, оның ұйымдасқан нысандарын қоса алғанда өсуi, мемлекеттiк органдардың қылмыстық құрылымдармен, террористік немесе экстремистік ұйымдармен кірігуі, лауазымды адамдардың капиталдың заңсыз айналымына қолдау жасауы, сыбайлас жемқорлық, қарудың және есiрткi заттарының заңсыз айналымы;

2) демографиялық ахуалдың және халық денсаулығының нашарлауы, оның iшiнде бала туудың күрт төмендеуi, өлiм-жiтiмнiң көбеюі;

3) бақылаусыз көшi-қон процестері;

4) елдiң денсаулық сақтау, бiлiм және зияткерлік әлеуетi деңгейі мен сапасының төмендеуі;

5) Қазақстан Республикасы халқының мәдени және рухани мұрасынан айырылуы;

6) ұлтаралық және конфессияаралық қақтығыстардан, жаппай тәртiпсiздiктерден көрінетін әлеуметтік және саяси жағдайдың ушығуы;

7) конституциялық құрылысты күштеп өзгертуге бағытталған iс-әрекет, оның iшiнде Қазақстан Республикасының бiртұтастығына, аумағының тұтастығына, қол сұғылмаушылығына, бөлiнбестiгiне, күзетілетін тұлғалардың қауіпсіздігіне қауіп төндіретін iс-әрекеттер;

8) кез- келген нысандардағы және көріністердегі терроризм, экстремизм мен сепаратизм;

9) шет мемлекеттердің арнаулы қызметтерінің, өзге де шетелдік ұйымдардың және жекелеген адамдардың ұлттық қауіпсіздікке нұқсан келтіруге бағытталған барлау-нұқсан келтіру әрекеті;

10) мемлекеттiк органдардың қызметiне iрiткi салу, олардың iркiлiссiз жұмыс iстеуiн бұзу, елде басқару деңгейінің төмендеуі;

11) стратегиялық ресурстарды ел мүдделерiне кереғар пайдалануды қоса алғанда, мемлекеттiң экономикалық қауiпсiздiгiне нұқсан келтiру, инновациялық дамуға және инвестициялық белсендiлiктiң артуына кедергi жасау, капитал мен тауарларды елден тысқары жерлерге бақылаусыз әкету, көлеңкелі экономиканың өсуі;

12) қаржы жүйесі орнықтылығының төмендеуі;

13) өндiрістің қысқаруы, өнімдер мен тауарлар сапасының, бәсекеге қабiлеттiлiгiнiң, экспорттық, транзиттік әлеуетінің және қолжетiмдiлiгiнiң төмендеуi, Қазақстан Республикасында өндiрiлмейтiн өнімдер мен тауарларды басқа мемлекеттерден әкелудің қысқаруы;

14) елдiң қорғаныс қабiлетi деңгейінiң төмендеуi, Қазақстан Республикасы Мемлекеттiк шекарасының қол сұғылмаушылығына және Қазақстан Республикасына қатысты күш қолдану қауiп-қатері төнуі, оған қарсы агрессия;

15) Қазақстан Республикасының заңнамасында көзделмеген әскерилендiрiлген құралымдар құру;

16) елдің ақпараттық кеңістігінің, сондай-ақ ұлттық ақпараттық ресурстардың рұқсат етілмеген қолжетімділіктен қорғалу деңгейінің төмендеуі;

17) ұлттық қауіпсіздікке нұқсан келтіре отырып, ақпаратты әдейі бұрмалаумен және дәйексіз ақпаратты таратумен байланысты қоғамдық және жеке санаға ақпараттық ықпал ету;

18) экологиялық жағдайдың, оның ішінде ауыз су сапасының күрт нашарлауы, дүлей зілзалалар мен табиғи және техногендiк сипаттағы өзге де төтенше жағдайлар, эпидемиялар мен эпизоотиялар;

19) халықаралық деңгейде Қазақстанның ұлттық мүдделеріне, саяси беделіне және экономикалық рейтингіне нұқсан келтіру;

20) егер жиналыстардың, митингілердің, шерулердің, пикеттер мен демонстрациялардың, сондай-ақ оларға қатысуға шақырудың мақсаты нәсiлдiк, ұлттық, әлеуметтiк, дiни төзімсіздікті, тектiк-топтық астамшылықты қоздыру, республиканың конституциялық құрылысын күш қолданып құлату, аумақтық тұтастығына қол сұғу, сондай-ақ Қазақстан Республикасы Конституциясының, заңдары мен өзге де нормативтік құқықтық актілерінің басқа да ережелерін бұзу болып табылса не оларды өткізу қоғамдық тәртіпке және азаматтардың қауіпсіздігіне қауіп төндірсе, шет мемлекеттерден, халықаралық және шетелдік ұйымдардан, шетелдіктерден, азаматтығы жоқ адамдардан алынған (келіп түскен) ақшаны және (немесе) өзге де мүлікті жиналыстар, митингілер, шерулер, пикеттер мен демонстрациялар ұйымдастыру мен өткізуге, сондай-ақ оларға қатысуға шақыруға пайдалану;

21) биологиялық тәуекелдердің жоғары деңгейі және биологиялық қатерлердің туындауы болып табылады [6].

Осылайша, қазіргі кезеңде Қазақстан Республикасының ұлттық қауіпсіздігіне қатер төндіретін ұзақ тізбесі бар екені анық болып отыр.

Қазақстан Республикасының Ұлттық қауіпсіздігі туралы Заңында оның орны ерекше. Осы Заңның 20-бабында Қазақстан Республикасының қорғаныс қабілетін нығайтуға, Қазақстан Республикасы Қарулы Күштерінің жауынгерлік қабілеттерін ұстап тұруға және жетілдіруге, жұмылдыру қабілетін және жұмылдыру резервтерін (ресурстарын) қолдау үшін барлық органдар, мемлекеттік қызметкерлер, ұйымдар мен азаматтар міндетті түрде міндеттеледі.

Заң Қазақстан Республикасының қорғаныс қабілеті мен Қарулы Күштердің, басқа да әскерлер мен әскери құралымдардың жауынгерлік қабілетін зиян келтіруі мүмкін шешімдері мен әрекеттеріне кез келгенін қабылдауға тыйым салады. Қазақстан Республикасы ратификациялаған халықаралық шарттарда көзделген жағдайларды қоспағанда, Қазақстан әскери бөлімдердің, қару-жарақ пен әскери техника шет елдердің аумағы арқылы шет мемлекеттердің Қазақстан үкіметтік негіздерін аумағында, транзиттік қиылысында және тасымалдау бойынша орналастыру мүмкін емес. Заң Қазақстан Республикасы Конституциясына және заңдарына сәйкес Қазақстан Республикасының Қарулы Күштерін, басқа да әскерлерін және әскери құралымдарын ұлттық қауіпсіздікті қамтамасыз етуге тартуды көздейді.

Біз сондай-ақ Қазақстан Республикасының ұлттық мүдделерін ескеруіміз керек. «Қазақстан Республикасының ұлттық қауіпсіздігі туралы» Қазақстан Республикасының Заңында Қазақстан Республикасының ұлттық мүдделері келтірілген:

1) адамның және азаматтың құқықтары мен бостандықтарын қамтамасыз ету;

2) елдегі қоғамдық келісім мен саяси тұрақтылықты сақтау;

3) бүкіл Қазақстан халқының пайдасына экономикалық даму;

4) қазақстандық патриотизмді тәрбиелеу және Қазақстан халқының бірлігін нығайту;

5) қазақстандық қоғамның материалдық және рухани құндылықтарын сақтау және кеңейту;

6) Қазақстан Республикасының конституциялық құрылысының, оның ішінде мемлекеттік тәуелсіздіктің, президенттік басқару формасының унитарлық құрылымының, тұтастығы, мемлекеттік шекараның қол сұғылмауы және ел аумағының бөлінбейтіндігі қол сұғылмауы;

7) мемлекеттiк мекемелердiң орнықты жұмыс iстеуi, олардың қызметiнiң тиiмдiлiгiн нығайту және күшейту;

8) Қазақстан Республикасының Қарулы Күштерінің, басқа да әскерлері мен әскери құралымдарының жабдықтарын және жауынгерлік дайындығын қамтамасыз ету;

9) заңдардың сөзсіз орындалуы және тәртіптің сақталуы;

10) серіктестік негізінде халықаралық ынтымақтастықты дамыту.

Ұлттық қауіпсіздіктің тақырыбына тоқтала отырып, Қазақстан Республикасының ұлттық қауіпсіздігін қамтамасыз ететін мекемелерді атап өту қажет. 2018 жылғы 5 шiлдедегi Қазақстан Республикасының «Қазақстан Республикасының Қауіпсіздік Кеңесі туралы» Заңы күшіне енді [110].

Қазақстан Республикасы Қауіпсіздік Кеңесі ішкі саяси тұрақтылықты сақтау, конституциялық құрылысты, мемлекеттік тәуелсіздікті, аумақтық тұтастықты және халықаралық аренада Қазақстанның ұлттық мүдделерін қорғау мақсатында Қазақстан Республикасының Президенті құратын және Қазақстан Республикасының ұлттық қауіпсіздігі мен қорғаныс қабілетін қамтамасыз ету саласында бірыңғай мемлекеттік саясат жүргізуді үйлестіретін конституциялық орган болып табылады. Оның негізгі міндеттері:

1. Қауіпсіздік Кеңесінің негізгі міндеттері елдің ұлттық қауіпсіздігін қамтамасыз ету, қорғаныс қабілетін нығайту, заңдылық пен құқықтық тәртіпті қамтамасыз ету саласындағы мемлекеттік саясаттың негізгі бағыттарын жоспарлау, қарау және олардың іске асырылуын бағалау болып табылады.

Қауіпсіздік Кеңесі Қазақстан Республикасының заңнамасына және Қауіпсіздік Кеңесі Төрағасының шешімдеріне сәйкес өзге де міндеттерді орындайды.

2. Қауіпсіздік Кеңесі өзіне жүктелген міндеттерді орындау үшін тиісті шешімдер мен ұсынымдарды әзірлейді және қабылдайды, мемлекеттік органдар мен ұйымдардың қызметін үйлестіреді [110].

Қазақстан Республикасының Президенті, Қазақстан Республикасы Парламенті Сенатының Төрағасы, Қазақстан Республикасы Парламенті Мәжілісінің Төрағасы, Қазақстан Республикасының Премьер-Министрі, Қазақстан Республикасының Президенті Әкімшілігінің Басшысы, Қазақстан Республикасы Президентінің көмекшісі – Қауіпсіздік Кеңесінің Хатшысы (бұдан әрі – Қауіпсіздік Кеңесінің Хатшысы), Қазақстан Республикасының Бас Прокуроры, Қазақстан Республикасы Ұлттық қауіпсіздік комитетінің Төрағасы, Қазақстан Республикасы Мемлекеттік күзет қызметінің бастығы, Қазақстан Республикасының Сыртқы істер министрі, Қазақстан Республикасының Қорғаныс министрі, Қазақстан Республикасының Ішкі істер министрі лауазымы бойынша Қауіпсіздік Кеңесінің мүшелері болып табылады [111].

Сондай-ақ, ҚР қауіпсіздігін қамтамасыз етуге тікелей қатысатын мекеме де бар. Қазақстан Республикасының Президентіне тікелей бағынатын Ұлттық қауіпсіздік комитеті Қазақстан Республикасының қауіпсіздік жүйесінің ажырамас бөлігі болып табылады және адамның және қоғамның қауіпсіздігін қамтамасыз етуге, конституциялық құрылысты, мемлекеттің егемендігін, аумақтық тұтастығын, экономикалық, ғылыми, техникалық және қорғаныс әлеуетін қорғауға бағытталған.

Ұлттық қауіпсіздікке әсер ететін сыртқы факторларға тоқталатын болсақ, онда оны келесідей қарастыруға болады. Ұлттық қауіпсіздіктің жаһандық тепе-теңдігін үшбұрыш түрінде көрсетуге болады: жоғарғы бұрышта Ресей, бір төменгі бұрышта АҚШ, екіншісінде Қытай. Бұл елдер Каспий-Орта Азия аймағында үш стратегиялық тауашаны алып жатыр: әскери-саяси, мұнай-газ және тауарлық-шикізаттық:

A. Орталық Азия мен Каспий теңізі Ресейдің дәстүрлі мүдделерінің бөлігі болып табылады. Қазіргі уақытта Ресейдің негізгі мүдделерін төмендегідей қорытындылауға болады:

1. Орталық Азия Ресейдің қауіпсіздігін қамтамасыз ету тұрғысынан маңызды.

2. Бұл аймақтың Ресей үшін маңыздылығы Каспий теңізіне ықпал ету ниетінен туындайтын мұнай факторына байланысты.

3. Біздің аймақ Ресейге отандастар өмір сүретін аумақ ретінде қызығушылық танытады.

Ресейдің аймақтағы қатысуы, ең алдымен, әскери-саяси компонентпен қамтамасыз етілді. Орталық Азиядағы лаңкестік пен экстремизм мәселесін күшейту, Өзбекстанның Ислам қозғалысын жандандыру, Біріккен Тәжік оппозициясының талибандардың тікелей қолдауымен келісілмеген бөлігі 1999-2001 жылдары аймақтың елдері үшін нақты қауіп тудырды.

Мұндай жағдайда тек Ресей аймақ мемлекеттері нақты фактор және қауіпсіздік кепілі ретінде қаралды. Осы жылдар ішінде КОК желісі бойынша байланыстар қарқынды дамып, әскери және әскери-техникалық салада екіжақты қарым-қатынастар қарқынды дамып келе жатқанын еске саламыз.

Жалпы әлемдік ахуал тұрғысынан алғанда, Ресей өзінің дәстүрлі мүдделер аймағында американдық әскери базаларды құруға мәжбүр болады.

Ресей ізденушілердің хабарлауынша, Қазақстанда көптеген миллион орыс диаспорасы бар, ол яғни ресейлік көзқарастың назарында болады, үкімет шетелде тұратын отандастарымызға қолдау көрсету бойынша бағдарламалық шаралар жүйесін қарастыруда. Отандастармен өзара әрекеттесу Ресейдің сыртқы саясатының маңызды бағыты болып табылады [112].

Мұндай жағдайда АҚШ-да, Қытай да Ресейдің осы рөлін мойындайтын аймақтағы әскери-техникалық күш деп мәлімдемеген.

B. АҚШ-тың Каспий-Орталық Азия аймағында болуына, негізінен, экономикалық тетіктер мен құралдар арқылы ықпал етті. Аймақта АҚШ-тың негізгі мүдделері негізінен мұнайға шоғырланған. АҚШ үкіметі Каспийдегі ең тартымды кен орындарының бірін иеленетін өңірдегі мұнай компанияларының мүдделері үшін белсенді түрде лоббирленді. Сонымен қатар, АҚШ бұл депозиттерді игеру үшін көп нәрсе жасауға ұмтылмады, болашақта оларды өздері үшін қаншалықты үлестіру керек екенін.

Сонымен қатар, Каспийге миллиардтаған инвестиция салу арқылы АҚШ-та аймақтағы бірқатар саяси және стратегиялық міндеттерін шешті.

Осылайша, Құрама Штаттар біздің аймақтағы мұнай мен газды иеленді, ал Ресей мен Қытай экономикалық жағдайларға байланысты осы бағытта бәсекелесе алмады.

Қазіргі жағдайда Қазақстан өндіруші өнеркәсіп пен қайта өңдеу бойынша экономиканы дамытуға тиіс. Ресей Федерациясының Президенті В.В. Путиннің тануына сәйкес Еуразиялық экономикалық Кеңесінің басшыларының кездесуінде Қазақстан экономикасы ТМД-дағы ең қарқынды дамып келе жатқан және оның өсуі 13 пайызды құрайды, сондай-ақ болашақ даму үшін елдің қауіпсіздігін қамтамасыз ете отырып, әлемнің барлық жетекші елдерімен жеңілдетілген қызығушылық пен ынтымақтастыққа инвестиция салу қажет.

Осылайша, АҚШ, Ресей және Қытай арасындағы қарым-қатынаста Каспий және Орталық Азия өңірінде белгілі бір балансы бар. АҚШ-тың әскери базасын орналастыру мүшелері келісім-шарттың басқа да салаларда барлық ШЫҰ елдері үшін олардың әскерін алып отырғанына қарамастан, Қазақстан шекарасында әскери контингентін арттыру Қытайды шақырады ретінде аймақтағы шиеленістің ушығуының үлкен қаупі бар.

Енді билік балансы күтпеген сыннан: Өзбекстан про-америкалық болды, және Қазақстан неғұрлым ресейшіл ұстанымы бар, және шын мәнінде, ол үш қауіпсіздік жүйелері болуы маңызды: ГҚК, ШЫҰ және «Бейбітшілік үшін серіктестік» облыс қауіпсіздігін қамтамасыз ету үшін және бір-бірімен бәсекелестікке жол бермеуі тиіс. Қазақстанның маңызды сыртқы саяси міндеттерінің бірі – Ресеймен қарым-қатынаста тактиканы және стратегияны түзету. Қазір Ресей 20 форматта Солтүстік атлантикалық келісім ұйымына мүше елдердің кездесулерінде тең және еуропалық қауіпсіздікті қамтамасыз ету саласында Еуропа Одағына жақындастыруда, бұл Қазақстан үшін қолайлы жағдай.

ГҚК және АӨСШК шеңберіндегі қауіпсіздікті қамтамасыз ету жұмыстары елеулі түрде жүргізілуге тиіс және Қазақстан осы саладағы өз ұстанымдарын сақтау және нығайту үшін барлық күш-жігерін жұмсау керек. Қолда бар ақпаратқа сәйкес, Қытай 2012-2014 жылдарға дейін ТМД-ға қарсы толық агрессияға дайын болады [113]. Демек, осыған байланысты Ресей мен Солтүстік атлантикалық келісім ұйымының арасында әскери-саяси салада жақындасу маңызды болып келді.

«Қазақстан Республикасының Ұлттық қауіпсіздігі туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 10-бабына сәйкес Қазақстан Республикасы Президентінің өкілеттігі:

1. Ұлттық қауіпсіздікті қамтамасыз ету саласындағы мемлекеттік саясаттың негізгі бағыттарын айқындайды.

2. Елдiң ұлттық мүдделерiн қорғау саласында барлық мемлекеттiк билік тармақтарының келісілген қызметін қамтамасыз етедi.

3. Ұлттық қауiпсiздiктi қамтамасыз ету мәселелерi бойынша актiлер шығарады.

4. Қазақстан Республикасының Қауіпсіздік Кеңесін құрады.

5. Қазақстан Республикасының Ұлттық қауіпсіздік стратегиясын бекітеді.

6. Қазақстан Республикасының Конституциясы мен заңдарына сәйкес ұлттық қауіпсіздікті қамтамасыз ету мәселелері бойынша басқа да өкілеттіктерді жүзеге асырады.

Қауіпсіздік Кеңесінің функциялары мыналар болып табылады:

1) мемлекеттік органдар мен ұйымдардың елдің ұлттық қауіпсіздігі мен халықаралық ұстанымдарын, мемлекеттің қорғаныс қабілетін, заңдылық пен құқықтық тәртіпті қамтамасыз ету саласындағы іс-шараларды іске асыру жөніндегі қызметін үйлестіру;

2) ұлттық қауіпсіздікті қамтамасыз ету және Қауіпсіздік Кеңесінің шешімдерін іске асыру мақсатында құқық қорғау және арнаулы мемлекеттік органдардың қызметін үйлестіру;

3) ел дамуының аса маңызды бағыттары бойынша мемлекеттің стратегиялық құжаттарының орындалу жай-күйін мониторингтеу және бағалау;

4) мемлекеттік бағдарламаларды, заң жобаларын, маңызды сыртқы саяси және мемлекеттік мәні бар өзге де бастамаларды, сондай-ақ елдегі жағдайдың дамуын, әлемдік және өңірлік үрдістерді кешенді талдау және бағалау, ұлттық қауіпсіздіктің ішкі және сыртқы қатерлерін болжау, олардың алдын алу және оларды бейтараптандыру жөніндегі ұсыныстарды әзірлеу және шараларды айқындау;

5) Қазақстан Республикасы Үкіметінің ұлттық қауіпсіздікті, қорғаныс қабілетін, құқықтық тәртіпті қамтамасыз ету саласындағы қызметінің нәтижелері мен негізгі бағыттары туралы жыл сайынғы баяндамасын тыңдау;

6) елдің ұлттық қауіпсіздігі мен қорғаныс қабілетін қамтамасыз ету саласындағы мемлекеттік саясатты іске асыру мәселелері бойынша мемлекеттік органдардың бірінші басшыларын тыңдау;

7) Қазақстан Республикасының ұлттық қауіпсіздікті, қорғаныс қабілетін және құқықтық тәртіпті қамтамасыз ету саласындағы заңдарының орындалуын, оның ішінде осы мақсаттарға жұмсалатын қаражаттың тиімді пайдаланылуын бақылауды ұйымдастыру;

8) орталық және облыстардың, республикалық маңызы бар қалалардың және астананың жергілікті атқарушы органдарының, сондай-ақ Қазақстан Республикасының Президентіне тікелей бағынатын және есеп беретін мемлекеттік органдардың бірінші басшы лауазымдарына тағайындауға ұсынылатын кандидатураларды талқылау;

9) Қазақстан Республикасының заңнамасына сәйкес өзге де функциялар [111].

Осылайша, қатаң шараларды қолдануды талап ететін зорлық-зомбылық пен тәртіпсіздіктер қаупі арасындағы тепе-теңдікті сақтау және адамның негізгі құқықтарын қорғау кезінде ұлттық қауіпсіздікті қамтамасыз ету саясаткерлер мен зерттеушілердің назарын талап ететін қазіргі заманғы маңызды құқықтық мәселе болып табылады. Ұлттық қауіпсіздік пен адам қауіпсіздігі арасындағы антагонистік қарым-қатынас қауіпсіздік қатерлерін материалдық емес, моральдық деп қабылдағанда пайда болуы ықтимал. Зерттеулер көрсеткендей, адамдардың басым көпшілігі ұлттық қауіпсіздік пайдасына үстемдік тепе-теңдікке сүйенуді қалайды. Мұндай тұжырымдама кейін ұлттық қауіпсіздікті қамтамасыз ету мақсатында адам құқықтары мен жеке қауіпсіздіктің шектелуін растайды [114].

Азамат қауіпсіздігі, оның құқықтары мен ұлттық қауіпсіздік түсінігі қазіргі заманғы мемлекеттің функцияларындағы өзара байланысты және бірін-бірі толықтыратын мақсаттар болып табылады. Адам құқықтары мен қаупсіздігі қаншалықты жетілдіріліп, кеңейсе, ұлттық қауіпсіздігі де соншалықты нығаяды. Адам құқықтары мен қауіпсіздігін ұлттық қауіпсіздіктің негізгі аспектілерімен бәсекелестік ретінде қарастыруға болмайды.

Адам құқығы мәселесімен тек ұлттық қауіпсіздікке қауіп төніп тұрған кезде айналысу керек деп есептелетін ескі көзқарастарға жол берілмеу керегі негізделді. Сонымен бірге, адам құқықтарының кеңеюі, экономикалық мақсаттар мен ұлттық қауіпсіздік арасындағы қажетті тепе-теңдік сақталуы айқын көрсетілді.

Сонымен бірге адам өміріне төнетін қауіптердің күшеюі, көбінесе азаматтық бостандықтар мен адам құқықтарын шектеуді талап ететінін ескеру қажет. Жеке тұлғаларды шектен тыс мемлекеттік биліктен қорғайтын тетіктердің өзі үкіметтің қауіпке тиімді әрекет ету қабілетіне кедергі жасамауын қамтамасыз ету өте маңызды [115].

**1.3 Қазақстан Республикасының мемлекеттік органдары мен мекемелерінің азаматтар құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз етудегі қызметінің негізгі аспектілері**

Мемлекет және оның органдары азаматтардың қауіпсіздігін, құқықтары мен бостандықтарын қамтамасыз ететін негізгі субъектілер болып табылады.

Қазіргі заманғы демократиялық мемлекеттің адам құқықтарын жүзеге асыру және қорғау механизмін сақтау саласындағы рөлін объективті және субъективті аспектілерде қарастыруға болады. Бірінші аспект құқықтық мемлекеттің қызметі заңнамалық шаралар арқылы жүзеге асырылады деп болжайды. Басқаша айтқанда, бұл кең мағынада заңдылық принципі сияқты маңызды қағидатты қамтамасыз ету болып табылады. Бұл мемлекеттік органдар үшін заңды шектеулер режимін қолдану және мемлект институттарының функциаларын арттыру арқылы жүзеге асырылады. Субъективтік жағы адам мен азаматтың құқықтары мен қауіпсіздіктерін барынша мүмкін қамтамасыз ету болып табылады [116].

Екінші аспектіні еліміздің құқық қолданатын органдары мен құқық қорғау институттары қамтамасыз етеді: ҚР Конституциялық Соты, жалпы юрисдикция соттары, ҚР Адам құқықтары жөніндегі Уәкіл институты, ведомстволық омбудсмендер, ҚР атқарушы билік органдары.

Объективкті жағына келетін болсақ, заңнаманың даму жүйесінде еліміздің ең жоғары өкілді және заң шығарушы органы ретінде Қазақстан Республикасының Парламенті басты рөл атқарады. Сонымен қатар заңдарды қабылдау жүйесінде заң шығару бастамасының субъектілері болып табылатын Қазақстан Республикасының Президенті мен Үкіметінің қатысуы маңызды. Нормативтік құқықтық актілердің, ең алдымен Қазақстан Республикасы заңдарының конституцияға сәйкестігін тексеруді қамтамасыз ететін Қазақстан Республикасының Конституциялық Соты туралы да айта кеткен жөн.

Құқықшығармашылық субъектілерінің азаматтардың қауіпсіздігі мен құқықтарын қамтамасыз ету саласындағы қызметін талдау кезінде осы органдар қызметінің бағыттарын анықтау қажет. Ең алдымен кемсітушілікке қарсы күрес саласындағы құқықтар мен қауіпсіздікті қамтамасыз етуге бағытталған заңнамалық шаралар туралы айтып өту керек.

Дегенмен мұны айтпастан бұрын, кемсітушілік ұғымын анықтау қажет. Мүмкіндіктер теңдігі қазіргі қоғамның негізгі белгісі болғанымен, кемсітушілік ұғымы көп қырлы болып қала береді. Ең қарапайым анықтамасында кемсіту – бір жағдайға тап болған, бірақ нәсіл, этникалық, жыныс, (мүгедектік), немесе басқа категориялық мәртебелер сияқты бір немесе бірнеше белгілері бойынша ерекшеленетін ұқсас адамдарға қатысты тең емес қатынас. Кемсітушілік осы сипаттамалардың кейбіріне негізделген нақты ескертпенің немесе алып тастаудың нәтижесі немесе басқаларға қатысты белгілі бір тұлғаларға немесе топтарға пропорционалды түрде зиян келтіретін бейтарап болып көрінетін ережелер немесе процедуралардың нәтижесі болуы мүмкін. Бұл кемшіліктер тарихи мұраларға, заңдарға немесе мемлекеттік саясатқа байланысты белгілі бір топтарды басқалардан артық көретін ұйымдық немесе әлеуметтік мәдениеттен туындауы мүмкін [117].

Осы анықтама негізінде жынысы бойынша кемсітуді, еңбек қатынастарындағы кемсітушілікті, ұлтына, тіліне, шығу тегіне, мүліктік және лауазымдық жағдайына, тұрғылықты жеріне, дінге көзқарасына, нанымына, қоғамдық бірлестіктерге мүшелігіне немесе кез келген әлеуметтік топтар түріне қарай кемсітуді жіктеуге болады [118].

Кемсітушілік мәселелері, ең алдымен жеке құқықтар мен бостандықтарға байланысты, атап айтқанда, өмір сүру құқығы, тек сот арқылы жазалау, жеке тұлғаға қол сұғылмаушылығы, жүріп-тұру және тұрғылықты жерді таңдау еркіндігі, мәжбүрлі еңбекке тыйым салу, адамның қадір-қасиеті.

Мемлекет аталған құқықтарды кеңейту және адам қауіпсіздігін қамтамасыз ету үшін барлық мүмкін шараларды қолданады. Осылайша адамның өмір сүру құқығы туралы заңнамалық нормаларды жетілдірудегі ұмтылыстарының бірі – 2022 жылғы конституциялық реформалардың өлім жазасын қолдануға тыйым салуы болды [4]. Конституцияның 15-бабының 2-тармағына енгізілген өзгерістер ҚР-ң халықаралық міндеттемелерімен байланысты болды. 2020 жылғы 24 қыркүйекте Қазақстан БҰҰ-ның Азаматтық және саяси құқықтары туралы халықаралық пактінің екінші Факультативтік хаттамасына қосылды. Осы халықаралық құжатқа сәйкес, қосылған елдер мынадай міндеттемелерді ұстануға міндеттенеді: өлім жазасын қолданбау және өз юрисдикциясы шеңберінде өлім жазасын жою үшін барлық қажетті шараларды қолданады. ҚР Президенті Қ.-Ж. Тоқаев осы міндеттемелерді алға қоя отырып, елдегі өлім жазасы «біржола жойылуға тиіс» дегенге шақырды. Парламент бұл бағытты өз шешімімен растады. «... Тиіс» деп шақырудың негізіне бірқатар факторлар әсер етті. Біріншіден, демократиясы дамыған барлық мемлекеттерде өлім жазасы толығымен жойылды. Екіншіден, әлемдік тәжірибе мен статистика көрсеткендей, өлім жазасы сияқты жазаны сақтау ауыр және аса ауыр қылмыстардың санын азайтуға ықпал етпейді. Үшіншіден, жазықсыз адамдарға жазаның осы түріне үкім шығарған кездегі сот қателіктерін жоққа шығару мүмкін емес. Төртіншіден, қоғамдық санада ешкім, тіпті мемлекет те адамның өмірін ең жоғары құндылық ретінде айыра алмайды деген ойды бекіту қажет. Парламент осы факторларды ескере отырып, өз шешімімен елдегі «біржола жойылуға тиіс» өлім жазасын жою бағытын растады. «Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне өлім жазасын жою мәселесі бойынша өзгерістер мен толықтыру енгізу туралы» 2021 жылғы 29 желтоқсандағы ҚР Заңының 1-бабының 5-тармағына [119] сәйкес, «Өлім жазасының күшін жоюға бағытталған Азаматтық және саяси құқықтар туралы халықаралық пактіге екінші Факультативтік хаттаманы ратификациялау туралы» 2021 жылғы 2 қаңтардағы ҚР Заңының мәтіні жаңа редакцияда бұл жазаның біржола жойылуын көздеді: «1989 жылғы 15 желтоқсанда Нью-Йоркте жасалған Өлім жазасының күшін жоюға бағытталған Азаматтық және саяси құқықтар туралы халықаралық пактіге екінші Факультативтік хаттама ратификациялансын». Осыған байланысты өлім жазасының күшін жою туралы шешімді түпкілікті бекіту үшін Конституцияға тиісті өзгерістер енгізу қажет болды [5, б. 28-29].

Мемлекеттік органдар мен лауазымды тұлғалар азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз етуде ҚР Президентінің «Адам құқықтары мен Заң үстемдігі саласындағы іс-қимыл жоспары туралы» 2023 жылғы 8 желтоқсандағы №409 Жарлығын [120] басшылыққа алады. Іс-қимыл жоспарында азаматтардың құқықтары мен бостандықтарын қорғаудың түрлі бағыттары бойынша мемлекеттік органдардың іс-қимылдарының параметрлері көрсетілген:

1. Қылмыстық істер бойынша сот төрелігі, жазаны орындау және азаптаулар мен қатыгездіктің алдын алу саласындағы адам құқықтары.

2. Бірлестіктер бостандығына құқық.

3. Мигранттарға, азаматтығы жоқ адамдарға және босқындарға қатысты адам құқықтары.

4. Мүмкіндігі шектеулі адамдарға қатысты адам құқықтары.

5. Еңбекке, еңбекті қорғауға және Кәсіподақ қызметіне құқық.

6. Ерлер мен әйелдердің тең құқықтары мен мүмкіндіктерін ілгерілету.

7. Баланың құқықтары.

8. Әйелдерге қатысты кемсітушілікті жою.

Азаматтардың құқықтары мен бостандықтарын нығайтуға, кемсітушілікке қарсы іс-қимылға, адамзат іс-қимылының әртүрлі салаларында бостандық пен қауіпсіздікті қамтамасыз етудегі сот тетіктеріне бағытталған мемлекеттік органдардың осы сынды шараларына тоқталайық.

С.У. Есщанованың диссертациясында еңбек қатынастарындағы кемсітушілікке қарсы тұрудағы Парламенттің рөлі жақсы көрсетілген. Жұмыс белгілі ғалым М.Х. Хасеновтың жетекшілігімен жүргізілді. Ғылыми еңбек кемсітушілікке тыйым салу мәселелері Қазақстан Республикасы азаматтарының еңбек кепілдіктерінің және еңбекке конституциялық құқықтарын жүзеге асырудың мемлекеттік негіздерін белгілейтін «Халықты жұмыспен қамту туралы» Қазақстан Республикасының Заңында көрсетілгенін анықтайды. Халықты жұмыспен қамтуға жәрдемдесу саласындағы мемлекеттік саясатқа сәйкес, басқалармен қатар, Қазақстан Республикасының барлық азаматтарына тең мүмкіндіктерді қамтамасыз ету императивті норма болып табылады [121].

Азаматтардың еңбек құқықтарын қорғау жүйесіндегі елеулі оқиға 2015 жылғы 23 қарашада Қазақстан Республикасы Парламентінің Еңбек кодексін қабылдауы болды. Осы маңызды нормативтік құқықтық акт қабылданғаннан бері заң шығарушы орган оған қызметкерлердің құқықтарын жақсартатын және еңбек қатынастарында азаматтардың қауіпсіздігін тиімдірек қамтамасыз ететін бірқатар өзгерістер мен толықтырулар енгізді. Мысалы, «Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне еңбек мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасының 2020 жылғы 4 мамырдағы №321-VІ Заңына [122] сай Қазақстан азаматтарынының еңбеқ қауіпсіздігі бір талай нығайтылды. 22-баптың 2-тармағының 15-тармақшасында бірдей жұмыс үшін тең ақы, сондай-ақ қандай да бір кемсітусіз бірдей өндірістік және тұрмыстық жағдайлар белгіленген. Енді Қазақстан Республикасы Еңбек кодексінің 20-бабының 1-тармағында, егер осы ұйымда кәсіподақ құрылған болса, жұмыс беруші мен жұмыскерлер арасында кәсіподақтың қатысуынсыз ұжымдық келіссөздер жүргізуге жол берілмейтіні белгіленген.

Қазақстан Республикасының Парламенті «Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне ойын бизнесі, лотерея қызметі, денсаулықты қорғау, мемлекеттік еңбек инспекциясы, мемлекеттік бақылау және қажетсіз заңнамалық реттеуді жою мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» 2024 жылғы 8 шілдедегі Қазақстан Республикасының Заңын қабылдау кезінде азаматтардың еңбек құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз ету бойынша елеулі өзгерістер енгізді [123].

Дәл осындай мақсаттарға 2023 жылғы 21 желтоқсандағы «Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне қоғамдық бірлестіктер және еңбек жағдайлары зиянды жұмыстарда істейтін адамдарды әлеуметтік қорғау мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Заңының қабылдануымен де қол жеткізілді [124].

Қазақстан Республикасының Үкіметі де азаматтардың еңбек құқықтарын және олардың қауіпсіздігін заңнамалық қамтамасыз етуге белсенді түрде қатысады. Осылайша, Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2024 жылғы 20 наурыздағы қаулысымен Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2017 жылғы 18 ақпандағы №81 «Қазақстан Республикасының еңбек және халықты әлеуметтік қорғау министрлігінін кейбір мәселелері» қаулысына өзгерістер мен толықтырулар енгізілді. Каулының 15-тармағының 2-тармақшасы өзгеріп Қазақстан Республикасының Еңбек және халықты әлеуметтiк қорғау министрлігiнің мынадай функцияларын бекітті: Қазақстан Республикасының еңбек заңнамасының, оның ішінде еңбек қауіпсіздігі және еңбекті қорғау жөніндегі талаптардың, халықты жұмыспен қамту, зейнетақымен қамсыздандыру, мүгедектігі бар адамдарды әлеуметтік қорғау, міндетті әлеуметтік сақтандыру, арнаулы әлеуметтік қызметтер, әрекетке қабілетсіз, әрекет қабілеті шектеулі кәмелетке толған азаматтарға қорғаншылық пен қамқоршылық, сондай-ақ өз құзыреті шегінде халықтың көші-қоны туралы заңнаманың сақталуын мемлекеттік бақылауды ұйымдастыру және жүзеге асыру, шетелде еңбек қызметін жүзеге асыратын Қазақстан Республикасы азаматтарының еңбек құқықтарын қорғау бойынша ведомствоаралық үйлестіруді жүзеге асыру, еңбек инспекциясы жөніндегі жергілікті органның қызметін үйлестіру және қызметін тексеруді жүзеге асыру [125].

Парламентарийлердің заңнама нормаларын жетілдіру бойынша барлық ұсыныстары уақтылы іске асырыла бермейді деп көрсетілген Е.Н. Нұрғалиеваның мақаласында айтылғандай, парламентарийлер «дәрігер мен медицина қызметкерінің мәртебесі туралы» заңды әзірлеуді және шұғыл түрде қабылдауды ұсынады. Депутаттар заңда осындай қызметкерлерді материалдық қамтамасыз етуді, оның ішінде эпидемияны, сондай-ақ медицина қызметкерлерінің кәсіби және адами қадір-қасиетін қорғауды ескере отырып, бекітуді ұсынады [44, с. 96-101]. Алайда заңнама нормаларын жетілдіру жүйесі үздіксіз жүруде.

Сонымен қатар ҚР Парламенті мен Үкіметінің азаматтардың еңбек және өзге де құқықтарын қорғау және олардың қауіпсіздігін қамтамасыз ету саласындағы заңнаманы жетілдіру бойынша жасаған амалдары ҚР Президентінің бағдарламалық құжаттарына негізделетінін айта кету керек. Мемлекет басшысы ҚР ішкі және сыртқы саясатының негізгі бағыттарын айқындайтын үстем билік тұлғасы ретінде заңнамалық өзгерістердің барлық параметрлерін белгілейді [126, 127]. Осылайша ҚР Президенті өзінің 2023 жылғы 1 қыркүйектегі Қазақстан халқына Жолдауында еңбек нарығындағы ауқымды өзгерістердің бар екендігін, сонымен бірге цифрлық экономика секторындағы қызметкерлердің еңбек құқықтарының қорғалмағандығын атап өтіп, экономиканың көптеген секторларындағы өндірістік күйзелістің жоғарылауы сияқты проблемаларға назар аударды. Осыған байланысты ҚР Президенті Парламенттен Үкіметтің еңбек заңнамасын және азаматтардың әлеуметтік қорғалуын жетілдіру жөніндегі ұсыныстарын жедел қарауды сұрады [1].

Еңбек және әлеуметтік құқықтарды қорғау саласындағы сот тәжірибесі туралы да айту керек, оны жақсарту уақытты қажет ететіні белгілі. Бұл туралы ҚР Президентінің «Сындарлы қоғамдық диалог – Қазақстанның тұрақтылығы мен өркендеуінің негізі» атты Қазақстан халқына Жолдауында айтылды: «Сот және құқық қорғау жүйесіндегі күрделі реформалар – азаматтарымыздың құқықтарын қорғаудың және олардың қауіпсіздігін күшейтудің негізгі факторы. Сот шешімдерінің сапасын арттыру үшін бірқатар маңызды шараларды жүзеге асыру қажет» [128].

Осы тұрғыда азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін сот арқылы қорғау деңгейін көрсететін сот практикасын талдап тарқатқан жөн. Ол үшін мысал ретінде келесі істі талдайық, Полиция департаменті өзінің 2019 жылғы 19 желтоқсандағы зейнетақы төлеуді тоқтату туралы хабарламасының негізінде Б.Қ. Байжұмановқа еңбек сіңірген жылдары үшін зейнетақы төлеуді 2019 жылғы 1 қазаннан бастап тоқтатады. Бұл хабарламадағы тоқтату Шығыс Қазақстан облысы Күршім ауданының №2 сотының 2019 жылғы 17 шілдедегі айыптау үкіміне [129], сондай-ақ ҚР Ішкі істер министрінің 2019 жылғы 12 қыркүйектегі №492 а/с «полиция подполковнигі» арнайы атағынан айыру туралы бұйрығына негізделген.

Б.Қ. Байжұманов Полиция департаментінің зейнетақы төлеуді тоқтату жөніндегі іс-қимылына сотқа жүгіну арқылы дауласады. Шығыс Қазақстан облысы Күршім ауданы № 2 сотының 2020 жылғы 5 ақпандағы заңды күшіне енген шешімімен оның талаптары қанағаттандырылып, құқықтары қалпына келтіріледі [130]. Алайда істегі түпкілікті шешімді ҚР Жоғарғы Соты қабылдады, ҚР Жоғарғы Сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасының 2022 жылғы 10 ақпандағы қаулысымен жергілікті соттардың сот актілерінің күшін жойды және азамат Б.Қ. Байжұмановтың арызын қанағаттандырудан бас тарту туралы жаңа шешім қабылдады.

Кассациялық сатыдағы соттың қорытуы бойынша, Зейнетақымен қамсыздандыру туралы заңның және Құқық қорғау қызметі туралы заңның нормалары «құқық қорғау қызметінің қызметкері», «арнаулы атақ» және «еңбек сіңірген жылдары үшін зейнетақы төлемдері» ұғымдарының үздіксіздігін, тұтастығын көрсетеді. Қызмет кезеңінде жасаған қылмысы үшін соттың айыптау үкімімен арнаулы атақтан айыру еңбек сіңірген жылдары үшін зейнетақы төлемдерін тоқтатуға әкеп соғады, өйткені азаматтың құқықтық мәртебесі өзгереді. Бұл тұрғыда конституциялық құқық зейнетақымен қамсыздандыруда зейнетақымен қамсыздандыру туралы заңнама шеңберінде жалпы негіздерде іске асырылуы мүмкін [131].

Осыған байланысты Б.Қ. Байжұманов мырза ҚР Конституциялық сотына арыз беріп, оны сот үкімімен арнайы атақтан айыру, еңбек сіңірген жылдары үшін зейнетақы алу құқығын тоқтатуға әкеп соқпауы тиіс деумен негіздейді. Яғни осының негізінде ол Конституциялық соттан «Қазақстан Республикасында зейнетақымен қамсыздандыру туралы» 2013 жылғы 21 маусымдағы ҚР Заңының 10-бабы 1-тармағы 3) тармақшасындағы, 64-бабы 1-тармағындағы және 65-бабы 2-тармағындағы қағидалардың Қазақстан Республикасының Конституциясына сәйкестігін тексеруді сұрады.

ҚР Конституциялық сот өз шешімінде «Қазақстан Республикасында зейнетақымен қамсыздандыру туралы» ҚР Заңының 10-бабы 1-тармағының 3) тармақшасының, 64-бабының 1-тармағының және 65-бабының 2-тармағының ҚР Конституциясына сәйкестігі даусыз екенін, алайда ҚР Конституциялық соты берген түсіндірмеде ғана даусыз делінген: еңбек сіңірген еңбегі үшін зейнетақы төлемдерін тоқтату «Қазақстан Республикасында зейнетақымен қамсыздандыру туралы» ҚР Заңына сәйкес тағайындалған жылдар тек заңда тікелей көзделген жағдайларда ғана рұқсат етіледі. Бұл дегеніміз, еңбек сіңірген жылдары үшін зейнетақы төлемдері екі жағдайда ғана тоқтатылады: зейнеткер қайтыс болған немесе оның Қазақстан Республикасынан тыс жерлерге тұрақты тұруға кеткен (68-баптың 4-тармағы).

ҚР Конституциялық Соты осы шешімімен Б.Қ. Байжұмановтың құқықтарын қорғап, «Қазақстан Республикасында зейнетақымен қамсыздандыру туралы» ҚР Заңының 10-бабы 1-тармағының 3) тармақшасының, 64-бабы 1-тармағының және 65-бабы 2-тармағының өзгеше түсіндірмесіне негізделген соттар мен өзге де құқық қолдану органдарының шешімдері орындалуға жатпайтынын және орындалуға тиіс екенін атап өтіп, белгіленген тәртіппен қайта қаралуы тиіс екенін атап өтті [132].

Азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қорғау саласындағы заңнаманы жетілдіру жөніндегі мемлекеттік органдардың шараларындағы келесі бағыт гендерлік теңсіздікке және әйелдерді кемсітуге қарсы іс-қимылды заңнамалық қамтамасыз ету болып табылады.

ҚР Парламенті осы бағытта 2009 жылғы 4 желтоқсанда «Тұрмыстық зорлық-зомбылықтың алдын алу туралы» [133] ҚР Заңын қабылдады, ол айтарлықтай шамада тұрмыстық зорлық-зомбылыққа қарсы іс-қимылды заңнамалық реттеуді қамтамасыз етеді.

Маңызды және қажетті заңнамалық өзгерістердің әйелдерді кемсітушілікке және қауіпсіздігін қамтамасыз етуге қарсы іс-қимыл жүйесіне енгізілуіне Парламенттің 2024 жылғы 15 сәуірде «Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне әйелдер құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз ету мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» [134] ҚР Заңын қабылдауы себепкер болды.

Мәселен, осы заңмен Әлеуметтік кодекске «қиын өмірлік жағдай» ұғымы енгізілді. Ашып айтатын болсақ, адамның оған тәуелсіз себептермен өмірінің толыққанды бұзылған сәтіндегі жағдайы, және мұндай қиын сәттен бөгде адамның көмегінсіз өту мүмкін емес жағдай [135]. Бұдан әрі, 2024 жылғы 15 сәуірдегі ҚР Заңы Кәмелетке толмағандар арасындағы құқық бұзушылықтың алдын алу туралы Заңға бірқатар жаңалықтар енгізді. Атап айтқанда, жаңа 12-1-бапқа сәйкес, білім беру ұйымдары кәмелетке толмағандарға қатысты құқыққа қайшы әрекеттер жасау фактілері туралы Құқық қорғау органдарына дереу хабарлауы тиіс [136].

ҚР Парламентінің әйелдерді тұрмыстық зорлық-зомбылықтан қорғау жүйесін жақсарту жөніндегі келесі шарасы оның 73-1 және 73-2-баптарында қамтылған ҚР ӘҚБтК нормаларын криминализациялау болды. Парламент 2024 жылғы 15 сәуірде енгізген өзгерістер ҚР ҚК-де «108-1 денсаулыққа қасақана жеңіл зиян келтіру» және «109-1 «ұрып-соғу» [137] деген қосымша баптарды белгіледі.

Қосымша баптардың белгіленгенімен, зерттеуші С.П. Тұрсынбекова 2024 жылғы 15 сәуірде Парламент қабылдаған заңға енгізілген соңғы өзгерістер республикадағы жағдайдың ерекшелігін ескермеді дейді. Оның пікірі бойынша, тұрмыстық зорлық-зомбылық құрбандары ұғымына, мысалы, қайын енесі, әйелінің әжесі және т.б. туыстарын, сондай-ақ туыс емес, бірге тұратын адамдар қосылмады (үй қызметкері, әйелінің досы және т.б.). Алайда, бір жағынан туыстар мен екінші жағынан, мұндай адамдар арасында туыстық, сенімділік қатынастары жиі кездеседі. Сонымен қатар мұндай адамдар үйдегі зорлаушылардан қорғаудың заңнамалық кепілдіктерін ала алмайды. Осыған байланысты тұрмыстық зорлық-зомбылықтың ықтимал құрбандарының шеңберін заңнамада кеңейту қажет [138].

ҚР Президентінің 2023 жылғы 8 желтоқсандағы Жарлығымен бекітілген Адам құқықтары мен Заң үстемдігі саласындағы іс-қимыл жоспарын іске асыру мақсатында Үкімет азаматтардың құқықтарын қамтамасыз ету және олардың қауіпсіздігін күшейту бойынша бірқатар шараларды жүзеге асырады [120].

Осылайша ҚР Үкіметі 2024 жылдың соңына дейін, біріншіден, гендерлік теңдік мәселелері бойынша штаттан тыс әкімнің кеңесшісі лауазымын енгізді, олар азаматтық қоғам, сарапшылар мен бизнес-қоғамдастық сынды қатардан да болды. Екіншіден, ерлер мен әйелдердің тең құқықтары мен мүмкіндіктерін ілгерілетуді қамтамасыз ету жөніндегі Үкіметтің іс-қимыл жоспарының жобасын әзірледі [139]. Үшіншіден, Үкімет 2024-2025 жылдар ішінде аудан орталықтарында және шалғайдағы елді мекендерде тұрмыстық зорлық-зомбылықтан зардап шеккен әйелдер мен балаларға көмек көрсету бойынша тұрақты жұмыс істейтін мамандандырылған (дағдарыстық) орталықтардың санын ұлғайтуға міндетті.

Төртіншіден, Үкімет 2024 жылы ҚР ІІМ-де әйел-қызметкерлерді барынша тарта отырып, отбасылық-тұрмыстық зорлық-зомбылыққа қарсы күрес жөніндегі мамандандырылған бөлімше құруға жауапты.

Бесіншіден, ҚР Үкіметі кемсітушілікке қарсы заңнама мәселелері бойынша және нәсілдік не өзге кемсітушіліктің барлық нысандарын жою туралы Халықаралық конвенцияны орындау бойынша тұрақты жұмыс тобын құруға және/немесе кемсітушіліктің барлық нысандарын жою мәселелері бойынша адам құқықтары жөніндегі Ұлттық орталықта жеке құрылымдық бөлімше құруға жауапты [120].

Гендерлік саясат саласындағы азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз етуге қатысты жасалып жатқан елеулі шараларға қарамастан, бұл мәселеге байланысты әлі тиімді нәтижелер жоқ. Мұны 2024 жылы ҚР Адам құқықтары жөніндегі Уәкілінің Арнайы баяндамасында жарияланған талдамалық деректер көрсетеді [140]. Осылайша «Тіркелген қылмыстық құқық бұзушылықтар туралы» №1-М түріндегі есеп беру статистикалық деректеріне, сондай-ақ ҚР Бас прокуратурасының Құқықтық статистика және арнайы есепке алу жөніндегі комитетінің ақпаратына сәйкес, 2018 жылдан 2023 жылға дейін отбасылық-тұрмыстық салада 5 958 қылмыстық құқық бұзушылық жасалған. 2023 жылы отбасылық-тұрмыстық салада барлығы 108 кісі өлтіру немесе сол саладағы қылмыстардың жалпы санының 11%-н кісі өлтіру қылмысы алады.

Арнайы баяндамада аталған саладағы құқық бұзушылықтар санының өсуінің себебі әйелдерге қатысты зорлық-зомбылық мәселелерімен айналысатын мемлекеттік органдардың, ұйымдар мен қоғамдық бірлестіктердің өзара іс-қимылын ұйымдастырудың тиімсіздігімен байланысты екені атап өтілді. Бұл өзара іс-қимыл ҚР Үкіметінің 2001 жылғы наурыздағы қаулысымен бекітілген ережелермен реттеледі (соңғы түзетулер 2006 жылғы ақпанда енгізілген). 20 жылдан астам уақыт бойы аталмыш Ережелер ерекше өзгерістерге ұшыраған жоқ, бұл осы құжаттың кішігірім рөлін көрсетеді [140, б. 51].

Азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз ету жүйесінде заңнамалық актілердің ҚР Конституциясына сәйкестігін тексеруді жүзеге асыратын ҚР Конституциялық Соты үлкен рөл атқарады. «Неке (ерлі-зайыптылық) және отбасы туралы» 2011 жылғы 26 желтоқсандағы ҚР Кодексінің 91-бабы 2-тармағының 11) тармақшасының ҚР Конституциясына сәйкестігін қарау туралы» ҚР Конституциялық Сотының 2024 жылғы 23 шілдедегі №49-НҚ нормативтік қаулысы ерекше қызығушылық тудырады. Конституциялық сотқа жүгінген азамат Кодекстің аталған нормасында кемсітушілік белгілері бар және оны Конституцияның 14-бабына қайшы деп санады. Конституцияның 14-бабына сәйкес, ешкімді жынысы бойынша кемсітуге болмайды. Арыздың мазмұнынан және оған қоса берілген құжаттардан 2023 жылғы 26 қазанда «Семей қаласының білім бөлімі» мемлекеттік мекемесі көрсетілген нормаға сілтеме жасай отырып, арыз берушіге жетім баланы асырап алғысы келетін адам ретінде есепке қоюдан бас тартқаны мәлім. Кодекстің 91-бабы 2-тармағының 11) тармақшасына сәйкес, анасының қайтыс болуына немесе оның ата-ана құқықтарынан айырылуына байланысты баланы кемінде үш жыл нақты тәрбиелеу жағдайларын қоспағанда, тіркелетін некеде (ерлі-зайыптылықта) тұрмайтын ер адамдар бала асырап алушы бола алмайды. Ол тіркелетін некеде тұрмаған әйелдер үшін мұндай тыйым салынбағанына назар аударады.

Конституциялық Сот 2024 жылғы 23 шілдедегі шешімінде «Неке (ерлі-зайыптылық) және отбасы туралы» ҚР Кодексінің 91-бабы 2-тармағының 11) тармақшасын ҚР Конституциясына сәйкес келмейді деп тануға және ҚР Үкіметі нормативтік қаулы жарияланғаннан кейін алты айдан кешіктірмей осы нормативтік қаулыда баяндалған ҚР Конституциялық Сотының құқықтық ұстанымдарын ескере отырып, бала асырап алу институтын құқықтық реттеуді жетілдіруге бағытталған заң жобасын ҚР Парламентінің Мәжілісіне берсін деп қаулы етті [141].

Азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігі мәселелерін реттейтін заңнама нормаларын нақтылауға сот билігі де қатысады. Осылайша ҚР Жоғарғы соты 2016 жылғы 31 наурыздағы «Соттардың бала асырап алу туралы заңнаманы қолдану тәжірибесі туралы» нормативтік қаулыны қабылдады [142]. Кейінірек ҚР Жоғарғы Сотының 2021 жылғы 30 қыркүйектегі «ҚР Жоғарғы Сотының азаматтық және азаматтық іс жүргізу заңнамасы бойынша кейбір нормативтік қаулыларына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» [143]нормативтік қаулысымен аталған нормативтік қаулының мәтініне толықтырулар енгізілді. Өзгерістер мен толықтырулар бала асырап алу рәсімінің мәселелеріне де қатысты болды, өйткені олар ҚР Азаматтық кодексінің және ҚР 2011 жылғы 26 желтоқсандағы «Неке (ерлі-зайыптылық) және отбасы туралы» Кодексінің нормаларын нақтылады.

Осы нақтыланғанның нәтижесінде ҚР Жоғарғы Сотының нормативтік қаулысына «арыз берушінің жұбайының осы балаға қатысты әке болуы анықталса, арызға асырап алынатын балаға қатысты әке болуды растайтын молекулярлық-генетикалық сараптаманың қорытындысы қоса берілуі тиіс. Мұндай қорытынды болмаған жағдайда, арыз АПК-нің 148-бабы екінші бөлігінің 5) тармақшасының талаптарына сәйкес келмеуіне байланысты АПК-нің 152-бабы бірінші бөлігінің 3) тармақшасына сілтеме жасай отырып, қайтарылуға жатады» деген норма енгізілді.

ҚР Жоғарғы Сотының нормативтік қаулысының осы нормасының негізінде бірінші және екінші сатыдағы соттар С. азаматшасына осы түсіндірмеге сілтеме жасай отырып, асырап алынатын балаға қатысты жұбайының әкелігін растайтын молекулярлық-генетикалық сараптама қорытындысының болмауына байланысты бала асырап алу туралы арызды қайтарып жіберген. Арыз субъектісінің жұбайы тіркелетін некеде тұрмаған басқа әйелден туған осы баланың туу туралы куәлігінде әке ретінде жазылған. Ол оның жоғары құнына сілтеме жасай отырып, аталған сараптамадан өтуден бас тартқан.

Осыған байланысты азаматша С. ҚР Жоғарғы Сотының нормативтік қаулысының осы Ережесі заңға қайшы келеді және оның құқықтары мен бостандықтарына нұқсан келтіреді деген арызбен 2023 жылғы 15 наурызда Конституциялық Сотқа жүгінді.

ҚР Конституциялық Соты 2023 жылғы 1 маусымдағы Нормативтік қаулысында былай деді: «Конституциялық Сот Жоғарғы Соттың молекулярлық-генетикалық сараптаманы әке болудың (ана болудың) қажетті дәлелдемелерінің бірі деп танитын құқықтық ұстанымы сот шешімдерінің дәлелді базасын нығайтуға жәрдемдесетінін және бала құқықтарын қорғайтынын, бұл осы санаттағы істерді қарау үшін маңызды екенін атап өтеді. Мұндай тәсіл заң шығарушының бір-бірімен некеде тұрмайтын (ерлі-зайыпты емес) ата-анадан бала туған жағдайда, сот тәртібімен әке болуды анықтау кезінде баланың нақты адамнан туылғанын анықтықпен растайтын дәлелдемелерді соттың назарға алу қажеттігі туралы талаптарына сәйкес келеді (НОтК-тің 48-бабы). Алайда, арыз берушінің жұбайының осы балаға қатысты әке болуы анықталса, сотқа берілетін бала асырап алу туралы арызға молекулярлық-генетикалық сараптаманың қорытындысын қоса беру және осы қағида сақталмаған кезде арызды қайтару туралы императивтік талаптар Конституцияның 13-бабының 2-тармағына сәйкес келмейді».

Осы түсіндірмеге жүгіне отырып, ҚР Конституциялық соты шешім қабылдады: «ҚР Жоғарғы Сотының «Соттардың бала асырап алу жөніндегі заңнаманы қолдану практикасы туралы» 2016 жылғы 31 наурыздағы №2 нормативтік қаулысының 3-тармағының бесінші абзацы ҚР Конституциясының 3-бабының 4-тармағына, 13-бабының 2-тармағына, 39-бабының 1-тармағына, 61-бабы 3-тармағының 1) және 6) тармақшаларына сәйкес келмейді деп танылсын» [144].

Азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қорғау жөніндегі мемлекет қызметінің келесі бағыты — азаматтардың лайықты өмір сүру құқығын қамтамасыз ету жөніндегі мемлекеттің функциясы. Адам құқықтарының жалпыға бірдей декларациясының 28-бабында «әр адам декларацияда баянды етілген құқықтар мен бостандықтарды толығымен жүзеге асыра алатын әлеуметтік және халықаралық тәртіпке құқылы» делінген. Декларацияның 25-бабында әр адам өзінің және отбасының денсаулығы мен әл-ауқатын сақтау үшін жеткілікті өмір сүру деңгейіне құқылы екендігі баяндалған [74]. Осы қағида декларация ережелерін нақтылауда өмір сүрудің жеткілікті деңгейі тек тамақ, киім, баспана және медициналық қызмет көрсету емес, сонымен қатар жұмыссыздық, ауру, мүгедектік, кәрілік жағдайында немесе оған тәуелсіз мән-жайлар бойынша басқа да күнкөріс құралдары болмаған жағдайда әлеуметтік қызметтер мен қолдауды білдіретінін көрсетеді [145].

Азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігі саласындағы негізгі халықаралық құжаттарға қосылған мемлекеттер адам құқықтарын, соның ішінде әлеуметтік қамсыздандыру құқығын қорғауға және көтермелеуге, сондай-ақ адамдар өз құқықтарын кемсітусіз жүзеге асыруы үшін қолдан келгеннің бәрін жасауға заңды міндеттеме алады. Мемлекеттің жалпы жауапкершілігі нақты және ашық іріктеу критерийлері мен өкілеттіктеріне сәйкес жеңілдіктердің тиісінше берілуін қамтамасыз етуді, сондай-ақ мекемелер мен қызметтерді тиісінше басқаруды қамтиды. Жеңілдіктер мен қызметтерді мемлекеттік органдар тікелей ұсынбаған жағдайларда, заңнамалық шеңберді тиімді сақтау жеңілдіктер мен қызметтерді ұсыну үшін өте маңызды [146].

№202 ұсыныс елдерге әлеуметтік қамсыздандыру жүйесіндегі олқылықтарды жоюға және әлеуметтік қамсыздандырудың кешенді жүйелерін құру және қадағалау арқылы жалпыны бірдей қорғауға біртіндеп қол жеткізуге арналған нұсқаулық ұсынылатын алғашқы халықаралық құжат болып табылады. Осы мақсатқа жету үшін ұсыныс негізгі элемент ретінде әлеуметтік қорғаудың ең төменгі деңгейлерін (SPF) басым тәртіппен енгізуге шақырады.

Әлеуметтік қорғаудың ең төменгі деңгейлері әлеуметтік қамсыздандырудың кем дегенде төрт негізгі кепілдігін қамтуы керек, соның ішінде негізгі медициналық көмекке қол жеткізу және балаларға, жеткілікті табыс ала алмайтын белсенді жастағы адамдарға, қарт адамдарға кепілдендірілген негізгі табыс және адамдарға лайықты өмір сүруге мүмкіндік беретін деңгейде белгіленуі керек. Әлеуметтік қорғаудың ең төменгі деңгейлері тұжырымдамасы шеңберінде №202 ұсыныс адамның әлеуметтік қамсыздандыруға құқығының ең төменгі негізгі мазмұнын қамтамасыз етеді.

№202 ұсыныстың маңызды жетістігі – мемлекеттерге осы әлеуметтік қамсыздандырудың кешенді жүйелерін құру және қадағалау үшін ортақ жауапкершілікті жүзеге асыруға ұсынатын саяси нұсқаулық. Бұған әлеуметтік қамсыздандыру бағдарламаларын әзірлеу және жүзеге асыру бойынша нұсқауларды қамтитын принциптер жиынтығы арқылы қол жеткізіледі. Бұл принциптер адам құқықтарының негізгі принциптерін де, әлеуметтік қамсыздандыру жүйелерін жақсы басқаруға, қамтамасыз етуге және қаржыландыруға қатысты негізгі қағидаларды саналы түрде қайталайды [147].

Қазақстан Халықаралық еңбек ұйымының (бұдан әрі ‒ ХЕҰ) мүшесі ретінде 1993 жылдан бастап ХЕҰ ұсынымдары мен қағидаттарын мемлекет өміріне белсенді енгізуде.

ҚР Парламенті 2023 жылғы 20 сәуірде ҚР Әлеуметтік кодексін қабылдады. Кодификация бірыңғай нормативтік құқықтық актіге көптеген құқықтық қатынастарды біріктіруге мүмкіндік берді, олар: 1) әлеуметтік саладағы ең төменгі әлеуметтік стандарттар және адамдардың құқықтары; 2) бірыңғай жинақтаушы қордың қызметі; 3) балалары бар адамдарды әлеуметтік қорғау; 4) халықты жұмыспен қамту проблемалары; 5) анықтамалық әлеуметтік көмекпен; 6) арнайы әлеуметтік көмек; 7) мүгедектігі бар адамдарды мемлекеттік қолдау; 8) азаматтардың жекелеген санаттарына әлеуметтік көмек көрсету; 9) зейнетақымен қамсыздандыру мәселелерімен; 10) асыраушысынан айырылған адамдарды әлеуметтік қорғау; 11) әлеуметтік қорғау туралы заңнаманы бұзғаны үшін жауапкершілік мәселелері [135].

ҚР Әлеуметтік кодексі қабылданғаннан кейін көп ұзамай ҚР Премьер-Министрінің өкімімен оны іске асыру бойынша шаралар белгіленді [148].

Осы Өкімнің негізінде азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз ету жүйесіне қатысты маңызды болғандықтан көрсетпеске болмас мынадай нормативтік құқықтық актілер шығарылды:

1. ҚР Үкіметінің «Әлеуметтік көмек көрсетудің, оның мөлшерлерін белгілеудің және мұқтаж азаматтардың жекелеген санаттарының тізбесін айқындаудың үлгілік қағидаларын бекіту туралы» 2023 жылғы 30 маусымдағы №523 қаулысы [149].
2. ҚР Еңбек және халықты әлеуметтік қорғау министрінің «Отбасының (адамның) әлеуметтік саламаттылығын айқындау әдістемесін бекіту туралы» 2023 жылғы 29 маусымдағы №267 бұйрығы [150].
3. ҚР Үкіметінің «Мүгедектігі бар адамдарға берілетін техникалық көмекші (компенсаторлық) құралдардың, арнаулы жүріп-тұру құралдарының және көрсетілетін қызметтердің классификациясына сәйкес мүгедектігі бар адамдардың қажеттіліктерін бағалау қағидаларын бекіту туралы» 2023 жылғы 30 маусымдағы №527 қаулысы [151].
4. ҚР Үкіметінің «Ерекше режимде ұстайтын білім беру ұйымындағы кәмелетке толмағандарға арнаулы әлеуметтік көрсетілетін қызметтерді ұсыну қағидаларын бекіту туралы» 2023 жылғы 11 шілдедегі №549 қаулысы [152].
5. ҚР Премьер-Министрінің орынбасары - Еңбек және халықты әлеуметтік қорғау министрінің «Мүгедектігі бойынша және асыраушысынан айырылу жағдайы бойынша мемлекеттік әлеуметтік жәрдемақылар мөлшерін есептеу (айқындау), оларды тағайындау, төлеу, тоқтата тұру, қайта есептеу, қайта бастау, тоқтату және тағайындау (тағайындаудан бас тарту) туралы шешімді қайта қарау қағидаларын бекіту туралы» 2023 жылғы 27 маусымдағы №257 бұйрығы [153].
6. ҚР Еңбек және халықты әлеуметтік қорғау министрінің «Кедейлік шегінің мөлшерін айқындау туралы» 2023 жылғы 19 мамырдағы №160 бұйрығы [154].
7. ҚР Еңбек және халықты әлеуметтік қорғау министрінің «Бала туғанда берілетін жәрдемақыны, бала күтіміне байланысты жәрдемақыны, көпбалалы отбасыларға берілетін жәрдемақыны, наградталған анаға берілетін жәрдемақыны тағайындау және төлеуді жүзеге асыру қағидаларын бекіту туралы» 2023 жылғы 24 мамырдағы №169 бұйрығы [155].
8. ҚР Премьер-Министрінің орынбасары - Еңбек және халықты әлеуметтік қорғау министрінің «Арнаулы әлеуметтік қызметтердің кепілдік берілген көлемінің тізбесін бекіту туралы» 2023 жылғы 15 маусымдағы №221 бұйрығы [156].
9. ҚР Премьер-Министрінің орынбасары - Еңбек және халықты әлеуметтік қорғау министрінің «Жұмыс іздеп жүрген адамдарды, жұмыссыздарды тіркеу және мансап орталықтары көрсететін еңбек делдалдығын жүзеге асыру қағидаларын бекіту туралы» 2023 жылғы 9 маусымдағы №214 бұйрығы [157].
10. «Әлеуметтік бейімсіздікке және әлеуметтік депривацияға әкеп соққан қатыгездікпен қараудың бар-жоғын бағалау критерийлерін бекіту туралы» ҚР Ішкі істер министрінің 2023 жылғы 30 маусымдағы №528, ҚР Денсаулық сақтау министрінің 2023 жылғы 1 шілдедегі №123, ҚР Еңбек және халықты әлеуметтік қорғау министрінің 2023 жылғы 30 маусымдағы №271 және ҚР Оқу-ағарту министрінің 2023 жылғы 30 маусымдағы № 190 бірлескен бұйрығы [158].
11. ҚР Денсаулық сақтау министрінің «Денсаулық сақтау саласында арнаулы әлеуметтік қызметтер көрсету стандартын бекіту туралы» 2023 жылғы 13 қазандағы №153 бұйрығы [159].
12. ҚР Оқу-ағарту министрінің м.а.-ң «Баланы жәбірлеудің (буллингтің) профилактикасы қағидаларын бекіту туралы» ҚР Оқу-ағарту министрінің 2022 жылғы 21 желтоқсандағы №506 бұйрығына өзгеріс енгізу туралы» 2024 жылғы 25 шiлдедегi №192 бұйрығы [160].

ҚР «Кейбір заңнамалық актілеріне мемлекеттік бақылау мен статистика, халықты қорғау жүйесін жетілдіру, деректерді басқару, заңды тұлғаларды тіркеу және артық заңнамалық регламенттеуді болғызбау мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» 2024 жылғы 5 шілдедегі Заңымен Халықтың әлеуметтік осал санаттарының құқықтары жөніндегі Уәкіл – жаңа институт енгізілді, және Заңда бұл ұғым нақтыланған: «ҚР Президентінің жанындағы халықтың әлеуметтік осал санаттарының құқықтары жөніндегі Уәкіл (бұдан әрі ‒ омбудсмен) – ҚР Президенті тағайындайтын және халықтың әлеуметтік осал санаттарының құқықтары мен заңды мүдделерінің кепілдіктерін қамтамасыз ету, сондай-ақ мемлекеттік және қоғамдық институттармен өзара іс-қимыл жасай отырып, олардың бұзылған құқықтары мен бостандықтарын қалпына келтіру мақсатында өз қызметін қоғамдық негізде жүзеге асыратын адам [161].

ҚР 2024 жылғы 5 шілдедегі Заңының қағидаларын іске асыру мақсатында ҚР Премьер-Министрі «ҚР кейбір заңнамалық актілеріне мемлекеттік бақылау мен статистика, халықты қорғау жүйесін жетілдіру, деректерді басқару, заңды тұлғаларды тіркеу және артық заңнамалық регламенттеуді болғызбау мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» 2024 жылғы 5 шілдедегі ҚР Заңын іске асыру жөніндегі шаралар туралы» 2024 жылғы 2 тамызда өкім шығарды [162].

Жоғарыда аталған ҚР Парламентінің, Үкіметтің және әр министрліктердің шаралары ҚР азаматтарының құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз етуде қажетті нормативтік-құқықтық негіздерді белгіледі. Мысалы, 2022 жылғы шілдеде ҚР Денсаулық сақтау министрінің бұйрығымен Ыстамбұл хаттамасының қағидаттары негізінде дене жарақаттары мен психотравмалардың іздерін тіркеудің электрондық нысаны бекітілді. Осы кезден бастап Стамбул хаттамасының стандарттары бойынша азаптау нәтижесінде дене жарақаттарының іздерін құжаттауға травматикалық пункттер, емханалар сияқты бастапқы медициналық ұйымдардың дәрігерлері де міндетті [163].

Азаматтардың құқықтары мен олардың әлеуметтік саладағы қауіпсіздігін қамтамасыз етуде ҚР-дағы Адам құқықтары жөніндегі Уәкіл үлкен рөл атқарады. Оның рөліне қатысты бір тәжірибені талдайық. 2023 жылы Шымкент қаласында тұратын муковисцидозбен (өмірге қауіп төндіретін, созылмалы, тұқым қуалайтын патология) ауыратын балалардың ата-аналары адам құқықтары жөніндегі Уәкілге өмір бойы қолдау көрсететін терапиямен және қымбат дәрілік заттарды тегін қолданумен қамтамасыз ету туралы өтінішпен жүгінді. Ата-аналар өз өтініштерінде тегін медициналық көмектің кепілдік берілген көлемінің (ТМККК) тізіміне «Флуимуцил» және «Окистар» сияқты қажетті препараттарды енгізу бойынша шаралар қабылдауды сұрады. ҚР «Халық денсаулығы және денсаулық сақтау жүйесі туралы» Кодексінің 78-бабы әрбір баланың денсаулық сақтау жүйесінің заманауи және тиімді қызметтерін және ауруларды емдеу, денсаулықты қалпына келтіру құралдарын пайдалану құқығына кепілдік береді. Амбулаториялық дәрілік қамтамасыз ету шеңберінде дәрілік заттармен және медициналық бұйымдармен қамтамасыз ету Денсаулық сақтау министрлігінің осыған қатысты бекітілген бұйрығымен жүзеге асырылады, оған сәйкес, белгілі бір аурулары (жай-күйі) бар ҚР азаматтарының жекелеген санаттарын тегін және (немесе) жеңілдікпен амбулаториялық қамтамасыз ету үшін жасалған дәрілік заттар мен медициналық бұйымдардың тізбесі бойынша жүзеге асырылады [164].

Шымкент қаласы мен Түркістан облысындағы Адам құқықтары жөніндегі ұлттық орталық өкілдігінің жұмысы нәтижесінде аталған препараттарды қосуды мәслихаттар мақұлдады: тиісті өзгерістер 2023 жылғы желтоқсанда амбулаториялық емдеу кезінде азаматтардың жекелеген санаттарына тегін дәрілік заттардың, арнайы емдік өнімдер мен медициналық бұйымдардың тізбесіне енгізілді [165, 166].

ҚР-дағы Адам құқықтары жөніндегі Уәкіл азаматтардың қамқорлықтағы адамдардың зейнетақы төлемдері мен жәрдемақыларын пайдалану мәселесі бойынша бірқатар өтініштерін қарады. Ұлттық заңнаманы талдау кезінде Адам құқықтары жөніндегі Уәкіл адамдар мен қамқорлықтағы адамдардың зейнетақы төлемдері мен жәрдемақыларын пайдалану журналда көрсетілетінін және оның нысаны мен талаптары регламенттелмегенін анықтады. Сонымен қатар, зейнетақы төлемдері мен жәрдемақыларды пайдалануды есепке алу журналының нысаны жеңілдетілді және қазіргі уақытта ерікті түрде ресімделеді.

Осыған байланысты Уәкілдің аппараты ҚР Еңбек және халықты әлеуметтік қорғау министрлігінің атына ұсыныс хат жіберді. Мазмұнына сүйенсек, адамдардың жасына, еңбек сіңірген жылдарына арналған зейнетақы төлемдерін және мемлекеттік әлеуметтік жәрдемақыларды арнаулы әлеуметтік қызметтер көрсету орталықтарының пайдалану ережелерінде мына мәселелерді қарастыру туралы: 1) журналды ресімдеуге қойылатын талаптар және зейнетақы төлемдері мен жәрдемақыларды пайдалану кезінде әрекетке қабілетті тұлғалардың қатысу мүмкіндігі; 2) қамқорлықтағы адамдардың зейнетақы төлемдері мен жәрдемақыларын пайдаланғаны үшін медициналық-әлеуметтік мекеме басшысының дербес жауапкершілігі; 3) ақша қаражатын жинақ шотына аудару мүмкіндігі. Министрліктің жауабына сәйкес аталған ұсынымдарға назарға аударады және заңнаманы жетілдіру шеңберінде қаралатын болады [164, б. 141].

ҚР-дағы Адам құқықтары жөніндегі Уәкіл институтының қызметін талдай отырып, ҚР Президенті жанындағы Адам құқықтары жөніндегі комиссия туралы да айту қажет. Комиссия Адам құқықтары мен бостандықтарын қорғау жүйесінде өте маңызды бағытты алады. Қазақстандағы консультативтік-кеңесші орган бола отырып, комиссия мемлекет басшысы бекіткен адамның конституциялық, азаматтық құқықтары мен бостандықтарының орындалуын қадағалайды. ҚР Президентіне жолданған хаттар мен сауалдарды қарайды. Адам құқықтарын қорғауды жетілдіру жөнінде ұсыныстар енгізеді. Комиссия халықаралық ұйымдардың жұмысына қатысады [167].

Мемлекеттік органдардың үлкен жұмысы коронавирустық пандемия кезінде жүргізілді. Бұл жұмыстың алғашқы қадамы ҚР Премьер-Министрінің «ҚР-ң аумағында коронавирустық инфекцияның пайда болуы мен таралуына жол бермеу жөніндегі шаралар туралы» 2020 жылғы 29 қаңтардағы өкімін қабылдау [168] болды деп айта кету керек.

Атап айтқанда, ҚР Ішкі істер министрлігіне, ҚР Сыртқы істер министрлігіне, ҚР Денсаулық сақтау министрлігіне қажет болған жағдайда қазақстандық студенттерді коронавирустық инфекцияның таралу ошақтарынан шұғыл эвакуациялауды қамтамасыз ету, сондай-ақ мемлекеттік шекарадағы өткізу пункттерінде, оның ішінде теміржол, автомобиль, әуе, теңіз көліктері объектілерінде санитариялық-эпидемиологиялық режимді күшейту жүктелді.

Көп ұзамай ҚР Президентінің 2020 жылғы 15 наурыздағы Жарлығымен Дүниежүзілік денсаулық сақтау ұйымының covid-19 жаңа коронавирусын пандемия деп жариялауына байланысты азаматтардың өмірі мен денсаулығын қорғау мақсатында, ҚР-ң заңнамасына сәйкес ҚР-ң бүкіл аумағында 2020 жылғы 16 наурыздан сағат 08:00-ден 2020 жылғы 15 сәуірдің 07:00-ге дейінгі мерзімге төтенше жағдай енгізілді [169].

ҚР Президенті төтенше жағдай режимі жағдайында қолданылатын шараларды жүзеге асыруға ҚР Президенті жанындағы Төтенше жағдай режимін қамтамасыз ету жөніндегі мемлекеттік комиссияны, ҚР Ішкі істер министрлігін, ҚР Ұлттық қауіпсіздік комитетін, ҚР Қорғаныс министрлігін, ҚР Денсаулық сақтау министрлігін, ҚР Индустрия және инфрақұрылымдық даму министрлігін, ҚР Қаржы министрлігін, Нұр-сұлтан, Алматы, Шымкент қалаларының және облыстардың әкімдерін жауапты деп айқындады.

Азаматтардың әлеуметтік құқықтары мен қауіпсіздігін қорғау жөніндегі сот практикасынан мүгедектігі бар адамдардың құқықтары қорғалған бірінші, апелляциялық және кассациялық инстациялардың сот актілерін көрсеткен жөн. Осылайша Б. Акционерлік қоғамы Еңбек, әлеуметтік қорғау және көші-қон комитетінің департаментіне 2021 жылғы 10 қыркүйектегі №51 нұсқаманың күшін жою туралы талап арызбен сотқа жүгінді. Бірінші инстанцияның соты Департаменттің Б. АҚ-ң атына мүгедектігі бар адамдарды әлеуметтік қорғау аясында нұсқама енгізгенін анықтады. Негіздеме – объектіде мүгедектердің кедергісіз қозғалуы үшін жағдайлар қамтамасыз етілмеген, сондай-ақ Мүгедектігі бар адамдарды әлеуметтік қорғау туралы заңның 25-бабын және «Ғимараттар мен имараттарды халықтың қимылы шектеулі топтары үшін қозғалысы қолжетімділіктің есебімен жобалау» [170] ережелер жинағының бұзылуы. Кәсіпкерлер мүгедектігі бар адамдардың жалпыға ортақ пайдаланылатын көлікте, тұрғын үйде, қоғамдық және өндірістік ғимараттарда, құрылыстар мен үй-жайларда кедергісіз қозғалуына және әуежайларда, вокзалдарда, автостанцияларда, теңіз-өзен порттарында айналаны еркін игеруіне және жүріп-тұруына жағдай жасауға міндетті.

Бірінші және екінші инстанцияның соттары заң нормаларына сәйкес келетін Департаменттің нұсқамасын заңсыз деп тануға және күшін жоюға негіз таппады.

Жоғарғы соттың Әкімшілік істер жөніндегі сот алқасы кассациялық шағымның дәлелдерін дәрменсіз деп атап өтті, өйткені 2021 жылғы 10 қыркүйектегі тексеру нәтижелері туралы актіде Акционерлік қоғамның 2022 жылғы 1 мамырға дейінгі мерзімде бірқатар талаптарды сәйкестендіруге тиісті екендігі жазылғандығы анықталды. Сәйкестендіруге тиісті талаптар: пандустың көлбеу бұрышы, пандустағы тұтқалардың биіктігі және ішкі есіктегі табалдырықтар, кіреберістің көлемі, екі есікті есіктің ені, ғимарат ішіндегі пандустың параметрлері. Сондай-ақ Акционерлік қоғам мүгедектігі бар адамдарды қозғалуға қолжетімділікті білдіретін халықаралық «мүгедек» белгісімен белгілей отырып, жеке автокөліктері үшін тұрақ орындарымен қамтамасыз етуі керек еді.

Нәтижесінде ҚР Жоғарғы Сотының Әкімшілік істер жөніндегі алқасы Б. АҚ-ң Заңның 25-бабы мен ережелер жинағының талаптарының бұзылуын жойған жоқ деген төмен тұрған соттардың қорытындыларымен келісті. Мұның бәрі мүгедектердің Акционерлік қоғамның инфрақұрылымында, ғимаратта қолжетімді қозғалуының шектелуін және олардың құқықтарының бұзылуын куәландырды. Жергілікті соттардың сот актілері күшінде қалды [171].

Азаматтардың әлеуметтік құқықтары мен қауіпсіздігін қорғау жөніндегі Конституциялық Соттың шаралары туралы «Семей ядролық сынақ полигонындағы ядролық сынақтардың салдарынан зардап шеккен азаматтарды әлеуметтік қорғау туралы» 1992 жылғы 18 желтоқсандағы ҚР Заңының 13-бабының ҚР Конституциясына сәйкестігін қарау туралы» ҚР Конституциялық Сотының 2023 жылғы 23 қыркүйектегі нормативтік қаулысына [172] тоқталу керек.

Нормативтік қаулының сипаттамалық бөлігінде ҚР Конституциялық сотына «Семей ядролық сынақ полигонындағы ядролық сынақтардың салдарынан зардап шеккен азаматтарды әлеуметтік қорғау туралы» ҚР заңының 13-бабының ҚР Конституциясының 14-бабына сәйкестігін қарау туралы арыз түскені атап өтіледі.

Бұл бап ядролық сынақтардың салдарынан зардап шеккен және радиоактивті толқындардың әсеріне ұшыраған аумақтарда тұратын азаматтардың зейнетақыларына үстемеақы, қосымша еңбекақы және қосымша ақылы демалыс түріндегі әлеуметтік қолдау жөніндегі шараларды көздейді.

Конституциялық сот арыз субъектісі бұрын осындай аумақтардың бірінде тұрғанын және сынақтардың салдарынан зардап шеккен тұлға екені оған берілген куәлікпен расталатынын айтты. Сондай-ақ, қазіргі уақытта ол аталған аумақта тұрмайтынын атап өтті.

Арыз беруші Заңның 13-бабы Конституцияның 14-бабына қайшы деп есептеді. Конституцияның 14-бабы заң мен сот алдында барлығының тең екендігін (1-тармақ) және кемсітушілікке жол бермеуді (2-тармақ) көздейді.

Бірінші және апелляциялық инстанцияның соттары Заңның 13-бабын азаматтық сот ісін жүргізуде арыз берушінің жалақыға үстемеақы өндіріп алу және қосымша еңбек демалысына ақы төлеу туралы талаптарын қанағаттандырудан бас тартқан кезде қолданды (Алматы қ., Алмалы ауд. №2 Аудандық соты, 2022 жылғы 1 қарашадағы шешім және Алматы қалалық сотының Азаматтық істер жөніндегі сот алқасы, 2022 жылғы 27 желтоқсандағы қаулы).

Шешімнің уәждеу бөлігінде Конституциялық Сот «Қазақстан Республикасы өзін әлеуметтік мемлекет ретінде бекітеді» деген тіркес Қазақстанның өз азаматтарының лайықты өмір сүруіне және тұлғаның еркін дамуына мемлекет мүмкіндіктеріне сәйкес жағдай жасау жолымен әлеуметтік теңсіздікті азайтуға міндеттеме алатын мемлекет ретінде даму ниетін білдіретінін атап өтті.

Бұл қағида сондай-ақ Қазақстан Республикасының бірінші кезекте халықтың әлеуметтік осал топтарына, арнаулы әлеуметтік қызметтерге мұқтаж адамдарға, аз қамтылған адамдарға, сондай-ақ қандай да бір мән-жайларға байланысты мемлекеттің көмегіне мұқтаж өзге де адамдарға қолдау көрсететінін білдіреді. Мұндай көмекке табиғи және техногендік сипаттағы төтенше жағдайлар, қолайсыз экологиялық жағдай, төтенше экологиялық жағдай немесе экологиялық зілзала салдарынан зардап шеккен азаматтар да мұқтаж болып табылады.

Конституциялық соттың бұдан әрі былайша уәждеуі, Заң қабылданған кезде мұндай көзқарастың себебі сол кезеңде экологиялық апат аймағында өмір сүрген азаматтардың полигонда бұрын жүргізілген сынақтардың қолайсыз салдарының әсеріне ұшырауын жалғастыруына байланысты дегені дұрыс. Бұл, өз кезегінде оларды әлеуметтік қолдау бойынша қосымша шараларды қажет етті. Қазіргі уақытта мемлекеттік органдардың және өтінішті қарауға тартылған өзге де адамдардың дәлелдері мен пайымдауларынан көрініп тұрғандай, Заңда көрсетілген аумақтардағы радиоэкологиялық жағдай айтарлықтай жақсарды және сынақтардан келтірілген зиянды бағалау кезінде, өмір сүру, еңбек, оқу және т.б. жағдайларын сипаттау кезінде мұндай аумақтарда тұру фактісі ғана айқындаушы болып табылмайды. Аумақтарды әртүрлі радиациялық тәуекел аймақтарына жіктеудің өзі Заң қабылданған кездегідей өзекті емес.

Осындай уәждеуіне сүйенген Конституциялық Сот нормативтік қаулысының қарар бөлігінде қаралып отырған баптың нормалары ҚР Конституциясына сәйкес келетінін мақұлдап, ҚР Үкіметі зардап шеккен азаматтарды әлеуметтік қорғау мәселелерінде жаңа принциптер мен тәсілдерді зерделеп, ұсынуға тиіс екенін атап өтті. Бұл жаңа принциптер залалдарған аумақтардағы қазіргі уақыттағы радиоэкологиялық жағдайды, осы аумақтарда да, одан тыс жерлерде де тұратын иондаушы сәулеленуге ұшыраған халық үшін медициналық салдарды ескеруі керек. Онымен қоса, болашақ принциптер әлеуметтік, экологиялық, демографиялық, медициналық және басқа факторларды да ескеруі керек. Осыған байланысты ҚР Конституциялық Соты ҚР Үкіметінің нормативтік қаулысында баяндалған ҚР Конституциялық Сотының ұстанымдарын ескере отырып, ядролық сынақтардың салдарынан зардап шеккен азаматтарды әлеуметтік қорғау мәселелері бойынша ҚР заңнамасын жетілдіру жөнінде шаралар қабылдауды ұсынды [172].

Азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қорғау тұрғысынан әкімшілік әділет қызметін қарастыру ерекше назар аударуды талап етеді. Бұл туралы ҚР Президенті 2019 жылы Қазақстан халқына Жолдауында айтып, сол бойынша бағыт берді. Атап айтқанда, жария-құқықтық дауларда билік органдарының шешімдері мен әрекеттеріне шағымданғанда азаматтар жиі тең емес жағдайда болады. Олардың мүмкіндіктері мемлекеттік аппараттың ресурстарымен салыстыруға келмейді.

Сондықтан осы айырмашылықты теңестіретін дауларды шешудің ерекше тетігі ретінде әкімшілік әділетті енгізу қажет [128]. Еліміздің маңызды құжатының қағидаларын іске асыру мақсатында 2020 жылғы 29 маусымда Әкімшілік соттар құра отырып [173], ҚР Әкімшілік рәсімдік-процестік кодексі [174] қабылданды.

Аталған нормативтік құқықтық акті 2021 жылғы 1 шілдеден бастап күшіне енген соң Қазақстан Республикасында Әкімшілік рәсімдер мен әкімшілік сот ісін жүргізу жүйесінің толыққанды жұмыс істеуінің бастамасы болды, өйткені олардың міндеттері жария-құқықтық қатынастардағы жеке және қоғамдық мүдделердің теңгеріміне қол жеткізу жөніндегі шаралар кешенін қамтамасыз ету, әлбетте, бірінші кезекте азаматтың құқықтарын, бостандықтары мен қауіпсіздігін атқарушы биліктің ықтимал озбырлығын қорғау арқылы іске асыру.

Әкімшілік рәсімдер мен әкімшілік сот ісін жүргізудің қойылған мақсаттары мен міндеттеріне қол жеткізу нақты материалдық және іс жүргізу нормаларын дұрыс қолдану арқылы, сондай-ақ құқықтық қағидаттарды қолдану арқылы іске асырылады. Заң шығарушы жеке және заңды тұлғалардың құқықтық қағидаттарды пайдалану құқығын және соттың, басқа да құзыретті органдардың істерді шешу кезінде құқықтық қағидаттарды қолдану құқығын бекіте отырып, олардың санын ҚР ӘРПК-де көрсетілген қағидаттармен шектемеді [175].

Әкімшілік соттар қоғамдық өкілеттіктерге ие құзыретті органдар мен өз құқықтары мен бостандықтарын қорғайтын азаматтар арасындағы көптеген дауларды шешеді. Осылайша 15.08.2023 ж. №6001-23-00-6ап/381 ісінде талапкерлер М.Г., М.Я., М.Е., М.А. азаматтары, ал жауапкер ретінде «С. қаласының тұрғын үй және тұрғын үй инспекциясы басқармасы, қатысы бар тұлғалар: С. қаласының әкімдігі, КЕАҚ «Азаматтарға арналған үкімет» мемлекеттік корпорациясы» болды. Даудың мәні – тұрғын үйді жекешелендіруден бас тарту, тұрғын үйді жекешелендіруге мәжбүрлеу туралы 2022 жылғы 6 маусымдағы тұрғын үй комиссиясының шешімін заңсыз деп тану және күшін жою мәселесі. Егер егжей-тегжейлі айтатын болсақ, 2014 жылғы 23 қаңтарда тұрғын үй басқармасы мен М.Г. арасында қызметтік тұрғын үйге теңестірілген тұрғын үйді жалдау (жалға беру) шарты жасалды, оған сәйкес М. Г. және оның отбасы мүшелері М.Я., М.Е. және М.А., жалға А. қаласы, 188 көшесі (қазір - Шаймерден Қосшығұлұлы атынд.), №7 үй, №222 пәтер берілді.

Кейін М.Г. тұрғын үй басқармасына қалдық құны бойынша сатып алу жолымен жалданған пәтерді жекешелендіру туралы арызбен жүгінді. Тұрғын үй комиссиясының 2022 жылғы 6 маусымдағы шешімімен тұрғын үйді оған жекешелендіруден бас тартылды, себебі бұрын оған қатысты жекешелендіру құқығы іске асырылғандығына байланысты.

Дауды шешкен бірінші инстанцияның соты талапкердің мәлімдеген талаптарын қанағаттандырды. Апелляциялық және кассациялық инстанциялар бірінші инстанция сотының шешімін күшінде қалдырды.

Талапкердің мәлімдеген талаптарын қанағаттандырған бірінші инстанция сотының уәждеуі бойынша, талапкерлердің жекешелендірілген тұрғын үйі болған, бірақ ол барак түріндегі үй болған және апаттық жағдайға байланысты 1998 жылы бұзылған. Талапкер бұзылған тұрғын үй үшін ешқандай өтемақы алмаған. Жауапкер М.Г.-ны отбасы мүшелерімен бірге бұзылған тұрғын үй үшін өтемақы алғаны туралы ешқандай дәлел келтірмеді. Осыған байланысты қаланың тұрғын үй басқармасы мен тұрғын үй инспекциясы тарапынан жаңа тұрғын үйді жекешелендіруден бас тарту негізсіз және заңға сәйкес келмеді [176].

Әкімшілік сот азаматтардың тұрғын үйге құқықтарын тиімді қорғауды қамтамасыз ете алды.

Мемлекеттік органдар мен лауазымды адамдар жұмысының келесі бағыты азаматтардың қауіпсіздігіне, олардың құқықтары мен бостандықтарына, сондай-ақ ұлттық қауіпсіздікке тікелей қатер төндіретін экстремизм мен терроризмге қарсы іс-қимыл және оған қарсы күрес болып табылады.

Экстремистік қызмет және экстремизм деп конституциялық құрылым негіздерін күштеп өзгерту және мемлекеттің тұтастығын бұзу; терроризмді және өзге де террористік қызметті жариялап ақтау, сондай-ақ адамның және азаматтың әлеуметтік, нәсілдік, ұлттық, діни немесе тілдік мәселелері немесе дінге көзқарасына қарай оның құқықтарын, бостандықтары мен заңды мүдделерін бұзу түсініледі [40, с. 101-102].

Экстремизм мен терроризмнің белгілерін 2022 жылғы Қантар оқиғалары кезінде айқын көрінді.

ҚР Президенті 2022 жылғы 11 қаңтардағы ҚР Парламенті Мәжілісінің отырысында сөйлеген сөзінде былай деді: «Біздің елімізге қарсы террористік шабуыл болды. Жау халық арасында, тіпті қарсылық білдіру туралы ойдың да болмауы үшін қорқыныш тудырған. Қазақстанға шабуыл жоспары бірқатар түрлі аспектілерді қамтыды: әскери, саяси, идеологиялық, дезинформациялық және басқалар» [177]. Мемлекет өзінің берік екені көрсетіп, осы қиын кезеңге төтеп бере алды, өйткені мемлекет пен азаматтар – біртұтас. Бұл ұғымдар ажырамас біртұтас, әсіресе азаматтардың қауіпсіздігіне, елдің қауіпсіздігіне қатер төнгенде [177].

Сондықтан мемлекеттік органдар мен лауазымды тұлғалар күнделікті қызметінде азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз ету бойынша түрлі бағыттарда жұмыс атқарады. Осылайшы атқарылатын жұмыс Президенттің, Парламенттің, Үкіметтің, ҚР Конституциялық Сотының қызметінен басталады, олар азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігіне заңнамалық кепілдіктерді осы салада заңдар мен нормативтік құқықтық актілерді қабылдау арқылы қамтамасыз етеді, сондай-ақ ҚР Конституциясының осындай актілерінің сәйкестігіне конституциялық бақылау жүргізеді. Атқарылатын жұмыстың екінші бағыты – азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз ету жөніндегі жалпы юрисдикция соттарының, омбудсмендердің, жоғарғы және жергілікті атқарушы органдардың, құқық қорғау органдарының қызметі болып табылады.

**2 АДАМ ҚҰҚЫҚТАРЫ МЕН ҚАУІПСІЗДІГІН ҚАМТАМАСЫЗ ЕТУДЕГІ ШЕТЕЛДІК ТӘЖІРИБЕ**

**2.1 Еуропалық тәжірибе: Еуропадағы адам құқықтары жөніндегі сот шешімдеріне талдау**

Халықаралық соттар адам мен азаматтың құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз етуде маңызды рөл атқарады. М.А. Сәрсембаев атап өткендей, халықаралық соттар деп, тұрақты жұмыс істейтін сот органдарының тұтас санатын түсіну керек, әрине олар халықаралық құқық субъектілері мен (немесе) жеке тұлғалар арасындағы дауды сот қарауына берілмей тұрып құрылған және мемлекетаралық шарттар мен өзге де халықаралық-құқықтық актілер негізінде құрылған [178].

Өздеріңіз білетіндей, Еуропалық одақтың барлық елдері Адам құқықтары жөніндегі Еуропалық конвенцияға (АҚЕК) қосылған және адам құқықтары мен бостандықтарын қорғауды Адам құқықтары жөніндегі Еуропалық сот (АҚЕС) жүзеге асыратын Еуропа Кеңесінің, Халықаралық ұйымның мүшелері болып табылады. Еуропалық одақтың өзін АҚЕК-ға қосу туралы міндеттемелеріне байланысты мәселелер туралы да айту қажет. Біріншіден, ЕО-қа мүше мемлекеттертің барлығы қазіргі таңда Еуропалық конвенцияға да қосылып алған және Еуропалық кеңестің Парламенттік Ассамблеясы (ЕКПА) және Министрлер Комитеті (МК) сияқты АҚЕС-та өздерінің ұлттық судьялары болса, Еуропалық Кеңестің (ЕК) институттарында өздерінің өкілдері де бар. Екіншіден, Еуропалық одақтың АҚЕК-ға қосылғысы келетін әрекеті оны Еуропа Кеңесінің мүшесі ете болмайды. Оның өкілдерінің ЕК-ң аталған институттарының жұмысына қатысуы қаншалықты қажетті екендігі Конвенцияда көзделген адамның негізгі құқықтарын қорғау механизмдерімен, Адам құқықтары жөніндегі Еуропалық соттың жұмысымен және өзі шығарған қаулылардың орындалуын бақылаумен байланысты [179].

Осыған байланысты Адам құқықтары жөніндегі Еуропалық соттың тәжірибесін талдаудан басқа, біз Еуропалық Одақ мүшелерінің ішіндегі дауларды қарау органы ретіндегі Еуропалық одақ сотының кейбір шешімдерін қарастырамыз. Еуропа Кеңесін халықаралық ұйым десек, онда Еуропалық Одақты федералды немесе конфедеративті мемлекеттің белгілері бар аймақтық ұйым ретінде қарастыруға болады [180].

Азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қорғау жөніндегі Еуропалық сот доктринасы мен практикасының қазақстандық сот төрелігі мен ғылыми теория үшін маңыздылығы бір ғана фактіден көрінеді: 2024 жылғы 24 мамырда Жоғары Сот органының (офлайн) және жергілікті соттардың (онлайн) 200-ге жуық судьясы, сондай-ақ сот қызметкерлері «Адам құқықтары жөніндегі Еуропалық соттың сот практикасы» тренингіне қатысты [181].

Адам құқықтары жөніндегі Еуропалық сот өз қызметінде автономды концепцияларды әзірлейді, олар адам құқықтары мен негізгі бостандықтарды тиімді қорғаудың негізі ретінде жүреді. Осылайша Адам құқықтары жөніндегі Еуропалық соты Еуропа Кеңесіне мүше мемлекеттердің барлығына міндетті болатын нақты стандарттарды белгілейді. Автономды концепциялар ұлттық биліктің қиянаты мен озбырлығына «кепілдік» бола алады. Олар сондай-ақ әртүрлі құқықтық жүйелерді біріздендіруге және үйлестіруге, сонымен қатар заңды түсіндіру және қолдану процесінде бірыңғай сот практикасын дамытуға ықпал етеді [182].

Адам құқықтары мен негізгі бостандықтарын қорғау туралы Еуропалық конвенция осы саладағы негізгі құжат болып табылады (Рим қ., 4.ХІ.1950 ж. тиісті өзгерістер мен толықтырулар 2010 жылғы 1 маусымда күшіне енген №11 және №14 хаттамалармен енгізілді).

Осы Конвенцияға қосылған, Еуропа Кеңесінің мүшелері болып табылатын үкіметтер Біріккен Ұлттар Ұйымының Бас Ассамблеясы 1948 жылғы 10 желтоқсанда жариялаған Адам құқықтарының жалпыға бірдей декларациясын назарға ала отырып, осы құжатты қабылдады.

Бұл ретте декларацияның мақсаты Еуропа Кеңесінің мақсаты оның мүшелері арасында үлкен бірлікке қол жеткізу болып табылады және осы мақсатқа қол жеткізудің құралдарының бірі адам құқықтары мен негізгі бостандықтарды қорғау және дамыту болып табылады деп есептей отырып, онда жарияланған құқықтарды жалпыға бірдей және тиімді тануды және жүзеге асыруды қамтамасыз ету болып табылады. Жалпыға ортақ бейбітшілік.

Біртұтас ұмтылыспен қозғалатын және саяси бағыты, бостандық пен құқық үстемдігі ортақ саналатын Еуропа мемлекеттерінің үкіметтері жалпыға бірдей декларацияда баяндалған кейбір құқықтардың ұжымдық жүзеге асырылуына келісті:

‒ біріншіден, адам құқықтарын сақтау міндеттемесін жоғары уағдаласушы тараптар өздерінің юрисдикциясындағы әрбір адамға құқықтар мен бостандықтарды қамтамасыз етеді;

‒ екіншіден, әрбір адамның өмір сүру құқығы заңмен қорғалады.;

‒ үшіншіден, ешкімді азаптауға, адамгершілікке жатпайтын немесе ар-намысты қорлайтын іс-әрекеттер мен жазалауға болмайды;

‒ төртіншіден, әркім өзінің азаматтық құқықтары мен міндеттері туралы дау туған жағдайда немесе оған кез келген қылмыстық айып тағылған жағдайда, заң негізінде құрылған тәуелсіз және бейтарап соттың істі әділ әрі жария түрде талқылауына құқылы.

Сот шешімі көпшілік алдында жарияланады, алайда демократиялық қоғамдағы мораль, қоғамдық тәртіп немесе ұлттық қауіпсіздік себептері бойынша, сондай-ақ, кәмелетке толмағандардың мүдделерін немесе тараптардың жеке өмірін қорғау үшін талап еткен кезде немесе осы шамада, демократиялық қоғамдағы мораль, қоғамдық тәртіп немесе ұлттық қауіпсіздік тұрғысынан сот отырыстарына баспасөзге және көпшілікке жол берілмеуі мүмкін. Бұл соттың пікірі қатаң қажет – жариялылық сот төрелігінің мүдделерін бұзатын ерекше жағдайларда болуы мүмкін.

Адам құқықтары жөніндегі еуропалық сот (сонымен қатар Адам құқықтары жөніндегі еуропалық соттың емлесі бар, ағылш. European Court of Human Rights, фр. Cour européenne des droits de l ' homme) ‒ адам құқықтары мен негізгі бостандықтарын қорғау туралы Еуропалық Конвенцияны ратификациялаған, Конвенцияны түсіндіруге және қолдануға қатысты барлық мәселелерді, соның ішінде мемлекетаралық істер мен жеке тұлғалардың шағымдарын қамтитын Еуропа Кеңесіне мүше барлық мемлекеттерге юрисдикциясы қолданылатын халықаралық сот органы.

1953 жылы 3 қыркүйекте күшіне енген Адам құқықтары мен негізгі бостандықтарды қорғау туралы еуропалық конвенция адамның негізгі құқықтарын жариялап қана қоймай, оларды қорғаудың ерекше механизмін жасады.

Бастапқыда бұл механизмге конвенцияға қосылған мемлекеттер қабылдаған міндеттемелерді орындауға жауапты үш орган кірді: Адам құқықтары жөніндегі Еуропалық Комиссия, Адам құқықтары жөніндегі Еуропалық Сот және Еуропа Кеңесінің Министрлер Комитеті [183].

1998 жылғы 1 қарашадан бастап, №11 хаттама күшіне енгеннен кейін, осы органдардың алғашқы екеуі адам құқықтары жөніндегі бірыңғай, тұрақты жұмыс істейтін Еуропалық сотпен ауыстырылды. Оның орналасқан жері – Еуропа Кеңесінің өзі орналасқан Страсбургтегі (Франция) адам құқықтары сарайы [184, 185].

Бастапқы жүйеге сәйкес, жеке өтініш берушілер немесе Конвенцияға қосылған мемлекеттер берген барлық шағымдар Адам құқықтары жөніндегі еуропалық комиссияның алдын ала қарауына берілді. Олар қарап және оң шешім қабылдаған кезде істі түпкілікті, міндетті шешім қабылдау үшін адам құқықтары жөніндегі Еуропалық сотқа берді. Егер іс сотқа берілмеген болса, оны Министрлер Комитеті шешіп отырды. 1994 жылдың 1 қазанынан бастап өтініш берушілер комиссиямен мақұлданған шағымдарын сотқа беру құқығына ие болды.

Еуропалық сот Конвенцияға қосылған мемлекеттердің Конвенция нормаларын мүлтіксіз сақтауын және орындауын қамтамасыз етуге арналған. Ол бұл міндетті жеке тұлға, адамдар тобы немесе үкіметтік емес ұйым берген жеке шағымдар негізінде өзі іс жүргізуге қабылдаған нақты істерді қарау және шешу арқылы жүзеге асырады. Еуропа Кеңесіне мүше мемлекеттің басқа мүше мемлекет тарапынан Конвенцияны бұзуына да шағым берілуі мүмкін.

Өз қызметін 1959 жылы бастаған Еуропалық Сот 1998 жылдың аяғында (ол реформаланған кезде) 837 іс бойынша шешім қабылдады, олардың басым көпшілігі азаматтардың шағымдары бойынша. Істің мәні бойынша алғашқы шешімді сот 1960 жылы қабылдады (Lawless v. Ireland), өтініш берушінің пайдасына алғашқы шешім 1968 жылы қабылданды (Neumeister v. Austria). 1998 жылы сот реформасынан кейін оның белсенділігі артып, 2010 жылдың басында сот 12198 шешім шығарды, олардың ішінде 10156-да Конвенцияның немесе оның хаттамаларының бұзылуы анықталды [186].

Осы Конвенция және оның хаттамалары бойынша жоғары уағдаласушы тараптар өзіне қабылдаған міндеттемелердің сақталуын қамтамасыз ету мақсатында Адам құқықтары жөніндегі Еуропалық сот құрылды. Ол тұрақты негізде жұмыс істейді. ЕС құрамына кіретін судьялардың саны уағдаласушы тараптардың санына тең.

Судьялар ең жоғары моральдық қасиеттерге ие болуы және жоғары сот лауазымдарына тағайындау кезінде қойылатын талаптарды қанағаттандыруы немесе жалпыға бірдей танылған беделі бар құқықтанушы болуы тиіс.

Судьялар сот жұмысына жеке ретінде қатысады. Судья лауазымында болудың бүкіл мерзімі ішінде өздерінің тәуелсіздігіне, бейтараптығына немесе толық жұмыс күні ішіндегі жұмысының сипатынан туындайтын талаптарға сай келмейтін ешқандай қызметті жүзеге асырмауға тиіс. Осы тармақтың ережелерін қолдануға байланысты туындайтын барлық мәселелер ЕС-пен шешіледі.

Парламенттік Ассамблея судьяны жоғары уағдаласушы тараптардың ішінен олардың өздерімен ұсынылатын үш кандидатты қамтитын тізімнен өзіне берілген дауыстардың көпшілігімен сайлайды.

Судьялар тоғыз жыл мерзімге сайланады. Олар қайта сайлана алмайды. Судьялардың өкілеттік мерзімі олар жетпіс жасқа толғаннан кейін аяқталады және ауыстырылғанға дейін өз қызметін атқарады.

Сонымен қатар, ауыстырғаннан кейін де олар өздеріне келіп түскен істерді қарауды жалғастыруы тиіс. Қалған судьялар үштен екі көпшілік дауыспен осы судьяның қойылатын талаптарға сай келмейтіндігі туралы шешім қабылдаған жағдайда ғана Судья лауазымынан босатылуы мүмкін.

ЕС-ң хатшылығы бар, оның құқықтары, міндеттері мен ұйымдастырылуы сот регламентінде айқындалады. Сот жеке дара судьяның құрамында отырса, сот өз функцияларын сот төрағасының басшылығымен жүзеге асыратын баяндамашылардың қызметін пайдаланады. Олар сот хатшылығының бөлімшесін құрады.

Сондай-ақ соттың жалпы отырысы қарастырылған. Жалпы отырыстарда сот:

1) өзінің төрағасын және төрағаның бір немесе екі орынбасарын үш жыл мерзімге сайлайды; олар қайта сайлануы мүмкін;

2) белгілі бір мерзімге құрылатын палаталарды құрады;

3) сот палаталарының төрағаларын сайлайды; олар қайта сайлануы мүмкін;

4) сот регламентін қабылдайды;

5) сот хатшысы-канцлерін және оның бір немесе бірнеше орынбасарларын сайлайды;

6) қандай да бір өтініш білдіреді.

Өзіне берілген істерді қарау үшін сот құрамында жеке дара судья, үш судьядан тұратын комитеттер, жеті судьядан тұратын палаталар және он жеті судьядан тұратын үлкен палата болады. Сот палаталары белгілі бір мерзімге комитеттер құрады.

Соттың жалпы отырысының өтініші бойынша Министрлер Комитеті өзінің бірауыздан қабылдаған шешімімен Палаталар құрамындағы судьялар санын белгілі бір мерзімге беске дейін азайтуға құқылы.

Іс бойынша жеке-дара отырыс жасай отырып, судья осы судья сайланған жоғары уағдаласушы тарапқа қарсы берілген ешқандай шағымды қарауға құқылы емес.

Жоғары уағдаласушы тараптан сайланған, даудағы тарап ретінде сайланған судья іс бойынша палатаның және үлкен палатаның ex officio мүшесі ретінде отырады. Мұндай судья болмаған жағдайда немесе егер ол отырысқа қатыса алмаса, іс бойынша судья ретінде осы Тарап алдын ала ұсынған тізімнен Сот төрағасы тағайындаған адам отырады.

Үлкен Палатаның құрамына сот төрағасы, сот төрағасының орынбасарлары, Палаталардың төрағалары және соттың регламентіне сәйкес тағайындалған басқа да мүшелері кіреді. Іс үлкен палатаға берілген жағдайларда, осы палатаның төрағасын және жоғары уағдаласушы тараптан сайланған, дауға қатысушы судьяны қоспағанда, қаулы шығарған Палата судьяларының бірде-біреуі оның отырыстарына қатысуға құқылы емес.

43-бап істі үлкен палатаға беруді көздейді. Палата қаулы шығарған күннен бастап үш ай ішінде ерекше жағдайларда Тараптардың кез келгені оны үлкен Палатаның қарауына беру туралы іске жүгінуі мүмкін.

Үлкен Палатаның бес мүшесінің құрамындағы алқа, егер іс осы Конвенцияның немесе оған хаттамалардың ережелерін түсіндіруге немесе қолдануға қатысты елеулі мәселе немесе жалпы сипаттағы басқа да елеулі мәселе көтерсе, өтінішті қабылдайды.

Егер алқа өтінішті қабылдайтын болса, онда үлкен Палата іс бойынша өз қаулысын шығарады.

Жеке дара судьялардың құзыретіне келетін болсақ, жеке дара судья, егер мұндай шешім шағымды қосымша зерделемей қабылдануы мүмкін болса, шағымды қолайсыз деп жариялауға немесе оны соттың қарауына жататын істер тізімінен алып тастауға құқылы. Бұл шешім түпкілікті болып табылады.

Егер жеке-дара судья шағымды қолайсыз деп жарияламаса немесе оны қарауға жататын істер тізімінен шығарып тастамаса, онда бұл судья оны қосымша зерделеу үшін Комитетке немесе палатаға жібереді.

Комитеттердің құзыреті бөлігінде 34-бапқа сәйкес берілген шағымға қатысты комитет бірауыздан шешім қабылдауға құқылы екенін атап өту қажет:

1) егер мұндай шешім шағымды қосымша зерделемей қабылдануы мүмкін болса, оны қолайсыз деп жариялауға немесе қарауға жататын істер тізімінен шығаруға;

2) егер осы Конвенцияның не оған хаттамалардың ережелерін түсіндіруге немесе қолдануға қатысты істің негізіндегі мәселе соттың берік бекітілген іс жүргізу құқығының нысанасы болып табылса, оны қолайлы деп жариялауға және сонымен бір мезгілде шағымның мәні бойынша қаулы шығаруға құқылы.

Шешімдер түпкілікті болып табылады. Егер даудағы жоғары уағдаласушы тараптан сайланған судья комитеттің мүшесі болып табылмаса, соңғысы іс бойынша іс жүргізудің кез келген сатысында бұл Тараптың рәсімді қолдануға дау айтқандығын қоса алғанда, іске қатысты барлық факторларды ескере отырып, осы судьяға комитет мүшелерінің бірін алмастыруды ұсынуға құқылы.

Егер ережелерге сәйкес ешқандай шешім қабылданбаса немесе ешқандай қаулы шығарылмаса, Палата жеке шағымдардың жарамдылығы және мәні бойынша шешім шығарады. Шағымның қабылдануы туралы шешім бөлек шығарылуы мүмкін.

Палата істің мәні бойынша берілген мемлекет шағымының қолайлылығы туралы шешім шығарады. Егер сот ерекше жағдайларда керісінше шешім қабылдамаса, шағымның қабылдануы туралы шешім жеке қабылданады.

Егер Палатаның қарауындағы іс Конвенцияның немесе оның хаттамаларының ережелерін түсіндіруге қатысты елеулі мәселені қозғаса немесе егер мәселені шешу сот бұрын шығарған қаулыға қайшы келуі мүмкін болса, егер Тараптардың ешқайсысы бұған қарсы болмаса, Палата өз қаулысы шығарылғанға дейін үлкен Палатаның пайдасына юрисдикция бере алады.

Бұл ретте, үлкен Палата:

1) палаталардың қандай да бірі 30-баптың ережелері негізінде юрисдикцияны берген кезде немесе іс оған жіберілген кезде шағымдар бойынша шешімдер шығарады;

2) соттың қарауына Министрлер Комитеті берген мәселелер бойынша шешімдер қабылдайды;

3) консультациялық қорытындылар шығару туралы сұрау салуларды қарайды.

Мемлекетаралық істерге келетін болсақ, кез келген жоғары уағдаласушы тарап екінші жоғары уағдаласушы тараптың Конвенция ережелері мен оған хаттамалардың кез келген болжамды бұзылуы туралы мәселені сотқа бере алады.

Жеке шағымдар мәселелері бойынша сот кез келген жеке тұлғадан, кез келген үкіметтік емес ұйымнан немесе жоғары уағдаласушы тараптардың бірінің осы Конвенцияда немесе оған хаттамаларда танылған құқықтарын бұзу құрбандары болып табылды деп мәлімдейтін жеке тұлғалардың кез келген тобынан шағымдарды қабылдай алады. Жоғары уағдаласушы тараптар осы құқықты тиімді жүзеге асыруға ешқандай да кедергі жасамауға міндеттенеді.

Жарамдылық тұрғысынан сот халықаралық құқықтың жалпыға бірдей танылған нормаларында көзделгендей құқықтық қорғаудың барлық ішкі құралдары таусылғаннан кейін және ұлттық органдар іс бойынша түпкілікті шешім шығарған күннен бастап алты ай ішінде істі қарауға қабылдай алады.

Қандай да бір палаталардың немесе үлкен Палатаның қарауындағы кез келген іске қатысты азаматы өтініш беруші болып табылатын әрбір жоғары уағдаласушы тарап жазбаша ескертулер беруге және тыңдауларға қатысуға құқылы.

Сот төрелігін тиісінше іске асыру мүддесінде Сот төрағасы істе тарап болып табылмайтын кез келген жоғары уағдаласушы тарапты немесе өтініш беруші болып табылмайтын кез келген мүдделі тұлғаны жазбаша ескертулер ұсынуға немесе тыңдауларға қатысуға шақыра алады.

Қандайда бір палаталардың немесе үлкен палатаның қарауындағы кез келген іске қатысты Еуропа Кеңесінің адам құқықтары жөніндегі комиссары жазбаша ескертулер беруге және тыңдауға қатысуға құқылы.

Егер мән-жайлар мынадай қорытынды жасауға мүмкіндік берсе, сот талқылаудың кез келген сатысында іс бойынша іс жүргізуді тоқтату туралы шешім қабылдай алады:

1) өтініш беруші бұдан былай өз шағымын қарауға ұмтылмайды;

2) дау шешілді;

3) егер шағымды одан әрі қарау негізсіз болып табылса, сот белгілеген кез келген басқа себеп бойынша.

Дегенмен, егер осы Конвенция мен оған хаттамаларда кепілдік берілген адам құқықтарының сақталуы талап етсе, сот шағымды қарауды жалғастырады.

Егер бұл мән-жайлармен негізделген деп санаса, сот шағымды қарауға жататын істер тізімінде қалпына келтіру туралы шешім қабылдай алады.

Сот істі тараптар өкілдерінің қатысуымен қарайды және егер, бұл қажет болса, оған қатысушы жоғары уағдаласушы тараптар оны тиімді жүргізу үшін барлық қажетті жағдайларды жасайтын істің мән-жайларын тергеуді қабылдайды.

Осы Конвенция мен оған Хаттамаларда анықталғандай іс бойынша іс жүргізудің кез келген сатысында сот адам құқықтарын құрметтеу негізінде іс бойынша бітімгершілік келісім жасасу мақсатында өздерін мүдделі тараптардың қарамағына беруге құқылы. Процедура құпиялы сипатта болады.

Бітімгершілік келісім жасалған жағдайда сот шешім шығару арқылы істі өз тізімінен шығарады, онда фактілер мен қол жеткізілген дауды шешудің қысқаша мазмұны ғана беріледі.

Бұл шешім шешімде баяндалған бітімгершілік келісім шарттарының орындалуын қадағалауды жүзеге асыратын Министрлер Комитетіне жіберіледі.

Егер сот Конвенцияны немесе оның хаттамаларын бұзу орын алды деп жарияласа, ал жоғары уағдаласушы тараптың ішкі құқығы осы бұзушылықтың салдарын ішінара жоюға ғана мүмкіндік берсе, сот қажет болған жағдайда жәбірленуші тарапқа әділ өтемақы тағайындайды.

Жоғары уағдаласушы тараптар өздері тараптар болып табылатын кез келген іс бойынша соттың түпкілікті қаулыларын орындауға міндеттенеді.

Соттың түпкілікті қаулысы оның орындалуын қадағалауды жүзеге асыратын Министрлер Комитетіне жіберіледі.

Егер Министрлер Комитеті түпкілікті қаулының орындалуын қадағалауға осы қаулыны түсіндіру проблемасы кедергі келтіреді деп есептесе, ол осы мәселені түсіндіру бойынша қаулы шығару үшін соттың қарауына беруге құқылы. Мәселені соттың қарауына беру туралы шешім Комитет жұмысына қатысуға құқығы бар өкілдер санының үштен екісінің көпшілік даусын талап етеді.

Егер Министрлер Комитеті жоғары уағдаласушы тарап өзі тарап болып отырған іс бойынша түпкілікті қаулыға бағынудан бас тартады деп есептесе, ол осы тарапқа ресми хабарлама жібергеннен кейін және Комитет жұмысына қатысуға уәкілетті өкілдер санының үштен екісінің көпшілік даусымен шешім қабылдау арқылы, осы тарап өз міндеттемесін бұзды ма деген мәселені анықтауға соттың қарауына беруге құқылы.

Егер сот бұзушылық фактісін анықтаса, ол қабылданатын шараларды қарау үшін істі Министрлер Комитетіне жібереді. Егер сот бұзушылық фактісін анықтамаса, ол істі қарауды жабатын Министрлер Комитетіне береді.

Сот Министрлер Комитетінің өтініші бойынша Конвенцияның ережелерін және оған хаттамаларды түсіндіруге қатысты заң мәселелері бойынша консультациялық қорытындылар шығара алады.

Мұндай қорытындылар Конвенцияда және оның хаттамаларында айқындалған құқықтар мен бостандықтардың мазмұнына немесе көлеміне қатысты мәселелерді де, Конвенцияда көзделген қандай да бір өтінішті қарау кезінде сот немесе Министрлер Комитеті қозғауы мүмкін басқа да мәселелерді қозғамауы тиіс.

Министрлер Комитетінің соттың консультативтік қорытындысын сұрату туралы шешімі Комитетте отыруға құқығы бар өкілдердің көпшілік дауысымен қабылданады.

Аумақтық іс-қимыл саласы аясында кез келген мемлекет ратификациялау кезінде немесе кейіннен Еуропа Кеңесінің Бас хатшысына осы Конвенция барлық аумақтарға немесе сыртқы қатынастары үшін ол жауапты болатын олардың кез келгеніне қолданылатыны туралы хабарлау арқылы мәлімдей алады.

Конвенцияның күші Еуропа Кеңесінің Бас хатшысы осы хабарламаны алғаннан кейін отызыншы күннен бастап хабарламада көрсетілген аумаққа немесе аумақтарға қолданылады.

Осы Конвенцияның ережелері жергілікті жағдайларды тиісінше ескере отырып, аталған аумақтарда қолданылады.

Осы баптың 1-тармағына сәйкес, өтініш жасаған кез келген мемлекет кейіннен кез келген уақытта осы өтініште көрсетілген бір немесе бірнеше аумаққа қатысты соттың құзыретін тану туралы жеке тұлғалардан, үкіметтік емес ұйымдардан немесе жеке тұлғалар тобынан шағым қабылдай алады.

Осылайша шағым сотқа берілмес бұрын бірнеше міндетті шарттарды қатаң сақтау қажет [187].

Конвенцияның немесе оның хаттамаларының кепілдік беретін құқықтары мен бостандықтары ғана шағымның нысанасы бола алады. Бұл құқықтардың тізімі өте кең, бірақ соңғы конституциялық заңнамаға белгілі кейбір құқықтар жоқ. Атап айтқанда Ресей Федерациясының Конституциясы (2-тарау, «адам мен азаматтың құқықтары мен бостандықтары») Конвенцияда айтылған барлық адам құқықтарын қамтиды, басқа құқықтарды атайтын болсақ, қауіпсіздік пен гигиена талаптарына сәйкес келетін жағдайларда жұмыс істеу құқығы, әлеуметтік қамсыздандыру құқығы және т.б. Бұл құқықтар Еуропа Кеңесінің басқа конвенциясында ‒ Еуропалық әлеуметтік Хартияда бекітілген, бірақ Еуропалық соттың юрисдикциясы тек адам құқықтары мен негізгі бостандықтарды қорғау туралы конвенцияға негізделген [188].

Адам құқықтары мен негізгі бостандықтарды қорғау туралы Еуропалық конвенцияның 34-бабына сәйкес, сот Конвенцияға қосылған мемлекеттер тарапынан (олар Конвенцияда жоғары уағдаласушы тараптар деп аталады) олардың Конвенцияда немесе сот шешімінде танылған құқықтарын бұзудың құрбаны болды деп мәлімдеген кез келген жеке тұлғадан, кез келген үкіметтік емес ұйымнан немесе жеке тұлғалардың кез келген тобынан шағымдарды қабылдай алады.

Өтініш беруші Еуропа Кеңесіне мүше мемлекеттің азаматы немесе ол шағым берген мемлекеттің азаматы болуы міндетті емес.

Көбінесе шағымдарды қарау кезінде сот тікелей (тікелей) құрбандармен күресуге мәжбүр: өтініш беруші өзі өз құқығын бұзудың құрбанына айналды.

Сонымен қатар Еуропалық соттың тәжірибесінде құрбанның басқа ұғымдары бар. Егер адам оған Еуропалық конвенцияға қайшы келетін заңнаманы қолданудың нақты тәуекеліне ұшыраса және оның Конвенцияда бекітілген құқықтары бұзылса, ол әлеуетті жәбірленуші болып танылуы мүмкін. Бұл жағдайда өтініш берушіге заңнама ережелері неге қолданылатынын, қандай жағдайларда мұндай қолданудың нақты қаупі бар екенін көрсету өте маңызды [187, р. 116].

Жанама құрбан: Еуропалық соттың тәжірибесінде адам өзінің жеке құқықтарының бұзылуына және басқа адамның құқықтарының бұзылуына байланысты болуы мүмкін деп танылады. Сондықтан кейбір жағдайларда, адам өзі тікелей зиян келтірмегеніне қарамастан, өз құқықтарының бұзылуы туралы шағым бере алады. Ол үшін тікелей құрбаны бар адамның өте жақын байланысы болуы керек (туыстық немесе басқа). Ең көп таралған мысал-мемлекеттік органдардың кінәсінен зардап шеккен адамның туыстарының өмір сүру құқығын тиісті қорғауды қамтамасыз етпеуіне байланысты үндеуі, нәтижесінде туыстары моральдық азап шегіп, материалдық шығынға ұшырайды.

Шағым ұлттық сотқа шағымданудың барлық тиімді құралдары (АҚЕС тұрғысынан) таусылғаннан кейін 6 айдан кешіктірілмей берілуі керек;

Конвенцияны мемлекет ратификациялаған күннен кейін орын алған бұзушылықтарға ғана шағымданады.

Шағым мәні бойынша қолайлы деп танылуы үшін өтініш беруші өз құқығын қорғаудың барлық тиімді (АҚЕС тұрғысынан) ішкі мемлекеттік құралдарын және, ең алдымен осындай қорғаудың сот құралдарын таусуы керек.

Еуропалық сотқа жіберілген шағымдар мемлекеттік билік жауап беретін оқиғаларға қатысты болуы керек. Жеке тұлғалар мен ұйымдарға қатысты шағымдарды Еуропалық сот қарамайды.

Шағым АҚЕС бекітілген ресми формулярда берілуі тиіс.

Еуропалық конвенцияның 17-бабына сәйкес, оның қамқорлығынан іс-әрекеттері Конвенциямен қорғалатын демократиялық құндылықтарды бүлдіруге (толық жоюға) бағытталған адамдар (адамдар тобы) айырылған [189]. Конвенцияның 35-бабы негізінде, егер оның берушісі құқықты теріс пайдаланды деп есептесе, кез келген шағымнан бас тарта алады[ 189, с. 68]. Бұл ережеде ерекше жағдайлар бар (АҚЕС тәжірибесінде жазылған) [189, с. 66-70].

Өтініш берушінің құқықты теріс пайдалануы ретінде қаралмайды (Конвенцияның 17-бабы бойынша). Конвенцияның 5 және 6-баптарында көзделген өтініш берушіге қатысты бұзушылықтар, АҚЕС құқықтық мемлекетте ешкімді алдын ала тергеу және сот талқылауы сатыларында Конвенцияның кепілдіктерінен айыруға болмайды деп дәйекті түрде мәлімдейді.

АҚЕС-қа жүгінген кезде арыз берушінің себептері құқықты теріс пайдалану ретінде қарастырылмайды. «Шамайев және 12 адам Грузия мен Ресейге қарсы» ісінде жауапкер елдердің билігі АҚЕС-қа жүгініп, арыз берушілер әділеттіліктен жалтаруға тырысты деп мәлімдеді. АҚЕС бұл дәлелдерді қабылдамады, шағым жалған фактілерге негізделген болса ғана, заңды теріс пайдалану негізінде қабылданбауы мүмкін екенін атап өтті. Өтініш берушілердің шағымдарында нақты оқиғалар сипатталды және билік фактілердің ойдан шығарылғанын дәлелдеген жоқ. «Фризен Ресейге қарсы» ісінде өтініш беруші күйеуіне қарсы қылмыстық іс бойынша оның көлігін тәркілеуге шағымданды.

Ресей билігі өтініш беруші сот үкімімен тәркіленген мүлікті күйеуінен қайтаруға тырысқандықтан, құқықты теріс пайдаланады деп сендірді. Бірақ АҚЕС бұл дәлелдерді қабылдамады. «Zhigalev Ресейге қарсы» ісінде билік арыз берушінің: «мен тек мәлімдеме жасаған кезде, «жақсы адамдар» кеңес берді: «олар маған мемлекетті біреу алдағанын қайда көрдіңіз?» деген сұхбатын енгізді. Осы негізде Ресей билігі арыз берушіні мемлекетті алдау үшін АҚЕС-қа жүгінді деп айыптады және осылайша шағым беру құқығын теріс пайдаланды дейді. АҚЕС биліктің бұл дәлелдерін қабылдамады.

АҚЕС арыз берушінің құқықты теріс пайдалануы себебінен шағымның қабылданбауы ерекше шара екенін атап өтті («Mirolubovs и другие против Латвии») [189, с. 65].

Заңды теріс пайдалану мысалдары (АҚЕС тәжірибесіне сәйкес) [189, с. 66]:

* шағым беру кезінде фактілерді бұрмалау арқылы арыз беруші тарапынан АҚЕС-қа жалған ақпарат беру («Варбанов Болгарияға қарсы»);
* біреудің атынан шағым беру (сенімхат бойынша емес) – «Drijfhout Нидерландыға қарсы»;
* сотқа жіберілген құжаттарды қолдан жасау («Jian Румынияға қарсы» және басқалар);
* өтініш берушінің сотқа оның ісі бойынша негізгі ақпаратты алғашқы хабарламауы («Al-Nashif Болгарияға қарсы» және басқалар).

АҚЕС арыз берушінің оның шағымы бойынша іс жүргізу барысында болған маңызды өзгерістер туралы хабарламауы.

Ел бойынша және қарау қорытындысы бойынша шағымдарды бөлу құрылымына назар аударайық. 2019 жылдың аяғындағы мәліметтерге сәйкес, судьялар құрамына берілген шағымдардың саны бойынша елдер тізімінің жоғарғы бөлігін қарауда:

1. Түркия ‒ 9050 (15,1%).

2. Украина ‒ 8700 (14,5%).

3. Румыния ‒ 7950 (13,3%).

4. Италия ‒ 3050 (5,1%).

Төрешілер құрамына берілген шағымдардың саны бойынша жан басына шаққанда 2013 жылы бірінші орындарды Сербия, Черногория, Хорватия және Молдова алады. Эстония 12-ші орында, Ресей-21-ші орында.Соңғы орындарды Испания, Дания, Ұлыбритания, Ирландия алады [190].

1959-2010 жылдардағы статистика бойынша сотқа берілген шағымдардың 96%-ы қолайсыз деп танылды. Істің мәні бойынша шешім шығарылған қалған 4%-ның 83%-да сот Конвенцияның немесе оның хаттамаларының бұзылуын көрді [191].

Ұлттық биліктердің АҚЕС шешімдерін орындамауы АҚЕС қаулысын олар шығарылған мемлекеттің билігі орындауға міндетті. Кейде ұлттық билік АҚЕС-тың жеке шешімдерін орындаудан бас тартады. Бұл ретте ұлттық билік ұлттық соттардың (оның ішінде ұлттық конституциялық бақылау органдарының) шешімдерін пайдаланады. Тек бір елде 2015 жылы Ресейде АҚЕС шешімін орындамау мүмкіндігі заңмен бекітілді.

АҚЕС шешімін орындаудан бас тарту ұлттық билік органдары АҚЕС мен Еуропа Кеңесінің Министрлер Комитетіне АҚЕС шешімінде анықталған осындай бұзушылықтар «ішкі заңнамалық реформа аяқталғанға» дейін (іс жүзінде бұл «аяқтау» жылдар бойы жалғасуы мүмкін) болатындығын хабарлау түрінде қабылдады [192]. 2017 жылға қарай АҚЕС шешімін орындаудан бас тартумен байланысты бір ғана ашық қарсылық болды: 2012 жылы Британия Парламентінің «Хирст Ұлыбританияға қарсы» ісі бойынша АҚЕС шешіміне сәйкес тұтқындарға сайлау құқығын беруден бас тартуы [192, с. 468].

Еуропа Кеңесінің Министрлер Комитеті 2017 жылға дейін АҚЕС шешімінің орындалмағанын бірде-бір рет айтқан жоқ.

Ұлттық билік кейде бұл туралы арнайы мәлімдеме жасамай-ақ, АҚЕС шешімдерін орындамайды. АҚЕС осындай орындамауға қарсы шаралар қолдануы мүмкін. Дәлірек айтқанда, арыз берушіге тағайындалған өтемақыны төлеуді кешіктіргені үшін тұрақсыздық айыбын есептеуді бастау. Еуропа Кеңесінің оларға қарсы қабылданған өкімдерінің басым көпшілігін орындамаған елдері бар. Осылайша 2018 жылдың қыркүйегіндегі жағдай бойынша Әзірбайжан оған қарсы қабылданған 203 қаулының тек 3-н (1,5%) орындады, Ресей оған қарсы қабылданған 2380 қаулының тек 608-н (25,5%) орындады.

Арыз берушіге қатысты жеке (материалдық емес) шараларды қолдануға байланысты шешімдер де орындалмауы мүмкін. Олардың біріне тоқталып кетсек, 2021 жылдың 17 ақпанында АҚЕС Ресей Үкіметінен саясаткер Алексей Навальныйды түрмеден тез арада босатуды талап етті. Мәскеу қалалық соты Навальныйды босатудан бас тартып, АҚЕС «Ресей Федерациясының сот жүйесі үшін Жоғары Сот емес» және «Ресей Федерациясының соттарына қандайда бір категориялық нұсқаулар беруге және ұлттық соттардың қызметіне араласуға құқылы емес екенін» атап өтті [193].

2022 жылғы 25 ақпанда Еуропа Кеңесінің Министрлер Комитеті №1428ter отырысында Еуропа Кеңесі Жарғысының 3-бабына сәйкес Ресейдің Министрлер Кабинетінде және Парламенттік Ассамблеяда өкілдік ету құқығынан айыру туралы шешім қабылдады [194]. Ресейдің Еуропа Кеңесінен шығарылуына қарамастан, Адам құқықтары жөніндегі Еуропалық соттың Ресейге қатысты шешімдерін біз талдайтын боламыз.

Енді Еуропалық адам құқықтары жөніндегі сотының соңғы жылдардағы тәжірибесіне назар аударайық. АҚЕС балалардың негізгі құқықтарын түсіндірумен қатар, мемлекеттерге сотқа дейінгі және сот ісін жүргізуде балалар мен ата-аналардың негізгі құқықтарын қорғауға қалай кепілдік беру керектігі туралы нұсқаулар берді.

Айта кету керек, балалар мен ата-аналардың қарым-қатынас пен келу құқықтарына қатысты дау-дамайлардың саны артып келеді. АҚЕС баланың биологиялық ата-анасымен қарым-қатынасты сақтағысы келетінін-келмейтінін, егер солай болса, қандай көлемде, сондай-ақ патронат ата-ананың баланың өміріндегі рөлі мен баланың мүдделерін қамтамасыз ету мақсатында баланың отбасындағы жағдайға байланысты, барлық мәселелерді мұқият анықтау және оның пікірін тыңдау қажеттілігін шешу құқығын баламен байланысты шешім қабылдағанға дейін көбірек мойындайды.

АҚЕС тәжірибесінен көруге болатыны, ол бала процестің тікелей қатысушысы болып табылмайтын істерде сот ісін жүргізуде, баланың негізгі құқықтарын қорғауды қамтамасыз етуде тікелей немесе жанама түрде қажеттілігімен байланысты істерді жие қабылдайтынын атап өтуге болады.

Оған дәлел, АҚЕС кейбір сот істерінде ата-ананы елден шығаруға байланысты шешім қабылдаған кезде, баланың құқықтары мен мүдделерін ескеруі және мұндай шешімдердің ықтимал әсерін алдын-ала өлшеу қажеттілігін атап өтуі.

Еуропалық адам құқықтары жөніндегі соты 2024 жылғы 15 қыркүйектегі «Меландри Сан-Мариноға қарсы» ісіне байланысты Сан-Марино Республикасына қарсы шағымды (№25189/21) қарады. Шағымданушы Италия азаматы Винченцо Секондо Меландри («шағымданушы») мырза, ол бұл сотқа Адам құқықтары мен негізгі бостандықтарын қорғау туралы Конвенцияның «Конвенция») 34-бабына сүйене отырып, 2021 жылғы 7 мамырда жүгінді. Шағым Конвенцияның 6-бабының 1 және 3(а) және (b) тармақтарымен байланысты болды, яғни шағымданушының ақшаны жылыстатқаны үшін қылмыстық қудалауына байланысты және Конвенцияның №1 хаттамасының 1-бабына сәйкес шағымданушының мүлкін артынша тәркілеуге қатысты болды [195].

2014 жылғы 24 шілдедегі «Каплан Норвегияға қарсы» ісі бойынша АҚЕС шешімінде көшіп-қонушылардың негізгі құқықтарына қатысты отбасылық өмірді қорғау мәселесіне түсініктеме берді және аутизммен ауыратын баланың әкесін шығару демократиялық қоғамда қажет емес деген қорытындыға келді. Сот ісі отағасын елден шығаруға және кіруіне бес жыл тыйым салуға қатысты болды, бұл отбасының бөлінуіне әкелетін еді. Шағымды барлық отбасы мүшелері берді: ата-аналар және олардың үш кәмелетке толмаған балалары. Балалардың бірінде аутизм диагнозы қойылған. АҚЕС өзінің сот актісінде шетелдіктің тұратын елді таңдауға құқығы жоқ екенін түсіндірді. Бірақ көші-қон мәселелері отбасының бірге тұруы мәселесімен байланысты болған жағдайда, мемлекеттің отбасы мүшелеріне елге кіру мүмкіндігін қамтамасыз ету міндеті, нақты істің мән-жайларынан туындауы мүмкін. Әдетте баланың жағдайы ата-аналардың жағдайына тең болады, әйтпесе ата-аналар балаларды елде болуға рұқсат алу үшін пайдалана алады.

Кәдімгі жағдайда адамның отанындағы медицинаның төменгі деңгейі оның шығарылуын болдырмайтын жағдай емес. Сот әке мен аутист бала арасында берік байланыс қалыптасқанын анықтады. Сондықтан бала әкесіне көбірек байланған және әкесінің болуы баланың дамуына жағымды әсер еткеніне көз жеткізді. Осындай ерекше жағдайларға байланысты, ең алдымен ең кішкентай баланың мүдделерін ескере отырып, отбасының бес жылға бөлінуі пропорционалды емес деді. АҚЕС шағым берушіні Норвегиядан шығару және кіруіне бес жыл тыйым салу АҚЕС-тың 8-бабына қайшы келеді деп шешті.

АҚЕС тағайындалған моральдық зиянды өтеу 12 000 еуроны, шығындарды өтеу 8000 еуроны құрады.

Бәрінен бұрын АҚЕС өзінің сот актілерінде мемлекеттердің назарын мемлекет ішіндегі барлық адамдарға тиімді құқықтық қорғау құралдарының болуы мен қол жетімділігіне кепілдік беру қажеттілігіне аударды. Өзін қорғау үшін тиімді өндіріс құқығы АҚЕС-тың 13-бабынан туындайды.

Атап айтқанда, сот ісін жүргізудің ұзақтығы балаға қатысты құқықтық мәселелерді анықтамауы керек. 2012 жылғы 5 сәуірдегі «Стремблад Швецияға қарсы» АҚЕС шешімінде «ата-аналар арасындағы өзара әрекеттесудің болмауы мемлекет тарапынан міндеттерді орындамау үшін кешірім сұрамайды» деді. Балалармен байланысты дауларды тез арада шешкен кезде мемлекеттің адалдық көрсету міндеті, уақыттың іс жүзінде құқықтық мәселелерді анықтау мүмкіндігін болдырмауы керек.

Бұл тұрғыда 8-баптың қорғау саласына қатысты іс жүргізу міндеті 6-баптың 1-бөлігінен туындайтын мемлекеттің адамның азаматтық құқықтары мен міндеттері бойынша ақылға қонымды мерзімде шешімдер қабылдауға кепілдік беру міндетімен үндеседі.

Еуропалық адам құқықтары жөніндегі сот 2020 жылғы 20 сәуірдегі «А.Л. және тағы басқалар Норвегияға қарсы» [196] ісіне қатысты шешімінің сипаттау бөлігінде істің мән-жайын баяндады. Оған сәйкес, бірінші және екінші арыз берушілердің (арызданушы) Норвегияда тұрады. Бірінші арызданушы 1987 жылы, ал екіншісі 1994 жылы дүниеге келген. Үшінші арызданушы – олардың баласы Х., 2015 жылы қаңтар айының ортасында туған, ал төртінші арызданушы – Словакияда тұратын және 1961 жылы туған бірінші арызданушының анасы. Сотта олардың мүдделерін Прагада тәжірибесі бар адвокат Д. Бокова ханым болды.

Норвегия Үкіметін («Үкімет») оның өкілі ретінде Бас прокуратурадан (азаматтық істер бойынша) М. Эмберланд мырза және оған сол кеңсенің адвокаты Т. Оули-Хауге ханым көмектесті.

Тараптар ұсынған істің мән-жайларын былайша қорытындылауға болады. 2015 жылдың 26 наурызында үшінші арызданушы уақытша асырап алушы отбасына орналастырылған. Істің сипаттау бөлігіне сүйенсек, бірінші және екінші арызданушы емхананың бала емделуге мұқтаж және емханадан шығуға дайын емес екендігін түсіндіргеніне қарамастан, емханадан баламен кетіп қалған. Кете салысымен емхана Балаларды қорғау қызметіне хабарласқан. Содан бері Балаларды қорғау қызметтері отбасын өз бақылауларына алады, бұл отбасы баланың тамақтануы, ұйықтауы сияқты және басқа да күнделікті қажеттіліктеріне қатысты көптеген практикалық нұсқауларды қажет еткен. Нақты ұсыныстар беру қиын болды, бірінші және екінші арызданушылар өздерін қауіпсіз сезінгенімен, олар баланың қауіпсіздігін қамтамасыз ете алмаған. Бірінші және екінші арызданушылар әлі де баланы тамақтандыру үстелінде немесе диванда жалғыз қалдыруды тоқтатпаған, ал бірінші арызданушы екінші арызданушыға баланың жылап жатқанын (вибрация арқылы) хабарлайтын сигнализацияны өшіріп тастаған. Бірінші арызданушы жылап жатқан баланы итеріп жіберген. Қабылданған көмек шараларына қосымша, отбасына Отбасы орталығында тұру ұсынылған, бірақ олар бас тартқан. Шешімде сонымен қатар баланың ата-анасының тарапынан өзара әрекеттесу мен әлеуметтік ынталандырудың болмауына байланысты баланың дамуы тұрақсыздана бастағаны сипатталған. Баланы асырап алған отбасының мекен-жайын жарияламау туралы шешім қабылданған, ал бірінші және екінші арызданушыларға баламен он төрт күн сайын бір сағатқа кездесуге рұқсат етілді және кездесу барысы бақылауда болу керектігі белгіленген.

Осыған байланысты арызданушылардың шағымдануы бойынша, үшінші арызданушыны, Х-ны мемлекеттік қамқорлыққа алу туралы істі қарау және оған байланысты қабылданған шешімдер, атап айтқанда Х-ы қамқорлыққа алу туралы қаулы және оларға Х-мен қатынауға қойылған шектеулер Конвенцияның 8-бабында көзделген олардың отбасылық өмірін құрметтеу құқығын бұзады.

Сот Конвенцияның 8-бабын бұзу фактісін анықтау үшінші арызданушыға қатысты жеткілікті әділ өтемақы болып табылады деп шешті. Осыған байланысты жауапкер-мемлекет бірінші және екінші арызданушыларға Конвенцияның 44 §2-бабына сәйкес, сот шешімі заңды күшіне енген күннен бастап үш ай ішінде есеп айырысу күніндегі қолданыстағы бағам бойынша жауапкер-мемлекеттің валютасына айырбастауға жататын мынадай сомаларды төлеуі тиіс:

1) 25000 еуро (жиырма бес мың еуро) және моральдық зиян үшін алынуы мүмкін кез келген салық;

2) 500 еуро (бес жүз еуро) және сот шығындары мен шығындарына қатысты арызданушылардан алынуы мүмкін кез келген салық;

3) реттеу сәтіне дейін жоғарыда аталған үш ай өткеннен кейін қарапайым пайыздар жоғарыда аталған сомаларға Еуропалық орталық банктің мерзімі өткен кезеңдегі кредиттеудің шекті мөлшерлемесіне және үш пайыздық тармаққа тең мөлшерлеме бойынша төленетін болады [196].

2013 жылғы 17 қаңтардағы «Цабровский Украинаға қарсы» ісіндегі шешімінде АҚЕС баланы ұрлау туралы істерде басқа елге қайтару кезінде билік органдарының әрекеттері ресми болып қалмауы керек екеніне назар аударды. Сонымен бірге АҚЕС баланың мүдделерін ескеру қағидасы балаларды ұрлауға қарсы Гаага Конвенциясы аясында да үлкен мәнге ие екенін атап өтті.

Аталған сот ісінде шағымданушы билік органдарына баланы беру туралы сот шешімінің болуына қарамастан, билік адал ниетпен және сот шешімін орындауға шынайы ниетпен әрекет етпеді деп айыптады, өйткені бала анасымен бірге Украинада ашық тұрып, мектепке барды. Бұл сот ісінде АҚЕС баланың ата-анасымен бірге тұруын қамтамасыз ету үшін билік органдарының абсолютті міндеті емес екенін түсіндірді, өйткені, егер бала басқа ата-анасымен бірге тұрса, сот баланы беруге анықтаған ата-анаға беру үшін дайындық қадамдары қажет болуы мүмкін.

Уақытша фактордың ата-ана мен баланың қарым-қатынасына әсерін болдырмау үшін билік тез әрекет етуі керек. АҚЕС биліктің іс-әрекеті ресми және келісілмеген деп шешті. Үкімет сот орындаушыларының әрекетсіздігіне жауап ретінде шағым беруші пайдалануы тиіс құқықтық қорғаудың тиімді құралдарын көрсеткен жоқ. АҚЕС биліктің әрекеттерін орынсыз және 8-баптың бұзылуын білдіреді деп бағалады.

Балалармен байланысты мәселелерде тез әрекет ету міндетінен айырмашылығы, АҚЕС көптеген жағдайларда ата-ананың баламен қарым-қатынасын қамтамасыз ету міндеті нәтижеге емес, ақылға қонымды шараларды қолдануға бағытталғанын атап өтті. Осылайша 2014 жылғы 15 сәуірдегі «Красицкий Польшаға қарсы» ісіндегі шешімінде АҚЕС балаларға қатысты мәселелерде баланың мүдделері ата-аналардың мүдделеріне қатысты негізгі және басым екенін бірнеше рет атап өтті. Ата-ананың балаға зиян келтіретін шараларды қолдану туралы өтініш жасауға құқығы жоқ. Билік органдарының бала мен бөлек тұратын ата-ананың қарым-қатынасын сақтау міндеті түпкілікті нәтижеге емес, баланың мүдделерін ескеретін қолайлы шараларды қолдануға бағытталған. Тиісті шараларды уақтылы қолданбау уақыттың іс жүзінде отбасылық қатынастардың сипатын анықтай бастауына әкелуі мүмкін. Сондықтан Польша билігі шағымданушының балаларымен қарым-қатынасын қамтамасыз ету үшін барлық ақылға қонымды қадамдар жасағанын бағалау қиын болды.

Келу құқығы болған жағдайда, АҚЕС бірнеше рет келу құқығын жүзеге асыру үшін бөлек тұратын ата-ананың адал ниетпен әрекет ету қажеттілігін атап өтті. «Думитру Карстоюдың Румынияға қарсы» сот ісінде (07.05.2013 ж. қабылданған шешім) шағым ажырасқаннан кейін ортақ бала анасымен тұрмауын сұрау туралы болды. Сот бала анасымен бірге тұруы керек деп шешті. Шағым берушіге келу құқығы берілді.

Ата-ананың қарым-қатынасы нашарлап, баланың анасы шағымданушының келу құқығын жүзеге асыруына кедергі келтіре бастады.

Екі ата-ана да бір-біріне қылмыстық шағым түсірді, ал прокурор екеуіне де айыппұл салды. Шағымданушы бірнеше рет Ішкі сот органдарына баланың келу немесе тұру құқығын жүзеге асыру шарттарын өзгерту туралы өтініш білдіргенімен, оның өтініштерінің көпшілігі қанағаттандырылмады.

Сот ұлымен телефон арқылы сөйлесу құқығын қосымша берді. Шағымданушы ата-ана арасындағы қарым-қатынасты жақсарту үшін әлеуметтік қызметкермен сот тағайындаған кездесулерге қатысты. АҚЕС-на өтініш Конвенцияның 8-бабының бұзылуын анықтау үшін берілді, өйткені келу құқығы әке мен бала арасындағы қатынастардың қалыптасуына кедергі келтірді, ал биліктің енжарлығы әкенің баламен қалыпты қарым-қатынасын сақтауға мүмкіндік бермеді.

Өзінің сот актісінде АҚЕС «қосылған мемлекеттер баланың ата-аналары арасында қақтығыс болуы мүмкін екеніне қарамастан, ата-аналар мен балалар арасындағы қарым-қатынастардың қалпына келтірілуін қолдауға міндетті» деді. Бұл міндет абсолютті емес және барлық тараптар арасында тығыз қарым-қатынасты білдіреді. Бару құқығын жүзеге асыру үшін күш қолдану шектелуі тиіс, бұл ретте баланың мүдделері ескерілуі қажет.

Билік органдарының іс-әрекеттерін олардың бала мен ата-ана арасындағы қарым-қатынасты қамтамасыз ету үшін белгілі бір жағдайда ақылға қонымды қадамдар жасаған-жасамағаны тұрғысынан бағалау керек. Тез әрекет ету керек, өйткені уақыт қарым-қатынасқа зиян тигізуі мүмкін. Ата-ананың мінез-құлқы АҚЕК-тың 8-бабына әсер еткенін бағалау кезіндегі факторлардың бірі болып табылады. АҚЕС ішкі соттардың тұжырымдарын ауыстыру міндетін қоймайды. Соттар шағым берушіге тек ұлымен телефон арқылы сөйлесу құқығын бергендіктен, АҚЕС-ке келу құқығының мөлшерін негізсіз деп санауға себеп болған жоқ. Сот шағымданушының әлеуметтік қызметкермен кездесулерге қатысқанын мойындады. Сонымен бірге шағым беруші сот орындаушысынан оның келу құқығын жүзеге асыруды қамтамасыз етуді сұрамады. Шағымданушы сот орындаушысының құзыреті туралы білді, өйткені ол соңғысынан бұрынғы әйеліне түрлі құқықтық құжаттарды беруді сұрады. Өз құқықтарын қорғау үшін шағымданушы өзінің бұрынғы әйелінің іс – әрекеттері туралы шағымданушының негізгі мақсатына-келу құқығын жүзеге асыруға тікелей әсер етпейтін прокурорға шағымдануға шешім қабылдады.

Байланыс құқығын қамтамасыз ету кезінде күш қолданудың бастапқы алғышарттары АҚЕС 2013 жылғы 29 қаңтардағы «Ломбардо Италияға қарсы» іс бойынша сот шешімінде де түсіндірілді.

Бұл сот ісінде АҚЕС-а қосылған елдер ата-аналар арасында жанжал туындаған жағдайда, ата-ана мен баланың қарым-қатынас жасау мүмкіндігін қамтамасыз етуге міндетті деп қорытындылады. Қажет болған жағдайда дайындық шараларын қолдану керек. Ата-ана мен бала арасындағы қарым-қатынасқа уақытша фактордың әсерін болдырмау үшін билік тез әрекет етуі тиіс. Келу құқығын жүзеге асыру үшін күш қолдану төтенше және ерекше шара болып табылады. Күш қолдану туралы шешім қабылдаған кезде 8-бап ата-ана үшін баланың денсаулық жағдайына зиян келтіру бағасымен бару құқығын жүзеге асыруды талап ету құқығын білдірмейтінін ескерген жөн. АҚЕС билік органдарының енжарлығын атап өтті. Соттар баланың анасы келу құқығына қарсы екенін атап өтті және келу құқығын жүзеге асыру үшін жаңа ережелер берді. Билік шағымданушы балаға зиян келтірместен өз құқықтарын жүзеге асыра алуы үшін барлық адамдарға психологиялық кеңес беруі керек еді. Билік органдарының пассивтілігі 8-баптың бұзылуына әкелді.

АҚЕС жанжалға ұшыраған ата-аналарды психологиялық кеңестерге немесе әлеуметтік қызметкерге жүгінуі керектігін және 2012 жылғы 17 сәуірдегі «Паскаль Румынияға қарсы» ісіндегі сот шешімі ұқсас жағдайларда шешім қабылдауға негіз болатынын атап өтті.

Аталған сот практикасына сүйене отырып, АҚЕС бұл сот ісінде келесі принциптерді атап өтті. Баламен қарым-қатынас жасау құқығын қамтамасыз ету жөніндегі мемлекеттің міндеті іс жүргізу сипатына ие және нәтижеге бағытталмайды. Мемлекет бару құқығын қамтамасыз ету үшін ақылға қонымды қадамдар жасауы керек, ал қаражатты таңдау кезінде баланың мүдделері басым болады: олар ата-аналардың құқықтарынан басым болуы мүмкін. АҚЕС билік органдары бағалау мүмкіндіктерінен асып кетпеді деп есептеді. Өтініш беруші мен бұрынғы әйелі арасындағы қарым-қатынас өте шиеленісті болды, өйткені өтініш беруші қылмыстық іс қозғау туралы 100-ден астам өтініш берген. Бала әкесімен сөйлескісі келмеген. Билік анаға айыппұл салған, бірақ олардың мөлшері аз болды. Салмаса, баланың әл-ауқатына қауіп төнуі мүмкін еді. Осындай шиеленісті жағдайда өтініш беруші әлеуметтік қызметкерлерден немесе психологтың араласуы туралы көмек сұрауға құұылы болғанымен, оларға жүгінбеген. Мән-жайлардың жиынтығы бойынша АҚЕС 8-баптың іске қатысы жоқ деп есептеді.

2012 жылғы 28 маусымдағы «Х. Словенияға қарсы» ісі бойынша сот шешімінде АҚЕС баланың ата-анасынан, әдетте, практикалық тұрғыдан барынша қысқа мерзімге алынуы керек екенін түсіндірді. Әдеттегідей, мұндай шара уақытша болуы керек және билік отбасы мүшелерінің қайта қосылуына және отбасылық байланыстардың қалпына келуіне ықпал етуі керек. Бұл міндет атқарушы және сот органдарына да қатысты. Соттар әрқашан балаларға қатысты істерді тез шешуге міндетті, өйткені құқықтық мәселелер уақытты анықтайды.

Еуропалық Одақ Сотының 2024 жылғы 30 сәуірдегі «CJEU C-470/21 / Judgment» шешімінде мемлекеттік органдардың жеке және бұлтартпас түрде сақталатын дербес деректерге қол жеткізуі тек қылмыстық құқық бұзушылық жасады деп күдіктелген адамды сәйкестендіру үшін ғана қызмет ететінін және бұл қолжетімділік IP-мекенжай иелерінің жеке өмірі туралы нақты ақпаратты бермеуін қамтамасыз ету үшін, кейбір жағдайларды қоспағанда, қажетті кепілдіктерге жататынын атап өтті. Мысалы, қолжетімділігі бар уәкілетті органның лауазымды адамдарына, істі прокуратураға беру туралы жағдайларды қоспағанда, танысқан құжаттаманың мазмұны туралы ақпаратты қандайда бір нысанда жария етуге тыйым салынады.

Осы мемлекеттік органдағы фактілерді зерделеуге жауапты тұлғалар үшін құқықтық қорғалатын туындылардың атауын ашатын ақпаратпен қамтылған файлдармен осы деректерді байланыстыру мүмкіндігі Интернеттегі файлдарға доступ беру құқық иелері ұйымдарының IP-мекен-жайларын жинауын негіздейді, егер бір адам авторлық құқықты немесе сабақтас құқықтарды бұзатын іс-қимылдарды қайта қайталайтын жағдайлар орын алса [197].

2014 жылғы 17 шілдедегі «Т. Чехияға қарсы» іс бойынша АҚЕС өз шешімінде ерекше жағдайларда ғана ата-ана мен бала арасындағы қарым-қатынасты үзуге рұқсат етілгенін атап өтті. Тиісті контекстегі мемлекеттің теріс және оң міндеттері нақты ажыратылмайды, бірақ екі жағдайда да бәсекелес мүдделер арасында ақылға қонымды тепе-теңдікке қол жеткізу қажет. Егер ата-ана баланы алып кетсе, мұндай шараның қажеттілігін өте мұқият өлшеу керек, өйткені бұл олардың арасындағы қатынастардың тұрақты үзілуіне әкелуі мүмкін. АҚЕС істің мән-жайын талдап, билік баланың мүддесі үшін әрекет етті деп есептеді. Бала шағымданушыны дерлік білмеді және баланы қамқоршылыққа алу баланың қауіпсіз ортасын қамтамасыз ету қажеттілігіне негізделді. Сондықтан бұл істе баланы қамқоршылар мекемесіне орналастыруға байланысты бап бұзылған жоқ. АҚЕС бала мен ата-ана арасындағы қарым-қатынасты нығайту бойынша мемлекеттің оң міндеті кеңес беру және басқа да шаралар болып табылатындығына назар аударды, олардың мақсаты ата-ана мен баланың бірге тұруы болып табылады.

АҚЕС жалпы жағдайда баланың биологиялық отбасымен қарым-қатынасын сақтау мүддесі үшін екенін баса айтады.

«Й. Финляндияға қарсы» 12.02.2013 жылғы 12 ақпандағы шешімінде өтініштің қолайлылығы туралы АҚЕС демократиялық қоғамда балалар мен ата-аналар арасындағы қарым-қатынасқа биліктің дәлелді және жеткілікті негіздері болған кезде және шешім қабылдау процесінде барлық тараптардың мүдделері ескерілгенде араласу қажет екенін түсіндірді. Баланың мүдделері әрқашан басым болады. Баланың мүдделері, біріншіден, биологиялық отбасымен байланысты сақтауда, керісінше ерекше себептер болған жағдайларды қоспағанда; екіншіден, қауіпсіз ортада дамуда. Егер отбасылық байланыстарды сақтау балаға зиян тигізсе, ата-ананың 8-баптың негізінде мұндай байланыстардың сақталуын талап етуге құқығы жоқ. Баланың мүдделерін анықтау кезінде ішкі сот, басқалармен қатар, баланың жасына, жетілуіне және тілектеріне негізделуі керек. Билік органдарының баланың ата-анасымен қарым-қатынасын уақытша шектеуге және балаға уақытша балама қамқорлық жасауға кең мүмкіндіктері бар. Бала мен ата-ана арасындағы байланысты одан әрі шектейтін шараларды қолдану кезінде мүмкіндіктер шеңбері өте тар. Отбасылық қатынастарға байланысты шешімдер қабылдау кезінде сот нақты, эмоционалды, психологиялық, материалдық және медициналық жағдайларды ескеруі керек. Баланы уақытша алып тастағанда, бала жақында өзінің алғашқы отбасында қайта тәрбиеленуі мүмкін деп болжанады.

Еуропалық Одақ Сотының тағы бір шешімінде, яғни 2024 жылғы 18 маусымдағы «QY Германия Федеративтік Республикасына қарсы» ісіне қатысты шешімінде мүше мемлекеттердің билігіне адамға пана беру туралы арызды қабылдамауға тыйым салу орынсыз болып табылады, босқын деген мәртебе бұған дейін басқа мүше мемлекетпен берілген болса. Билікке тыйым салу ЕО-ға мүше басқа мемлекеттерде адамгершілікке жатпайтын немесе адамның қадір-қасиетін кемсіту қаупіне әкелеуі мүмкін [198].

«Роу және т.б. Францияға қарсы» ісіне байланысты АҚЕС 2013 жылғы 7 наурыздағы шешімінде мемлекеттік соттар баланы кері жіберген кезде балаға қауіп төндіретін қауіптің жоғарылауы туралы мәлімдемелерді мұқият зерделеуге міндетті екенін атап өтті. Сондай-ақ соттар баланың мүдделері тағайындалған мемлекетте қорғалатынына көз жеткізуі тиіс. Үлкен палатаның пікірінше, аудандық соттың психологтан баланы анасынан бөлу оған терең жарақат әкеледі деген сараптамалық қорытындысын дәлел ретінде қабылдаудан бас тартуы баланың мүдделерін қорғау принципіне қайшы келеді. Аудандық соттың мұндай тұжырымның баланың тұрғылықты жері туралы шешім қабылдауға емес, қамқорлық мәселесіне байланысты екендігіне қатысты ұстанымы дұрыс емес еді. Анасы Австралияға бара ала ма әлде жоқ па, сот осы мәселеге терең мән беруі тиіс. Балаларды ұрлауға қарсы Гаага конвенциясынан туындайтын қысқа мерзім өзінің маңыздылығы бойынша осындай сұрақтар қою міндетінен аспайды. Сондықтан, үлкен Палата Сот палатасымен Латвия 8-баптан туындайтын шағымданушының отбасылық өмірін қорғаудың процедуралық міндетін бұзды деп келісті.

АҚЕС тәжірибесінен баланың мүдделері отбасылық қатынастарды реттеуде басымдыққа ие екендігі туындайды. «Бухс Швейцарияға қарсы» ісіне қатысты АҚЕС 2014 жылғы 27 мамырдағы сот шешімінде тағы да ұлттық соттардың бағаларын өз бағаларымен алмастырмайтынын мәлімдеді. Елдерде отбасылық қатынастарға қатысты шешімдер қабылдау кезінде бағалаудың кең ауқымы бар, бірақ баланың мүдделері әрқашан басымдыққа ие. Ал 2014 жылғы 10 маусымдағы «P.K. Польшаға қарсы» ісіне байланысты шешімінде АҚЕС қосымша ата-ана мен бала арасындағы қарым-қатынасты қамтамасыз ету міндеті нәтижеге жету емес, шараларды адал қолдану екенін атап өтті. 8-бап адамның жеке және отбасылық өміріне қол сұғылмаушылықты билік органдарының өз бетінше араласуынан қорғайды. Бұл ереже оң міндеттеменің аспектісіне ие, яғни билік органдары отбасылық өмірді қорғауды тиісті шаралармен қамтамасыз етуі керек. Ата-ананың балаға зиян келтіретін шараларды қолдануды талап етуге құқығы жоқ. Ата-ананың баламен қарым-қатынасын қамтамасыз ету міндеті абсолютті емес, бұл түпкілікті нәтижеге емес, рәсімдерді адал орындауға бағытталған міндет туралы айтылған.

2013 жылғы 3 қазандағы «Гобец Словенияға қарсы» ісінің шешімінде АҚЕС жасөспірімдер жасындағы баланың бөлек тұратын ата-анасымен қарым-қатынас жасауға дайындығын ескеруі керек деп есептеді. Шағымданушы әйелімен ажырасқаннан кейін, олардың қызы анасымен бірге тұрды. Сот шағымданушының өз баласына келу тәртібін анықтаған жоқ, өйткені шағымданушы мен оның бұрынғы жұбайының өздері бұл туралы келісім жасасқан. Бала әкесінен алыстай бастаған кезде, шағымданушы соттан келу кестесін сұрады, бірақ соттар оның өтінішін қанағаттандырудан бас тартты. АҚЕС-ң 8-бабы ата-ана үшін баланың дамуына зиян келтіруі мүмкін шараларды қолдану құқығын көздемейтінін атап өтті. Егер жас балалар жағдайында билік баланың мүдделерін өздері анықтауы керек болса, онда ересек балалар өз ұстанымдарын қалыптастыра алады, ал соттар баланың пікірін тыңдауы керек. Ажырасу кезінде шағым берушінің қызы 10 жаста еді және ол ата-анасының ажырасуынан туындаған барлық қиындықтарға төтеп берді. Бала әкесімен араласқысы келмеді және АҚЕС-ң пікірінше, бұл билік органдарының сот араласуынан бас тартуы үшін жеткілікті негіз болды. Шағымданушының өтініші бойынша әлеуметтік департамент баланың әкесімен қарым-қатынасқа деген теріс көзқарасын жеңілдетуге тырысты, бірақ бұл нәтиже бермеді. АҚЕС-ң пікірінше, билік шағымданушының өзінен бөлек тұратын баламен қарым-қатынасын қамтамасыз ету үшін барлық ақылға қонымды қадамдар жасады. Шағым берушіге сот ісін жүргізуге қол жетімділік берілді және оның кемсітушілік туралы мәлімдеуге негізі болған жоқ.

Баланың мүдделері туралы АҚЕС түсіндірмелерін 15.05.2012 жылғы 15 мамырдағы «M.R. және L.R. Эстонияға қарсы» ісіндегі арыздың жарамдылығы туралы сот шешімінен де табуға болады.

Бұл сот ісінде АҚЕС балаларды ұрлау туралы істердің құқықтық түсіндірілуіне егжей-тегжейлі шолу жасады және келесі принциптерді бөліп көрсетті: Конвенцияны вакуумда емес, халықаралық шарттардың құқығы туралы 1969 жылғы Вена Конвенциясымен бірге түсіндіру керек:

1. Конвенцияның 8-бабынан туындайтын ата-аналар мен балалардың бірге тұруын қамтамасыз ету жөніндегі міндетті балаларды ұрлауға қарсы Гаага Конвенциясымен және БҰҰ-ның Бала құқықтары туралы Конвенциясымен (1989 жыл) ұштастыра отырып түсіндірген жөн.

2. Ұлттық соттардың Конвенцияның 8-бабында белгіленген қағидаттарды қамтамасыз етуін бағалау АҚЕС құзыретіне жатады.

3. Қарама-қарсы мүдделер (ата-ана, бала, қоғамдық тәртіп) арасындағы әділ тепе-теңдікті қамтамасыз ету шешуші болып табылады.

4. «Баланың мүдделері» ұғымының екі аспектісі бар: дәлелдемелерге сәйкес бұл анық жағымсыз жағдайларды қоспағанда, отбасымен қарым-қатынасты сақтау; және қолайлы ортадағы жеке даму.

5. Гаага конвенциясы негізінде баланы қайтару автоматты түрде болып табылмайды.

6. Ұлттық соттар іске қатысы бар адамдармен тікелей байланыста болады.

7. АҚЕС-ң міндеті ұлттық соттардың отбасындағы жағдайға нақты, эмоциялық, экономикалық және медициналық аспектілерді қарастыра отырып, терең және тұтас талдау жүргізгенін анықтау болып табылады.

Осылайша Адам құқықтары жөніндегі Еуропалық сот (АҚЕС) Конвенцияның сақталуын қадағалайды. Жеке тұлғалар, олардың азаматтығына қарамастан, сондай-ақ мемлекеттер, егер Конвенцияға қосылған мемлекеттер Конвенция бойынша құқықтары бұзылды деп санаса, сотқа жүгіне алады, әрине барлық ішкі құқықтық қорғау құралдарын қолданып болған соң. АҚЕС Қаулылары Конвенцияға қосылған барлық мемлекеттер үшін міндетті болып табылады. Соған тиісінше Еуропа Кеңесіне мүше мемлекеттер тарапынан адам құқықтарының бұзылуы анықталған соттың барлық шешімдері мемлекеттерде әділ өтемақы төленуі арқылы орындалуы тиіс. Сот шешімдері сонымен қатар көптеген елдердің Үкіметтері үшін өз мемлекеттеріндегі адам құқықтарын қорғауды одан әрі жақсарту бойынша нұсқаулық ретінде қызмет етеді [199].

**2.2 ТМД-ң негізгі құжаттары мен келісімдері және оның адам құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз етудегі рөлі**

Тәуелсіз Мемлекеттер Достастығы елдерінде адам құқықтары мен бостандықтарын қорғау бірінші кезекте адам мен азаматтың конституциялық-құқықтық мәртебесінің құрамында көрініс табады. Осыған байланысты адам құқықтары мен бостандықтарына арналған ТМД-ң халықаралық-құқықтық құжаттарына талдау жасамас бұрын, ТМД елдерінің Конституцияларына қысқаша тоқталу керек. ТМД елдерінің барлық дерлік Конституциялары азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз ету мәселелерін конституциялық-құқықтық реттеуге елеулі көңіл бөледі. Бұзылған құқықтарды сот арқылы қорғау мүмкіндігі ТМД Конвенциясының ережелерінде де бекітілген және ТМД елдерінің қолданыстағы Конституцияларының орташа ұқсас нұсқасы болып табылады. Атап айтқанда ТМД Конвенциясы «құқықтары мен бостандықтары бұзылған әрбір адамның ұлттық заңнамаға сәйкес құқықтары мен бостандықтарын тиімді қалпына келтіруге құқығы бар» [200] деп мәлімдейді. Субъективті құқық ретінде сот қорғау құқығы, мысалы, Әзірбайжан Республикасының, Армения Республикасының, Қырғыз Республикасының және ТМД-ң бірқатар басқа елдерінің Конституциясымен бекітіледі [201].

Шетелдік зерттеушілер адамның құндылыққа қатысты қалауын, оның мемлекеттегі құқықтары мен бостандықтарын ресімдеу туралы себептермен ТМД елдерінің құрылтай актілеріне назар аударғанда, ТМД-ң барлық мемлекеттерінің даму перспективалары туралы оң тұжырымдар жасауға негіз бар екенін атап өтті [202].

Осы тұрғыда мысал келтірсек, Қырғыз Республикасы Конституциясының 23-бабында «адам құқықтары мен бостандықтары Қырғыз Республикасының жоғары құндылықтарына жатады. Олар өздері тікелей әрекет етеді, барлық мемлекеттік органдар, жергілікті өзін-өзі басқару органдары және олардың лауазымды тұлғалары қызметінің мәні мен мазмұнын айқындайды» [203] деп белгіленген.

Осыған ұқсас қағида Тәжікстан Конституциясының 5-бабында да бар: «адам, оның құқықтары мен бостандықтары – ең жоғары құндылық» (5-бап). «Адам мен азаматтың құқықтары мен бостандықтары тікелей жүзеге асырылады. Олар заңдардың мақсаттарын, мазмұны мен қолданылуымен қатар заң шығарушы, атқарушы, жергілікті мемлекеттік және өзін-өзі басқару органдарының қызметін анықтайды және сот билігімен қамтамасыз етіледі» (14-бап) [204].

Армения Республикасы Конституциясының 3-бабында да «адам, оның қадір-қасиеті, негізгі құқықтары мен бостандықтары – ең жоғары құндылық. Мемлекет халықаралық құқықтың қағидаттары мен нормаларына сәйкес адам мен азаматтың негізгі құқықтары мен бостандықтарын қорғауды қамтамасыз етеді. Мемлекет тікелей әрекет ететін құқық болып табылатын адам мен азаматтың негізгі құқықтары мен бостандықтарымен шектеледі» [205] деп айқындалған.

Ресей Федерациясы Конституциясында да адам, оның құқықтары мен бостандықтары – ең жоғары құндылық екендігі баса айтылған. Сонымен қатар адам мен азаматтың құқықтары мен бостандықтарын тану, сақтау және қорғау – мемлекеттің міндеті деп көзделген (РФ Конституциясының 2-бабы) [206].

Әзірбайжан елінің Конституциясында адам құқықтары мен бостандықтарының құндылығы 12-бапта көрсетілген: «Әзірбайжан Республикасының азаматтарына лайықты адам мен азаматтың құқықтары мен бостандықтарын қамтамасыз ету – мемлекеттің ең жоғары мақсаты» [207].

Өзбекстан Республикасының Негізгі Заңының 13-бабынба «Өзбекстан Республикасындағы демократия адам, оның өмірі, бостандығы, ар-намысы, қадір-қасиеті және басқа да ажырамас құқықтар ең жоғары құндылық болып табылатын жалпыадамзаттық қағидаттарға негізделеді. Демократиялық құқықтар мен бостандықтар Конституциямен және заңдармен қорғалады» [208] делінген. Осындай түрдегі нормалар Молдова, Беларусь, Түркменстан Конситуцияларында да бар.

Егер сіз Украинаның Конституциясына тоқталсаңыз, онда ТМД құрамындағы Украинаның құқықтық мәртебесі анық емес.

Бір жағынан, 1991 жылғы 8 желтоқсанда Украина президенті Л. Кравчук Тәуелсіз Мемлекеттер Достастығын құру туралы келісімге қол қойды [209], оған сәйкес Украина ТМД құрылтайшыларының бірі болып саналды.

Бұл Келісім Украинаның Жоғарғы Радасы 1991 жылғы 10 желтоқсанда ескертулермен ратификацияланды. 1991 жылғы 20 желтоқсанда Украинаның Жоғарғы Радасы «Украинаның Тәуелсіз Мемлекеттер Достастығы туралы шарт жасасуы туралы» өтініш жасады. Осы өтініштің соңғы абзацына сәйкес, оның қағидалары жоғарыда аталған Келісімнің ресми түсіндірмесі болып табылады. 1991 жылғы 21 желтоқсанда Украина Тәуелсіз Мемлекеттер Достастығын құру туралы шартқа ажырамас бөлігі болып табылатын Хаттамаға қол қойды [210].

Екінші жағынан, 1993 жылғы 22 қаңтарда ТМД мемлекет басшылары кеңесінің шешімімен ТМД Жарғысы қабылданды [211]. Бұл шешімге Украина қол қойған жоқ.

Осыған байланысты Украинаның бұрынғы президенті А. Порошенко былай мәлімдеген: «Украина ТМД-ң мүшесі емес және ешқашан болған емес, өйткені ол ТМД Жарғысына қол қоймаған. Ал бұл құрылымның ресейлік агрессияны айыптаудан бас тартуы біздің Үкіметпен бірлесіп ТМД-ң жарғылық органдарына қатысуымызды ресми түрде тоқтату туралы ұсыныс дайындауды талап етеді [212].

2009 жылғы 18 тамызда Грузия ТМД-н ресми түрде шығып кетті.

Бұл тұрғыда айтатын жайт, осы бөлімде Тәуелсіз Мемлекеттер Достастығының адам құқықтары саласындағы іс-шаралар мен нормативтік құжаттар талданатын болады, оның құрамына қазір посткеңестік 9 ел кіреді.

Ең алдымен Тәуелсіз Мемлекеттер Достастығына мүше мемлекеттер басшыларының 1993 жылғы 24 қыркүйектегі адам құқықтары мен негізгі бостандықтары саласындағы Халықаралық міндеттемелер туралы декларациясы туралы айту керек. Бұл құжатта ТМД елдері, біріншіден, Тәуелсіз Мемлекеттер Достастығына мүше мемлекеттер басшыларының кездесулері барысында адам құқықтары мен негізгі бостандықтарын тиімді сақтау үшін кедергілерді анықтау және жою мақсатымен Адам құқықтары жөніндегі халықаралық шарттар мен келісімдерді орындауға байланысты проблемаларды үнемі талқылауға міндеттенді; Екіншіден, Достастыққа мүше басқа мемлекеттермен қарым–қатынастарында адам құқықтарының сақталуына қатысты мәселелерді реттеу үшін қажетті шаралар қолдану, оның ішінде екіжақты және көпжақты келісімдер жасасу жолымен де шешуді қарастыру деп келісті. Үшіншіден, өзінің ұлттық заңнамасын Адам құқықтары саласындағы қолданыстағы халықаралық келісімдер бойынша міндеттемелерге, атап айтқанда, Еуропадағы қауіпсіздік және ынтымақтастық жөніндегі кеңестің құжаттарына сәйкес келтіру мақсатында қажетті шараларды іске асыру керектігін айқындады [213].

ТМД елдерінің Декларациясында Адам құқықтары мен бостандықтары туралы Конвенцияны қабылдауға міндеттелді, ол 1995 жылғы 26 мамырда мүше елдер қол қоюмен рәсімделді [200].

Жоғарыда айтылған зерттеушілер ТМД Конвенциясында ең маңызды құқық қорғау құжаттары бойынша белгілі құқықтардың кең тізімі бекітілгенін де атап өткен, атап айтқанда: Адам құқықтарының жалпыға бірдей декларациясы, Экономикалық, әлеуметтік және мәдени құқықтар туралы Халықаралық пакті, Азаматтық және саяси құқықтар туралы Халықаралық пакті, Адам құқықтарының Еуропалық Конвенциясы. Сонымен бірге Конвенцияның мазмұны белгілі бір ерекшелікке ие, өйткені ол КСРО ыдырағаннан кейінгі алғашқы жылдары посткеңестік кеңістікте болған процестерді жанама түрде көрсетті. ТМД Конвенциясының мазмұнын қарауды осы құжатты негізгі халықаралық-құқықтық актілерге жақындататын ережелерді талдаудан бастаған жөн. Салыстыру үшін біз негізгі Еуропалық құқық қорғау құжатын – АҚЕК-і таңдаймыз. Ұқсастық 1995 жылғы ТМД Конвенциясының бірінші баптарынан бастап көзге түседі. Сонымен ТМД Конвенциясының 1-бабы АҚЕК-ң 1-бабының толық тұжырымын қабылдай отырып, мынадай қағиданы қамтиды: «Уағдаласушы Тараптар өздерінің юрисдикциясындағы әрбір адамға осы Конвенцияда баяндалған құқықтар мен бостандықтарды қамтамасыз етеді». АҚЕК-тегі сияқты ТМД Конвенциясына қосылған мемлекеттер өздерінің юрисдикциясындағы кез келген адамның (ұлтына қарамастан) құқықтары мен бостандықтарына кепілдік беру бойынша міндеттемелерді өздеріне алады.

Алайда Р.А. Касьянов пен Е.А. Торкунова атап өткендей, екі мәтіннің толық сәйкестігі туралы айту құқыққа сыйымсыз. Бұлай деудің себебі, ТМД конвенциясы АҚЕК-ң 1-бөлімінде бекітілген құқықтар мен бостандықтарды толығымен қайталағанымен бірқатар айырмашылықтарға ие. Дәлірек айтқанда, олар ТМД ерекшеліктеріне байланысты, әсіресе КСРО ыдырағаннан кейінгі алғашқы жылдардағы посткеңестік кеңістіктегі жалпы дағдарыс бұл құжаттың мазмұнына әсер етпеуі мүмкін емес болды. Сондықтан ТМД Конвенциясында бөлінбейтін құқықтар сынды санатына, сондай-ақ әлеуметтік-экономикалық құқықтарға көп көңіл бөлінген [214].

Адам құқықтары мен қауіпсіздігін қорғау саласындағы келесі маңызды құжат Тәуелсіз Мемлекеттер Достастығының мемлекет басшылары кеңесінің шешімімен 1993 жылғы 24 қыркүйекте бекітілген Тәуелсіз Мемлекеттер Достастығының Адам құқықтары жөніндегі комиссиясы туралы қағида болып табылады [215].

Тәуелсіз Мемлекеттер Достастығы мемлекет басшылары кеңесінің 2022 жылғы 14 қазандағы «Тәуелсіз Мемлекеттер Достастығының Адам құқықтары жөніндегі комиссиясы туралы қағиданың жаңа редакциясы туралы» шешімі [216] туралы да айта кету керек.

Қағиданың мәтіні бойынша, Комиссия кез келген адамдар мен үкіметтік емес ұйымдардан Тараптардың кез келгенінің адам құқықтарының бұзылуына байланысты мәселелері бойынша және Комиссияның құзыретіне кіретін, өз рәсімдерінің ережелеріне сәйкес ұжымдық арыздарын қабылдап, қарайды. Комиссия мына төмендегі жайттарды анықтамағанша, арыздардың ешқайсысын қарамайды:

а) өтініште қойылған мәселе халықаралық талқылаудың немесе реттеудің басқа рәсіміне сәйкес қаралмайды;

ә) өтініш беруші барлық қолжетімді мемлекетішінаралық құқықтық қорғау құралдарын қолданды және осы сәттен бастап алты айдан аспайтын уақыт өтті;

б) өтініш анонимді емес. Қандай да бір мәселені қарау барысында Комиссия арыздары қаралатын арыз берушілерді немесе олардың өкілдерін тыңдай алады [215].

2023 жылғы 29 қарашада Тәуелсіз Мемлекеттер Достастығының Адам құқықтары жөніндегі комиссиясы «Тәуелсіз Мемлекеттер Достастығының Адам құқықтары жөніндегі комиссиясының рәсім қағидаларын» қабылдады [217]. Оның мәтіні бойынша, Комиссия Тәуелсіз Мемлекеттер Достастығындағы Адам құқықтары мен бостандықтарын көтермелеу мен қорғаудың өзекті мәселелері бойынша тақырыптық баяндамалар дайындайтын болады.

Комиссия тақырыптық баяндаманың және баяндамашының тақырыбын, құрылымын айқындайды. Комиссия баяндаманы дайындау мерзімдерін, сондай-ақ оны дайындау жөніндегі өзге де аспектілерді айқындай алады. Тақырыптық баяндамаларда ТМД-ң шарттық-құқықтық базасын және адам құқықтары мен бостандықтарын көтермелеу мен қорғау саласындағы мемлекеттердің заңнамасын жетілдіру жөніндегі ұсыныстар, сондай-ақ ТМД кеңістігінде адам құқықтары мен бостандықтарын көтермелеу мен қорғау жөніндегі мемлекеттердің күш-жігерін біріктіруге бағытталған ұсынымдар қамтылуы мүмкін. Тақырыптық баяндамаларды дайындау барысында Комиссия мүдделі мемлекеттік органдармен және мемлекеттердің ұлттық құқық қорғау мекемелерімен өзара әрекеттеседі. Комиссия тақырыптық баяндаманы қарағаннан кейін оны белгіленген тәртіппен ТМД Сыртқы істер министрлері кеңесінің қарауына енгізу үшін ТМД Атқарушы комитетіне ұсынады. Тақырыптық баяндаманың Біріккен Ұлттар Ұйымында және басқа да халықаралық ұйымдарда таратылуы ТМД Сыртқы істер министрлерінің кеңесінің шешімімен мақұлданса ғана жүзеге асырылады [217].

Регламент қабылданған күні, 2023 жылғы 29 қарашада Минскіде (Беларусь Республикасы) ТМД Адам құқықтары жөніндегі комиссиясының бірінші отырысы өтті. Мемлекет басшыларына жыл сайын өз баяндамаларын ұсынуға құқығы бар, ТМД Адам құқықтары жөніндегі комиссиясы баяндама жасайды. Онда олар мемлекеттердегі адам құқықтарының қорғалу жағдайына баға беріп, билік органдарына белгілі бір саладағы жағдайды жақсарту бойынша ұсыныстар беріп, мемлекеттік органдар мен азаматтық қоғам институттарының назарын неге аударуы керектігін мәлімдейді.

ТМД Адам құқықтары жөніндегі комиссиясының құрамына Армения, Беларусь, Қазақстан, Қырғызстан, Ресей, Тәжікстан және Өзбекстан өкілдері кіреді. ТМД Адам құқықтары жөніндегі комиссиясының бірінші отырысына қатысушылар Ресей Федерациясындағы Адам құқықтары жөніндегі уәкіл Татьяна Николаевна Москалькованы екі жылға комиссия төрағасы етіп сайлады [218].

ТМД-ң Азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қорғау жөніндегі басқа құжаттарының ішінде мыналарды атаған жөн.

«Ұлт бойынша аз болып саналатын адамдардың құқықтарын қамтамасыз ету туралы» ТМД Конвенциясы 1994 жылғы 21 қазанда қабылданды. Оның негізгі мазмұны ТМД елдерінің адам құқықтары саласындағы жалпыға бірдей танылған халықаралық стандарттарға және оның заңнамасына сәйкес ұлт бойынша аз болып саналатындардың саяси, әлеуметтік, экономикалық, мәдени құқықтары мен бостандықтарына кепілдік беру сияқты мәселелерді қамтиды. ТМД-ң әрбір елі өз аумағында азаматтардың ұлт бойынша аз болып саналатындарға жататындығына байланысты қандай да бір кемсітушілікке жол бермеу үшін шаралар қолдануға міндеттенеді. ТМД елдері ұлт бойынша аз болып саналатындарға жататын адамдардың құқықтарын құрметтеу осы адамдардың өздері тұратын мемлекетке қатысты өз міндеттерін орындауын білдіретінін растайды [219].

ТМД елдері азаматтарының құқықтары, бостандықтары мен қауіпсіздігі үшін террористік әрекеттердің қауіптілігін ескере отырып, 1999 жылғы 4 маусымда ТМД-ға мүше мемлекеттердің терроризмге қарсы күрестегі ынтымақтастығы туралы шарт жасасты.

Осы Шартта Тараптар шартқа, ұлттық заңнамаға және халықаралық міндеттемелерге сәйкес терроризм актілерінің алдын алу, анықтау, жолын кесу және тергеу мәселелерінде Тараптардың ынтымақтастықты жүзеге асыру міндетін белгіледі [220].

Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2018 жылғы 27 тамыздағы №529 Қаулысымен «Тәуелсіз Мемлекеттер Достастығы шеңберінде терроризмге және экстремизмнің өзге де зорлық-зомбылық көріністеріне қарсы күрес саласында ақпарат алмасу, сондай-ақ оларды қаржыландыру туралы келісім» бекітілді [221].

ТМД елдері 2002 жылғы 7 қазанда ТМД-ға мүше мемлекеттерде Демократиялық сайлау, сайлау құқықтары мен бостандықтарының стандарттары туралы Конвенция қабылдады. Қазақстан Республикасы Конвенцияны 2007 жылғы 7 маусымда «Тәуелсіз Мемлекеттер Достастығына мүше мемлекеттердегі демократиялық сайлау, сайлау құқықтары мен бостандықтары стандарттары туралы конвенцияны ратификациялау туралы» Заңымен ратификациялады [222]. Конвенцияда, атап айтқанда, мыналар белгіленеді:

1. Азаматтың мемлекеттік билік органдарына, жергілікті өзін-өзі басқару органдарына, өзге де халықтық (ұлттық) өкілдік органдарына, сайланбалы қызметтерге сайлау және сайлану құқығы оның жынысына, тіліне, дініне немесе діни наным-сеніміне, саяси немесе өзгедей көзқарасына, ұлттық яки әлеуметтік шығу тегіне, ұлттық азшылық немесе этникалық топқа жататындығына, мүліктік не болмаса өзге де осы тектес жағдайына байланысты қандай да бір кемсітушілік сипаттағы шектеулерге қарамастан іске асырылады.
2. Ұлттық сайлау өтетін мерзімде өз мемлекеті аумағының шегінен тыс жерде тұрған немесе болған әрбір азамат өз мемлекетінің басқа да азаматтарымен тең сайлау құқығына ие болады. Дипломатиялық өкілдіктер мен консулдық мекемелер, олардың лауазымды қызметкерлері азаматтардың сайлау құқықтары мен бостандықтарын іске асыруына көмектеседі.
3. Әрбір азаматқа оның сайлаушылардың тізіміне енгізілгендігі туралы ақпарат алу, осы ақпаратты оның толықтығы мен растығын қамтамасыз ету мақсатында анықтау, заңда бекітілген тәртіппен өзінің сайлаушылардың тізіміне енгізілуіне білдірілген қарсылыққа шағымдану құқығына кепілдік беріледі [222].

Азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз ету бойынша тиімді шаралар қабылдауға бағытталған келесі құжат 2005 жылғы 25 қарашадағы ТМД-ға мүше мемлекеттердің адам саудасына, адам ағзалары мен тіндеріне қарсы күрестегі ынтымақтастығы туралы келісім [223] болды. Бұл Келісімнің мақсаттары келісілген стратегияны әзірлеу және адам саудасына қарсы күресте құқықтық, әлеуметтік-экономикалық, ақпараттық және өзге де сипаттағы кешенді бірлескен шараларды қабылдау, оның пайда болуына ықпал ететін себептер мен жағдайларды жою, сондай-ақ адам саудасының құрбандарын қорғау және оларды оңалту болды, екіншіден, бұл барлық мемлекеттік органдардың, қоғамдық және басқа ұйымдар, сондай-ақ азаматтар адам саудасына, әсіресе әйелдер мен балаларға қарсы іс-қимылда барынша тиімді нәтижелерге қол жеткізу үшін [223].

Тәуелсіз Мемлекеттер Достастығының Үкімет басшылары кеңесінің 2005 жылғы 25 қарашадағы «Тәуелсіз Мемлекеттер Достастығына мүше мемлекеттердің аумағында ұйымдасқан қылмысқа және өзге де қауіпті қылмыс түрлеріне қарсы күресті үйлестіру жөніндегі бюро туралы қағиданы» қабылдау жөніндегі шешімі туралы да айту қажет. Осы бюроның қызметі Қағидаға сәйкес заңдылық, адамның құқықтарын, бостандықтары мен қауіпсіздігін құрметтеу және қорғау, мемлекеттердің егемендігі, саяси, әскери, нәсілдік немесе діни сипаттағы мәселелерді шешуге араласпау қағидаттары негізінде жүзеге асырылады [224].

Посткеңестік кеңістіктегі маңызды құқықтық акт 1994 жылғы 29 қазанда Тәуелсіз Мемлекеттер Достастығына мүше мемлекеттердің Парламентаралық Ассамблеясының «Тәуелсіз мемлекеттер азаматтарының әлеуметтік құқықтары мен кепілдіктері хартиясын» бекітуі [225] болып табылады.

Хартияда ТМД-ға мүше мемлекеттер азаматтарға мынадай негізгі құқықтар мен кепілдіктер беруді қамтамасыз етуге міндеттенеді:

‒ достастықтың бүкіл аумағында кәсіп пен жұмыс түрін таңдау еркіндігі;

‒ тегін кәсіби бағдарлау, жалпы білім беру және кәсіптік даярлау, сондай-ақ қайта даярлау және біліктілікті арттыру;

‒ мамандығына, қабілетіне, кәсіби даярлығына және біліміне сәйкес лайықты жұмыс пен жұмысқа орналасуға тегін жәрдемдесу;

‒ ұлттық заңнамаға сәйкес әлеуметтік қорғауға мұқтаж және жұмыс іздеуде қиындықтарға тап болған халықтың санаттарына, оның ішінде жастарға, кәмелетке толмаған балаларды, мүгедек балаларды тәрбиелеп отырған жалғызбасты және көп балалы ата-аналарға, зейнеткерлікке дейінгі жастағы адамдарға, интернационалист-жауынгерлерге, мүгедектерге, ұзақ уақыт жұмыссыз жүрген адамдарға жұмыспен қамтуға қосымша кепілдіктер беру, сот шешімі бойынша жазасын өтеген немесе мәжбүрлі емделген адамдарға;

‒ белгіленген тәртіппен жұмыссыз деп танылған азаматтарға жұмыссыздық бойынша жәрдемақыларды ұлттық заңнамада көзделген, бірақ мемлекеттің ұлттық заңнамасында белгіленген ең төменгі жалақыдан төмен емес мөлшерде және мерзімде төлеу;

‒ толық уақыттық жұмыспен қамтылмаған азаматтарға жәрдемақы немесе өтемақы төлеу;

‒ кәсіби даярлау, біліктілігін арттыру немесе қайта даярлау кезеңінде азаматтарға стипендиялар төлеу;

‒- жұмыссыздың асырауындағы отбасы мүшелеріне, сондай-ақ оны төлеудің белгіленген мерзімінің өтуіне байланысты жұмыссыздық бойынша жәрдемақы алу құқығынан айырылған азаматтарға материалдық және өзге де көмек көрсету.

Аталған іс-шараларды қаржыландыру тәртібі, мөлшері мен көздері ұлттық заңнамамен айқындалады.

Барлық жұмысшылар (ерлер мен әйелдер) үшін бірдей жұмысты орындағаны үшін еңбекақы төлеуде теңдік қамтамасыз етіледі. Қызметкерлерді ұлттық немесе өзге де белгілері бойынша кемсітуге жол берілмейді.

Мемлекеттер жұмыспен қамту, жұмыссыздық бойынша жәрдемақы төлеу және т.б. мәселелеріне қатысты ұлттық заңнамаларды жақындастыру бойынша міндеттемелер алады.

Сонымен қатар, Жарғыда мемлекеттердің ортақ міндеті: мәжбүрлі мигранттардың (босқындардың) әлеуметтік және құқықтық қорғалуын, сондай-ақ өз азаматтары үшін қолайлы емес өмір мен қызмет режимін қамтамасыз ету болып табылатындығы атап көрсетілген. Мәжбүрлі түрде көшіп-қонуға байланысты шығыстарды, оның ішінде босқындар мен мәжбүрлі қоныс аударушыларға өздері қалдырған немесе жоғалтқан тұрғын үй мен басқа да мүліктің құнын қай мемлекеттен шықса сол көтереді.

Пана берген мемлекеттер босқындар мен мәжбүрлі қоныс аударушыларға қажетті әлеуметтік-тұрмыстық жағдайларды қамтамасыз етеді және қолданыстағы ұлттық заңнамаға сәйкес жұмысқа орналасуға жәрдемдеседі [225].

ТМД шеңберіндегі құқықтық регламенттеу перспективалары Тәуелсіз Мемлекеттер Достастығын одан әрі дамыту Тұжырымдамасында және оны іске асыру жөніндегі 2020 жылғы 18 желтоқсандағы негізгі іс-шаралар жоспарында көрсетілген [226].

Онда гуманитарлық ынтымақтастық – бұл мемлекетаралық қатынастарда адами факторды толық пайдалануға мүмкіндік беретін өзара іс-қимылдың маңызды элементі екендігі белгіленген. Негізгі міндеттердің қатарына жалпы білім беру, ғылыми, ақпараттық және мәдени кеңістіктерді дамыту бойынша одан әрі ынтымақтастықта болу және баспасөз, кітап шығару, кітап тарату, полиграфия, денсаулық сақтау, спорт және туризм, жастармен жұмыс саласында өзара іс-қимыл, жастардың білім беру және мәдени алмасуларын дамыту, сондай-ақ ТМД-ға мүше барлық мемлекеттердің гуманитарлық ынтымақтастығына барынша тарту жатады. ТМД елдері жастарының азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз етудегі өзара іс-қимылы мәселелерін қозғаған осы маңызды құжатты қабылдау қарсаңында 2020 жылғы 12 тамызда Самарқандта «Жастар 2020: жаһандық ынтымақтастық, тұрақты даму және адам құқықтары» атты онлайн-конференция өтті [227].

Онда Өзбекстан Республикасының адам құқықтарын қорғау саласындағы белсенді қызметі мен форумда талқылауға ұсынылған мәселелердің маңыздылығы мен өзектілігін атап өтті.

Өзбекстан биылғы жылы төрағалығын табысты жүзеге асырып отырған Тәуелсіз мемлекеттер достастығында адам құқықтарын қорғау мәселелеріне және осы саладағы мемлекетаралық ынтымақтастықты дамытуға дәстүрлі түрде үлкен көңіл бөлінеді.

Жастармен жұмыс Достастық елдері ынтымақтастығының басымдықтарының бірі болып табылады. Осыған байланысты ТМД шеңберінде осы саладағы ынтымақтастыққа жүйелі, жоспарлы көзқарас орнықты. Бұған дәлел – осы жылдың мамыр айында қабылданған, соның ішінде БҰҰ-ның «Жастар-2030» жастар стратегиясын ескере отырып, дайындалған ТМД-ға қатысушы мемлекеттердің халықаралық жастар ынтымақтастығының таяудағы онжылдыққа арналған стратегиясы бар [83, с. 66].

ТМД Парламентаралық Жастар Ассамблеясының белсенділігі арта түскені атап өтілді, оның бастамаларының бірі тұрақты даму мақсаттары бойынша ТМД-ға мүше мемлекеттердің жастар форумын құру туралы ұсыныс болды.

Достастық елдері жастардың құқықтарын қорғау және көтермелеу саласындағы халықаралық өзара іс-қимылды толығымен құптайды және жалғастыруға ниетті. Ол барлығына бейбітшілік, жақсылық, амандық, сондай-ақ жемісті және сындарлы жұмыс тіледі.

500-ге жуық адам қатысқан форумды Өзбекстан Республикасының Адам құқықтары жөніндегі ұлттық орталығы, Өзбекстан Сыртқы істер министрлігі, БҰҰ-ның Өзбекстандағы өкілдігі, ЕҚЫҰ және Фридрих Эберт атындағы қор ұйымдастырды. Екі күн ішінде оған қатысушылар жастардың құқықтарын қорғау және көтермелеу тетіктерін жетілдіру мәселелерін, сондай-ақ БҰҰ-ның Тұрақты даму мақсаттарын және БҰҰ-ның Адам құқықтары жөніндегі білім беру саласындағы Дүниежүзілік бағдарламасын іске асырудағы жастардың рөлін талқылады.

Гуманитарлық жоспарлау мен жауап беруді қоса алғанда, бірақ олармен шектелмей, шешім қабылдау процестеріне жастардың қатысуы маңызды гуманитарлық көмектің тиімділігін арттыру үшін және жастар қақтығыс пен жанжалдан кейінгі жағдайларда ұлттық, жергілікті және коммуналдық әлеуетті нығайтуда ерекше рөл атқаратынын мойындау керек. Қатал ауа-райы құбылыстарына жауап беру және әрекет ету табиғи апаттар, сондай-ақ жастардың өміріне және оның болашағына әсер ететін денсаулық сақтау проблемалары, соның ішінде COVID-19 пандемиясы және осыған байланысты, мүше мемлекеттерді осы саладағы шешім қабылдау процестеріне жастарды қолдауға және біріктіруге шақыру ұсынылды [227; 228].

Жалпы 2020 жылғы 18 желтоқсандағы Тәуелсіз Мемлекеттер Достастығын одан әрі даму Концепциясын іске асыру бойынша негізгі іс-шаралар жоспары мынадай бағыттарды көздейді:

1. ТМД-ға мүше мемлекеттер тұрғындарының өмір сүру деңгейін, әл-ауқатын және халықты әлеуметтік қорғауды арттыру.

2. ТМД-ға мүше мемлекеттер азаматтарының ақшалай табыстары мен өмір сүру деңгейінің ең төменгі кепілдіктерін арттыру, халықты әлеуметтік қолдаудың түрлі үлгілерін қолдану жөніндегі шараларды жүзеге асыру аясында тәжірибе алмасу.

3. Мемлекеттің ұлттық қауіпсіздігі және жеке адамның қауіпсіздігі саласындағы халықаралық құқықтың жалпыға бірдей танылған қағидаттары мен нормалары негізінде көпжақты ынтымақтастықтың түрлі салаларында ТМД-ға мүше мүдделі мемлекеттердің ұлттық заңнамасын одан әрі дамыту және жақындастыру.

4. Қабылдаушы қоғамға ықпалдасу мақсатында ортақ еңбек нарығын қалыптастыру, көшіп-қонушылар мен олардың отбасы мүшелерінің құқықтары мен заңды мүдделерін қорғау.

5. Қауіпсіздік, қылмысқа қарсы күрес, Халықаралық қауіпсіздік пен тұрақтылықты қолдау және нығайту, жаңа сын-тегеуріндер мен қауіп-қатерлерге қарсы іс-қимыл саласындағы ынтымақтастық.

6. Терроризм идеологиясы мен насихатына, азаматтарды террористік және экстремистік ұйымдарға тартатындарға қарсы іс-қимыл.

7. Төтенше жағдайларды алдын алу және оларды жою, қоршаған ортаны қорғау және ТМД елдері азаматтарының өмір қауіпсіздігі үшін табиғатты ұтымды пайдалану саласындағы өзара іс-қимыл.

Бүгінгі таңда талдап отырған саладағы ТМД елдерінің мемлекетаралық қатынастарын интеграциялық процестің жалпы нәтижесіне – ұлттық заңнаманы жақындастыруға, қарама-қайшылықтарды анықтауға және қалыптасу кезеңіндегі проблемалық мәселелерді шешуге бағыттау маңызды, өйткені кешіктіру болашақта экономикалық шығындарға ғана емес, азаматтарға да теріс әсер етуі мүмкін. Сонымен қатар, Достастық елдерінің Конституциялары адам құқықтарының басымдығын біркелкі дәрежеде бекітеді, мемлекеттер мен олардың органдарына конституциялық құқықтарды қамтамасыз етуге және қорғаныс механизмдерін құруға жүктей отырып, оларды құндылықпен бекітеді. «Конституциялық құрылымның негіздері туралы қағидаларда қоғамның құндылық парадигмасының негізі – адам құндылығының ең жоғарғы сипаты бекітілген» [229].

**3 Адам құқықтары мен қауіпсіздігін ҚАМТАМАСЫЗ ЕТУДІ құқықтық ЖЕТІЛДІРУ**

**3.1 Қазақстандағы адам құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз етудің мәселелері: халықаралық стандарттар негізінде заңнамаға талдау**

БҰҰ Мыңжылдық декларациясында БҰҰ-ға мүше мемлекеттер, оның ішінде Қазақстан Республикасы Адам құқықтарының жалпыға бірдей декларациясын құрметтеуге және қолдауға, барлық елдерде азаматтық, саяси, экономикалық, әлеуметтік және мәдени құқықтарды толық қорғауға және көтермелеуге қол жеткізуге, сондай-ақ барлық елдердің Адам құқықтарының жалпыға бірдей декларациясын құрметтеу және қолдау қағидаттарын іске асыру үшін әлеуетін нығайтуға келісті.

«Адам құқықтары 2015 жылдан кейінгі жаһандық күн тәртібінің басты элементтерінің бірі болуы тиіс!» деп, БҰҰ Бас хатшысы Пан Ги Мун Женевада адам құқықтары жөніндегі жоғары деңгейдегі топтың алдында сөйлеген сөзінде мәлімдеді. Ол адамзаттың қазіргі тәжірибесі әлем, даму және адам құқықтары арасындағы ажырамас байланысты растайтынын атап өтті. Оның айтуынша, адам құқығы – мыңжылдық даму мақсаттарын орындаудың және тұрақты дамуды ілгерілетудің қажетті шарты. Бұл, соның ішінде іс-қимыл жоспарларын, даму бағдарламаларын, адам құқықтары саласындағы күн тәртібін әзірлеуді болжайды, олардың көмегімен заңнаманы реформалау, институционалдық дамыту және практиканы жақсарту халықаралық стандарттарға жақындауға бағытталуы мүмкін [230].

Адам құқықтары саласындағы халықаралық құқық және халықаралық практика, бұл:

‒ ең алдымен қағидалар емес, нормалар-қағидаттар құқығы;

‒ заңнамада және құқық қолдану практикасында, нақты құқықтық жағдайларда адам құқықтары саласындағы іргелі қағидаттарды іске асыру;

‒ тұжырымдамалық, құндылық немесе бағдар.

Мұны мойындамай, адам құқықтары мен бостандықтары саласындағы заңнаманың, институттар мен практиканың халықаралық стандарттарға сәйкестігіне сенім арту мүмкін емес.

Адам құқықтары бойынша ратификацияланған халықаралық шарттар (пактілер, конвенциялар және т.б.) ҚР Конституциясына сәйкес [1] ұлттық заңнаманың бөлігі болып табылатынына қарамастан, олар іс жүзінде құқық қорғау, тіпті сот органдарының құқық қолдан тәжірибемінде қолданылмайды.

Біріншіден, бұл құқықтық құжаттар қағидаларға негізделгендіктен, оларды қолдану үшін басқа құжаттарға, «жұмсақ» құқық көздеріне жүгіну керек. БҰҰ-ның, ЕҚЫҰ-ның, басқа да халықаралық ұйымдардың түрлі құрылымдары шығарған түрлі басшылық қағидаттарға, қағидаларға, стандарттарға және т.б.

Бұл ретте саяси құқықтар мен азаматтық бостандықтардың бұзылуын анықтау мүмкін емес, себебі, мысалы, Азаматтық және саяси құқықтар туралы халықаралық пакті бойынша (АСҚХП) [231], 1984 жылғы Сиракуз қағидаттарына сілтеме жасамай, шектеулер мен ауытқуларға қатысты МҚХК қағидаларына қатысты [232], өйткені Сиракуз қағидаттары жол беру критерийлерін белгілейді адам құқықтарын шектеу.

БҰҰ Адам құқықтары жөніндегі комитеті, Адам құқықтары жөніндегі Еуропалық Сот және бірқатар мемлекеттердің ұлттық соттары қазір өз шешімдерінде сілтеме жасап отырған ЕҚЫҰ және Еуропа Кеңесінің жиналыс бостандығы жөніндегі Венециандық комиссиясының басшылық қағидаттарына жүгінбестен, АСҚХП-ң 21-бабында бекітілген бейбіт жиналысқа құқықты бұзуға қатысты шешімдер қабылдау мүмкін емес. ЕҚЫҰ мүшелері [233].

Бұдан басқа, халықаралық юриспруденцияға, адам құқықтары жөніндегі әртүрлі халықаралық органдар мен мекемелердің шешімдеріне, олардың заңды күшіне немесе ұсынымдық сипатына қарамастан, жүгіну қажет.

Мұның бірнеше себептері бар.

Біріншіден, олар ГӨПТК немесе адам құқықтары жөніндегі басқа халықаралық шартта бекітілген қандай да бір құқықтың қазіргі заманғы түсінігін қамтиды.

Екіншіден, олар белгілі бір құқық немесе бостандыққа қатысты құқық қолданудың халықаралық тәжірибесін жинақтайды.

Үшіншіден, оларда халықаралық стандарттар бар, олар туралы көп айтылады және олардың сақталуы туралы құқық қорғаушылар жиі билікпен қарама-қарсы баға алады.

Төртіншіден, олар адамның құқықтары мен бостандықтарын шектеуге жол берілетінін, ал ол халықаралық стандарттарға сәйкес келмеген кезде анықтайды.

Бұл құқықтық және өзге де ақпараттың үлкен ауқымы ұлттық заңнаманы және құқық қолдану практикасын халықаралық стандарттарға жақындата отырып, дамытуға мүмкіндік береді, олар өз кезегінде іргелі қағидаттарға негізделген.

Қазақстан Республикасының Адам құқықтары саласындағы 2009-2012 жылдарға арналған Ұлттық іс-қимыл жоспарын орындау қорытындылары құжаттың алдына қойылған міндеттерді орындауда проблемалардың бар екенін көрсетті. Сондықтан да Қазақстан Республикасындағы Адам құқықтары саласындағы 2015-2020 жылдарға арналған Ұлттық іс-қимыл жоспары өзгерістерге ұшырау керек қажеттілігі туралы жүйелі түсініктерге негізделен болатын.

2023 жылғы 8 желтоқсанда Қазақстан Республикасында ҚР Президентінің Жарлығымен бекітілген адам құқықтары мен заң үстемдігі саласындағы іс-қимылдың жаңа жоспары қабылданды [120].

Іс-қимыл жоспарының мазмұны бұрынғы мәтінінде жан-жақты қарастырылған. Жалпы алғанда, президенттік жоспарда оған қатысты нақты қадамдар бар, тіпті адамның конституциялық құқықтарына байланысты жеті заң қабылдануы керектігіне дейін көрсетілген. Бұл әйелдер мен ерлер арасындағы теңдік саясатын ілгерілетудің қадамдары болып табылады, және әйелдер қауымын кемсітушілігін жою, соның ішінде зорлық-зомбылық қылмыстарымен байланысты. Бұған қоса, бұл бірлестіктер мен бейбіт жиналыстар бостандығына, еңбек пен еңбекті қорғауға құқылы болу. Ең бастысы – заң деңгейінде бекіту және тұрмыстық зорлық-зомбылық пен азаптауға нөлдік төзімділік тәжірибесін қолдану арқылы өмір сүру және қадір-қасиет құқығын иелену [234].

Осы мақсатта бірнеше азаматтық ұйымдар «Адам құқықтары жөніндегі келесі екінші Ұлттық іс-қимыл жоспарын әзірлеуге және іске асыруға азаматтық қоғамның үлесін арттыру» жобасын әзірледі. Жобаны Еуропалық Одақ қолдады және Адам құқықтары мен заңдылықты сақтау жөніндегі Қазақстандық халықаралық бюро (ҚСжАЕКБ), құқықтық саясатты зерттеу орталығы (LPRC) және MediaNet Халықаралық журналистика орталығы іске асыруда. Екі жылдық жобаның жалпы бюджеті 300 000 еуроны құрайды. Жобаға Еуроодақтың үлесі 275 000 еуроны құрады [83, с. 68].

Жоба Қазақстандағы адам құқықтарының бұзылуын қысқартуды, ҚР билігін УПО, ЕҚЫҰ, АСҚХП және басқа да халықаралық институттар шеңберінде өзінің халықаралық міндеттемелерін орындауды ынталандыруды, Адам құқықтары жөніндегі 2024-2025 жылдарға арналған Ұлттық іс-қимыл жоспарын әзірлеу жөнінде қоғамдық тыңдаулар ұйымдастыруды өзіне мақсат етіп қояды. Демек, жаңа ұлттық жоспарды әзірлеуге жауапты мемлекеттік құрылымдар мен азаматтық қоғам институттары арасында ұлттық заңнаманы халықаралық қағидаттар мен стандарттарға, тиісті мемлекеттік органдар үшін орындаудың нақты мерзімдеріне сәйкес келтіруге бағытталған нақты айқындалған іс-қимылдармен, жауапты адамдарды тағайындауды қоса алғанда, жаңа ұлттық жоспарды заңнамалық деңгейде әзірлеуге және қабылдауға қатысты диалогты жолға қойды.

2010-2019 жылдары Қазақстанда адам құқықтары мен бостандықтарын қамтамасыз етумен байланысты жағдайдың дамуын талдау оның тұрақты нашарлауымен және «жұмсақ» авторитарлық режимнің «полицейлік» мемлекеттің элементтерімен неғұрлым қатаң режимге айналуымен сипатталатынын көрсетті.

2012 жылы жаппай оппозициялық саяси партия таратылғаннан кейін «Алға!» 2013 жылдың екінші жартысы Қазақстанның саяси алаңында оппозициялық екі партияны ғана қалдырып, тағы бір «Азат» партиясының іс жүзінде тоқтатылуымен сипатталды: қызметі тым ойдан шығарылған негіздер бойынша мезгіл-мезгіл тоқтатыла тұратын Қазақстанның Коммунистік партиясы (2015 жылы сот шешімімен заңды тұлға таратылды) және Қазақстанның жалпыұлттық социал-демократиялық партиясы. Парламентте және жергілікті өкілді билік органдарында (мәслихаттарда) оппозиция өкілдері толық болмаған жағдайда азаматтардың өз елін басқаруға қатысу құқығын, оның ішінде саяси партияларға бірігу жолымен және сайланбалы билік органдарында өкілдік ету құқығын сақтау туралы айтудың қажеті жоқ.

Бірнеше жыл бойы тәуелсіз бұқаралық ақпарат құралдарына қысым жалғасты. 2012 жылы бірнеше ондаған тәуелсіз баспа құралдары мен веб-ресурстар таратылғаннан кейін, қалған бірнеше баспа БАҚ қысымға ұшырады. «Правда Казахстана», «Правдивая газета», «Уральская неделя», «Ашык Аланы – Трибуна» газеттері, «Республика» ақпараттық-талдау порталы және басқалары, сондай-ақ олардың журналистері жала жапқаны немесе ар-намысы мен абыройын қорлағаны, БАҚ туралы заңнаманың шығу деректерін ұсыну аясында сақталмауы бойынша бірнеше рет сот қудалауына ұшырады және т.б. оларға айыппұл салынды, басылымдардың қызметі тоқтатылды, ал «Правдивую газету» 2014 жылдың басында таратылды.

«Тірі журналды» қоса алғанда, Қазақстан Республикасының аумағында бірқатар сайттар бұғатталды, Ratel.su, «Республика» ақпараттық-талдау порталы, сондай-ақ «Қазақстанның социалистік қарсылығы» қозғалысының сайты. ЕҚЫҰ-ның БАҚ бостандығы жөніндегі арнайы өкілі Д.Миятович осындай құқық қолдану практикасын бірнеше рет сынға алынды. Қазақстан Парламенті қабылдаған ҚР Қылмыстық кодексінің (ҚР ҚК) және ҚР Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодексінің (ҚР ӘҚБтК) жаңа редакцияларында диффамация үшін қылмыстық жауапкершілік сақталды және БАҚ туралы заңнаманы бұзғаны үшін қылмыстық және әкімшілік санкциялар күшейтілді.

Санкцияланбаған бейбіт жиналыстарды ұйымдастырғаны үшін, сондай-ақ тіркелмеген қоғамдық бірлестіктерді құрғаны және қызметі үшін қылмыстық және әкімшілік жауапкершілік күшейтілді. Қылмыстық заңнамада заңның жаңа заңды белгісіз субъектісі – «қоғамдық бірлестіктің жетекшісі» пайда болды.

Қазақстандағы бейбіт жиналысқа құқықты сақтаудағы жағдай халықаралық стандарттарға, оның ішінде ЕҚЫҰ мен Еуропа Кеңесінің жиналыс бостандығы жөніндегі Венециандық комиссиясының басшылық қағидаттарына толық сәйкес келуі мүмкін болмады. Бүкіл ел бойынша облыс орталықтарында және ірі қалаларда бейбіт жиналыстар, митингілер, пикеттер, тіпті шерулер мен демонстрациялар өткізу үшін бір-екі орыннан бөлінді, бұл орындар әдетте орталықтан және әкімшілік ғимараттардан алыс аудандарда орналасты. Мұндай тәжірибе негізінен шерулер мен демонстрацияларға тыйым салады. Жаппай тәртіп бойынша бейбіт жиналыстардың бастамашыларына оларды өткізуге рұқсат беруден бас тартады, ал рұқсатсыз өткізілген жағдайда мүлдем бейбіт акциялардың жолы қатаң түрде жабылады, ал ұйымдастырушылар мен қатысушыларға айыппұл салынады немесе 15 тәулікке дейін әкімшілік қамауға алынады. Сонымен қатар, билік бейбіт жиналыстар мен флэш-мобтар, петициялар беру, ескерткіштерге гүл шоқтарын қою және т.б. сияқты акцияларды қарастырады. Билікпен келісілмеген наразылық сипатындағы кез келген қоғамдық акциялар қоғамдық тәртіпті бұзу ретінде қаралады, ал олардың қатысушылары ұсталып, әкімшілік жауапкершілікке тартылады [235].

Бірлестік бостандығына қатысты жағдай нашарлады. Мемлекеттік органдарда тіркеусіз қоғамдық бірлестіктердің қызметіне тыйым салынды. Қазақстан Парламенті Кәсіподақтар туралы жаңа заң қабылдады, бұл Халықаралық еңбек ұйымы мен еркін кәсіподақтардың халықаралық конфедерациясы тарапынан елеулі сынға алып келді. Қазақстан Парламентінің кейбір депутаттары қоғамдық бірлестіктер туралы заңнаманы, әсіресе шетелдік ҮЕҰ-ға және қоғамдық ұйымдарды қаржыландыруға қатысты заңнаманы қатаңдатуға шақырды.

Әділ сот процесіне құқықты қамтамасыз етуде елеулі проблемалар бар, бұл Қазақстан азаматтарының БҰҰ Адам құқықтары жөніндегі комитетіне шағымдар санының артуымен расталды.

Азаптауларға және қатыгез қарым-қатынасқа қарсы күрес саласында, әсіресе полиция тарапынан және бас бостандығынан айыру орындарында жағдай жақсармады. Азаптаудың алдын алу жөніндегі ұлттық алдын алу тетігі туралы арнайы заңнаманың қабылдау және биліктің оны қалыптастыру жөніндегі бірқатар оң қадамдарын жасауы қажет болды. 2014 жылдың басында ҚР Адам құқықтары жөніндегі уәкілдің жанынан ҰАТ Үйлестіру кеңесі және оның өңірлік құрылымдары құрылды, оларға құқық қорғау ұйымдарының өкілдері кірді.

Адамның экономикалық, әлеуметтік және мәдени құқықтарын қамтамасыз етуде елеулі проблемалар бар, бұған елдің әртүрлі аймақтарындағы көптеген наразылықтар дәлел болды. Олардың наразылықтары лайықты тұрғын үй құқықтарына, еңбек құқықтарына, білім алу құқығына және денсаулық сақтаудың лайықты деңгейіне қатысты.

Оң қадамдардың біреуі ретінде 2013 жылдың басында Қазақстанның барлық жетекші құқық қорғау ұйымдары қатысатын ҚР Сыртқы істер Министрлігі жанындағы «Адами өлшем жөніндегі диалог алаңы» консультативтік-кеңесші органның құрылатыны атап өтілді.

Жалпы, Қазақстандағы адам құқықтары жағдайын үш негізгі параметр бойынша бағалауға болады: заңнамалық, институционалдық және практикалық.

ҚР-ның Адам құқықтары мен бостандықтары саласындағы заңнамасы халықаралық стандарттарға толық сәйкестендірілмеген және бірқатар критерийлер бойынша көптеген шектеулер бар. Бұған БҰҰ-ның әртүрлі конвенциялық органдары мен тақырыптық тетіктерінің, ЕҚЫҰ, халықаралық және ұлттық құқық қорғау ұйымдары өкілдерінің баяндамалары мен мәлімдемелері дәлел болды.

Адам құқықтары мен бостандықтарын институционалдық қамтамасыз ету қоғамдық, оның ішінде құқық қорғау қызметін бақылау жөніндегі мемлекеттік органдарға барған сайын үлкен қадағалау функцияларын ұсынумен сипатталды.

Практикалық деңгейде билік пен тәуелсіз азаматтық қоғам арасындағы қарым-қатынас кез-келген тәуелсіз қоғамдық қызметті барынша бақылауға тырысатын авторитарлық тенденциялармен сипатталды.

Бұл жағдай Қазақстандағы адам құқықтары мен бостандықтарын заңнамалық, институционалдық және практикалық қамтамасыз ету мен қорғауды тұжырымдамалық өзгерту үшін саяси ерік-жігерді талап етті.

Қазақстан Республикасында Адам құқықтары саласындағы 2019-2024 жылдарға арналған Ұлттық іс-қимыл жоспарының орындалуына назар аударайық [236].

2019-2024 жылдары Қазақстанның бірқатар үкіметтік емес құқық қорғау ұйымдары Қазақстан Республикасында Адам құқықтары саласындағы сонғы жылдарға арналған Ұлттық іс-қимыл жоспарының орындалуына шолу жасады.

Осы шолуға сәйкес, Ұлттық жоспарда ұсынылған ұсыныстардың 85%-ы орындалды, яғни барлық ұсыныстардың төрттен үші бөлігін шолу авторлары ұсыныстарды іске асырудың осы пайыздары сапалы жүйелік өзгерістерді бағалауға мүмкіндік беретін ресми көрсеткіштер, статистикалық мәліметтер екенін көрсетті.

Мысалы, ұлттық жоспардың «Өмір сүру құқығы» бөлімі бойынша ұсыныстардың орындалуы 100 пайызды құрады. Азаматтық және саяси құқықтар туралы халықаралық пактіге Екінші факультативтік хаттаманы ратификациялауда және заң жүзінде өлім жазасын алып тастауда ілгерілеушілік бар. Қазақстан Республикасының Конституциясына өзгерістер енгізіліп, халықаралық шарттар ратификацияланды. ҚР Қылмыстық кодексінің жаңа редакциясында өлім жазасы түріндегі өлім жазасын қарастыратын баптар алынып тасталды.

14 бөлімнен тұратын ұлттық жоспардың орындалуы тәуелсіз сараптамалық бағалаудан өткеннен кейін, мынадай нәтижелерді көрсетті:

1. «өмір сүру құқығы» бөлімі – өзгерістер толық енгізілді;
2. «жеке өмірге және жеке басына қол сұғылмаушылыққа құқық» бөлімі – өзгерістер көбейді;
3. «еркін жүріп-тұру құқығы» бөлімі – өзгерістер 58 %-ға орындалды;
4. «бірлесу бостандығына құқық» бөлімі – жағдай жақсарды;
5. «ар-ождан және дін бостандығы құқығы» бөлімі – жағдай жақсы жаққа өзгерді;
6. «бейбіт жиындар еркіндігі құқығы» бөлімі – жағдай нашарлады;
7. «сөз бостандығы құқығы» бөлімі – жағдай жақсарды;
8. «өз елін басқаруға қатысу құқығы, сайлау» бөлімі – жағдай жақсарды [237];
9. «алдын ала тергеу сатысында адам құқықтары» бөлімі – өзгерістер көп;
10. «азаптаудан және қатыгездікпен қарау мен жазалаудың басқа да түрлерінен бостандық құқығы» бөлімі – өзгерістер бар. Азаптауларға қарсы күрестің ұлттық алдын алу тетігі құрылды, ол Адам құқықтары жөніндегі Уәкіл мен азаматтық қоғам өкілдерінің азаптаулар мен қатыгездіктің алдын алу мәселелеріндегі әріптестігін көздейтін «Омбудсмен+» моделінің негізінде құрылған [238];
11. «әділ сот процесіне құқық» бөлімі – өзгерістер бар [174];
12. «қамаудағылардың құқықтары» бөлімі – өзгерістер көп [239];
13. «әйелдер» құқығы – өзгерістер көп [240];
14. «бала құқығы» бөлімі – айтарлықтай оң өзгерістер [241].

Нәтижесінде барлық салада жағдай айтарлықтай жақсарды. Дегенмен айтылған бағыттарда кемшіліктер қазірде аз емес.

Шолуды қорытындылайтын болсақ, жағдайдың кейбір бағытырында өзгермеуі азаматтардың негізгі саяси құқықтары мен азаматтық бостандықтарына қатысты мәселелерден байқалады: бірлесу бостандығы құқығы; бейбіт жиындар еркіндігі құқығы; сөз және БАҚ бостандығы құқығы; мемлекет істерін басқаруға қатысу құқығы, сондай-ақ ар-ождан және дін бостандығы құқығын арыттыру мақсаттары әлі де орынды.

Ұлттық жоспардың белгілі бір жұмыс формальды түрде жүргізілген бөлімдері бойынша да оң ілгерілеулердің болмауы да орын алды.

Бұған мысал ретінде «азаптаудан бостандық құқығы» бөліміне қатысты жағдайды келтіруге болады. Қорытынды шолу авторларының пікірінше, ұлттық жоспарда қамтылған ұсынымдардың 40%-ы іске асырылды. Бұл ретте елдегі азаптау мен басқа да қатыгез қарым-қатынасты қолдану жағдайы түбегейлі өзгерген жоқ.

Ар-ождан мен дін бостандығы бөлімі бар мысал одан да айқын көрінеді. Қорытынды шолу авторларының бағалауы бойынша, Ұлттық жоспардың осы бөліміндегі ұсынымдардың 60%-ы іске асырылды, алайда, бұл ретте барлық тәуелсіз бақылаушылар мен зерттеушілердің бағалауы бойынша ар-ождан және дін бостандығы саласындағы құқықтармен жағдай нашарлай түсті.

Егер адамның құқықтары мен бостандықтары жағдайын жақсартуға бағытталған күш-жігер нәтиже бермесе немесе тіпті қарама-қарсы нәтижелерге әкелсе, бұл алаңдатарлық көрсеткіш.

Бұл мемлекеттік тетіктердің нәтижесіз жұмыс істейтінін немесе азаматтардың құқықтары мен бостандықтарын шектеуге бағытталғанын көрсетуі мүмкін.

Бұл сонымен қатар тұжырымдамалық, жүйелік сипаттағы проблемаларды көрсетуі мүмкін.

Қорытынды шолудың авторлары жасаған негізгі тұжырымдар:

«а) 2019 жылға дейін қабылданған Қазақстан Республикасындағы Адам құқықтары саласындағы көптеген Ұлттық іс-қимыл жоспарларының ұсынымдарында нақты әрекеттерге кедергі келтіретін көптеген абстрактілі кеңестер, жауапты тұлғалар мен орындаушылар, іске асыру мерзімдері қамтылған. Бұл бастапқыда бұл ұсыныстардың ресми сипатын анықтады және олардың мүмкін еместігін анықтады;

ә) ұлттық жоспардың жекелеген ұсынымдары Қазақстан азаматтарының құқықтары мен бостандықтарын қамтамасыз ету және қорғау аясында заңнамада да, құқық қолдану тәжірибесінде бар негізгі мәселелердің кейбіреулерін қозғамады;

б) ұлттық жоспарларда елдегі адам құқықтары жағдайын өзгертуге бағытталмаған да іс-шаралар болды. Олардың ресми және көрнекі іске асырылуы оң практикалық нәтиже бере алмайтын белсенді әрекеттің елесін тудырды. Осы ұлттық жоспардың тәжірибесі көрсетіп отырғандай, мұндай практика құқықтар мен бостандықтарға қатысты нақты жағдай сол деңгейде қалып отырса немесе тіпті нашарласа да, формальды көрсеткіштер бойынша келесі Ұлттық жоспардың 90%-ға және одан да көп орындалуы мүмкін екендігіне алып келуі мүмкін;

в) ұлттық жоспар ұсынымдарының орындалуын талдау оны қабылдау кезінде қойылған «құқықтық мемлекет құруда, адамның құқықтары мен бостандықтарын қорғаудың мемлекеттік және қоғамдық тетіктерін нығайтуда, жалпыға бірдей танылған халықаралық стандарттар деңгейінде дамыған азаматтық қоғам құруда жаңа табыстарға жету» міндеті шешілмегенін көрсетті. Жасалған жұмыс адамның құқықтары мен бостандықтарына қатысты жалпы жағдайдың оң өзгеруіне әсер етпеді (осы құжаттың алдыңғы бөлімін қараңыз);

г) ұлттық жоспар ол жасалған түрде, оның қалай жүзеге асырылғандығы және шығу кезінде қандай нәтижелер алынғандығы жеткілікті саяси ерік-жігердің жоқтығы және биліктің азаматтардың құқықтары мен бостандықтарын қамтамасыз ету және қорғау мәселелеріне қатынасының жеткіліксіз ауырлығы туралы қорытынды жасауға мүмкіндік береді. Билік ұлттық жоспарды орындаумен бірге төрт жылдық эпосты, ең алдымен, оны ел ішінде жүзеге асырудың тиісті қатаң нұсқауларынсыз, шетелде елдің оң демократиялық имиджін құрудың элементі ретінде қарастырған деген сезім бар».

Қазақстан Республикасында Адам құқықтары саласындағы 2015-2020 жылдарға арналған іске асырылған Ұлттық іс-қимыл жоспарының тұжырымдамалық мазмұны нақты болмаған, онда қазіргі заманғы құқықтық түсінуге сәйкес қорғалатын әрбір құқықтың мазмұны баяндалмаған, осы құқықтарды қамтамасыз ету мен қорғаудың халықаралық стандарттары баяндалмаған және заңнамаға, институционалдық қамтамасыз етуге және құқық қолдануға салыстырмалы сыни талдау жасалмаған әлсіздіктер мен жүйелік проблемаларды анықтауға арналған тәжірибелер. Бұл ұлттық жоспарды қазіргі проблемаларды шешуге бағытталған, міндеттерді нақты қоятын және оларды шешу құралдарын сипаттайтын тиімді құралға айналдыруға мүмкіндік бермеді.

Осыған байланысты Қазақстан Республикасындағы Адам құқықтары саласындағы 2024-2025 жылдарға арналған жаңа жоспар іс-қимыл жоспарының тұжырымдамалық толықтырылуы болуға және онда құқықтық реттеу саласындағы қазіргі проблемаларды және оларды шешу жолдарын көрсету, халықаралық стандарттар тұрғысынан институционалдық қамтамасыз ету мен тиімді құқық қолдану практикасы, халықаралық құқық саласындағы халықаралық құқықтың даму үрдістері үшін барлық қажетті элементтер болуға тиіс адам құқықтары мен бостандықтарын және озық шетелдік тәжірибені қорғау.

Қазақстан Республикасы Парламентінің тиісті заңнамалық акт қабылдауы арқылы Қазақстан Республикасында Адам құқықтары саласындағы 2023-2025 жылдарға арналған Ұлттық іс-қимыл жоспарының маңыздылығын атап өткен жөн.

Адам құқықтары ұғымы адам мен басқа адамның, немесе адам мен ұйымның емес, адам мен мемлекеттің (биліктің) қарым-қатынасына қатысты және адамның қадір-қасиетін адам мен мемлекет арасындағы қатынастардың негізі ретінде тануға, адамның бөлінбейтін және ажырамас құқықтары мен бостандықтары туғаннан бастап берілетінін тануға негізделген.

Адам құқықтары тұжырымдамасы бірқатар іргелі қағидаттарға негізделген және үш аспектіні қамтиды:

– біріншіден, әрбір билік шектеулі болуы керек және заңмен белгіленген шектеулер шеңберіне сәйкес қатаң әрекет етуі керек;

– екіншіден, әрбір адамның өзінің дербес саласы бар, оған ешкімнің, соның ішінде мемлекеттің араласуға құқығы жоқ;

– үшіншіден, әрбір адам мемлекетке талап қоя алады және өзінің құқықтары мен бостандықтарын қамтамасыз ету мен қорғауды талап ете алады.

Адам құқықтары тұжырымдамасына сәйкес мемлекеттің негізгі міндеті – адамның құқықтары мен бостандықтарын ілгерілету, қамтамасыз ету, қорғау және оларды бұзу орын алған жағдайда оларды қалпына келтіру және өтеу.

Бұл адам құқықтары саласындағы көптеген ресми қазақстандық құжаттардың қағидатты тұжырымдамалық мәселесі, өйткені оларда мемлекеттік, субъективті түсіндірілетін ұжымдық мүдделердің басымдығына негізделген мемлекет саясаты ретінде адам құқықтары мен бостандықтарын құқықтық реттеу идеясы іске асырылады.

Адам құқықтары мен бостандықтарын ілгерілету, қамтамасыз ету және қорғау заңнамада, институционалдық инфрақұрылым арқылы және практикалық күш-жігер арқылы жүзеге асырылады.

Адам құқықтары саласындағы заңнама мемлекеттік мүдделер емес, жеке құқықтар мен бостандықтардың басымдығына, сондай-ақ алдымен адамның құқықтары мен бостандықтарын тану, қамтамасыз ету және қорғау қажеттілігін мойындауға, содан кейін төменде талқыланатын рұқсат ету өлшемдеріне толық сәйкес келетін шектеулер қоюға негізделуі керек.

Мемлекеттік және мемлекеттік-қоғамдық институттар да адам құқықтары мен бостандықтарын ілгерілету, қамтамасыз ету және қорғау мақсаттарына қызмет етуі тиіс.

Бұл мақсат мемлекеттік қызметшілердің тәжірибелік қызметінде де қойылуы тиіс.

Сонымен адамның құқықтары мен бостандықтарын шектеу мүмкін, бірақ рұқсат ету өлшемдеріне сәйкес келуі керек, атап айтқанда заңды мақсатқа қызмет етуі керек, демократиялық қоғамда қажет және ұлттық қауіпсіздікке, қоғамдық тәртіпке, денсаулыққа, моральға және моральға, басқа адамдардың құқықтары мен бостандықтарына төнетін қауіпке пропорционалды (пропорционалды) болуы керек.

Адам құқықтары саласындағы барлық құқықтық реттеу, институционалдық қамтамасыз ету және практикалық құқық қолдану, кем дегенде, мынадай іргелі қағидаттардың бірқатарына негізделуі тиіс:

1-қағидат: Азаматқа (азаматшаға) тыйым салынбағанның бәрі рұқсат етіледі; биліктің заңмен тікелей рұқсат етілмегенінің бәрі оған тыйым салады.

Бұл қағида азаматтың (азаматшаның) заңмен белгілі бір іс-әрекеттерге немесе мінез-құлыққа тыйым салынған жағдайларды қоспағанда, мемлекеттік биліктің араласуынсыз, шектеусіз еркін әрекет ете алатындығын білдіреді. Азаматқа (азаматшаға) заңға сілтеме жасай отырып, мемлекет өкілдерімен қарым-қатынастың қажеті жоқ, мұндай әрекеттер немесе осындай мінез-құлықтар заңмен рұқсат етілген. Бұл мемлекеттік билік өкілдері заңның нақты нормаларына сілтеме жасай отырып, азаматқа оның мұндай әрекеттеріне немесе мінез-құлқына тыйым салынғанын дәлелдеуге міндетті.

Керісінше мемлекеттік билік өкілдері азаматқа (азаматшаға) оның құқықтарын немесе бостандықтарын шектей отырып немесе оған қатысты қандайда бір шаралар қолдана отырып, оларға осындай әрекет етуге тікелей рұқсат беретін заң нормаларына сәйкес әрекет ететінін дәлелдеуге тиіс. Себебі мемлекеттік билік өкілдерінің заңмен тікелей рұқсат етілгендерден басқа кез-келген басқа әрекеттеріне тыйым салынады.

Заңда билік өкілдерінің мінез-құлқын реттейтін және оларға заңнаманың ережелерін өз бетінше түсіндіруге мүмкіндік бермейтін рәсім нақты анықталуы керек.

Бұл қағида шетелдік азаматтарға, азаматтығы жоқ адамдарға және босқындарға қатысты қолданылады.

2-қағидат: Құқықтар мен бостандықтарды қамтамасыз ету және іске асыру пайдасына презумпция қағидаты.

Құзыретті мемлекеттік органдардың іс-әрекеттері, ең алдымен конституциялық құқықтар мен бостандықтарды іске асыруға жәрдемдесуге және жеткілікті негіздер болған кезде ғана-заңда белгіленген шектеулер қоюға бағытталуы тиіс.

мемлекеттік билік азаматтарға өз құқықтарын жүзеге асыруға және олардың бостандықтарын қамтамасыз етуге көмектесуге бағытталуы керек.

Қандайда бір құқықты немесе бостандықты пайдалануға шектеулер немесе тыйым салу үшін жеткілікті негіздердің бар-жоғын дәлелдеу ауыртпалығы осындай шектеулер қоюға уәкілетті мемлекеттік органда жатыр.

3-қағидат: Заңды сенімділік және болжамдылық қағидасы.

Қандайда бір құқықты немесе бостандықты пайдалануды шектеу кез келген адамға заңды мінез-құлықты құқыққа қайшы мінез-құлықтан барынша айқындықпен ажыратуға және мемлекеттік билік органдары өкілдерінің де, сондай-ақ азаматтардың да заң қағидаларын өзінше түсіндіру мүмкіндігін болдырмай, осындай мінез-құлықтың құқықтық салдарын болжауға мүмкіндік беретін нақты критерийлерге негізделуге тиіс деген талапты белгілеу.

4-қағидат: Пропорционалдылық қағидасы.

Қандайда бір құқықты немесе бостандықты іске асыруға кез келген шектеу пропорционалдылық тестінен өтуі тиіс, яғни қолданылатын шектеулер көзделген заңды мақсатқа пропорционалды болуы тиіс. Минималды шектеулермен байланысты мақсатқа жету жолдары әрқашан артықшылық алуы керек.

5-қағидат: Кемсітпеу қағидасы.

Адам құқықтары мен бостандықтары кемсітусіз қамтамасыз етілуі тиіс екендігін белгілейтін қағидат халықаралық стандарттарды түсіндірудің негізінде жатыр. Азаматтық және саяси құқықтар туралы халықаралық пактінің 2-бабы әрбір мемлекеттен өз аумағы шегіндегі және қандайда бір кемсітусіз олардың юрисдикциясына жататын барлық жеке адамдар үшін адам құқықтарын іске асыруды қамтамасыз ету жөнінде шаралар қолдануды талап етеді. Атап айтқанда, уәкілетті органның қандайда бір құқыққа немесе бостандыққа қатысты шешімдері қандайда бір кемсітушілікке әкеп соқтырмауы тиіс, бұл тікелей де, жанама да кемсітушілікке тыйым салуды білдіреді.

6-қағидат: Шешім қабылдау процесінің ашықтығы қағидаты.

Уәкілетті органның қандайда бір құқықты немесе бостандықты шектеуге қатысты шешімдері ашық процесс нәтижесінде қабылдануға тиіс. Азаматтарға кейіннен қойылған шектеулердің негізі бола алатын шешім қабылдау себептері туралы ақпарат алуға кедергісіз мүмкіндік беру ұсынылады. Шешім қабылдау процесінің ашықтығы белгілі бір құқықтар мен бостандықтар қиялдағы қауіп негізінде шектелмейтіндігінің, сондай-ақ нақты проблемалар туындаған жағдайда алдын-ала шешілетіндігінің белгілі бір кепілі болып табылады.

7-қағидат: Шешімдерге шағымдарды әкімшілік немесе сотта қараудың жылдамдығы мен уақтылығы қағидаты.

Азаматтардың қандайда бір құқық немесе бостандық шектеулеріне, оның ішінде оларға тыйым салуға қатысты дау айту үшін сот төрелігіне қол жеткізуі соттың істі тез қарауының кепілдіктерімен күшейтілуге тиіс.

Бұл ретте сотта шешімге дау айту мүмкіндігінің болуы шешімді қайта қарау бойынша тиімді әкімшілік рәсімді алмастырмайтынын есте ұстаған жөн.

8-қағидат: Құқықтар мен бостандықтарды шектеуге жол беру критерийлерін ұстану қағидаты.

Адам құқықтары мен бостандықтарының барлық шектеулері рұқсат ету критерийлері негізінде тестілеуден өтуі керек.

Адам құқықтары мен бостандықтарының рұқсат етілген шектеулері:

‒ заңмен белгіленген;

‒ шұғыл қоғамдық немесе әлеуметтік қажеттілікке жауап беру;

‒ демократиялық қоғамда заңды түрде негізделген мақсаттарды, яғни ұлттық қауіпсіздік пен қоғамдық тыныштықтың мүдделерін, тәртіпсіздіктер мен қылмыстардың алдын алуды, денсаулық пен имандылықты сақтауды немесе басқа адамдардың құқықтары мен бостандықтарын қорғауды көздейді.

Жоғарыда аталған барлық қағидаттар заңнамада бекітілуі, практикада іске асырылуы, адам құқықтары мен бостандықтары саласындағы мемлекеттік саясатты айқындауы және қоғам мемлекеттік билікпен қарым-қатынастың негізі ретінде қабылдауы тиіс.

Адам құқықтары саласындағы адамның жекелеген құқықтары мен бостандықтарына қатысты Ұлттық іс-қимыл жоспарының бөлімдері жоғарыда аталған қағидаттарға және Қазақстанда қандайда бір құқықтар мен бостандықтарды сақтаудағы мәселелер әлі де жүйелі сипатқа ие, ал оларды шешу тұжырымдамалық көзқарастарды өзгертуді және жоғарыда келтірілген қағидаттарды практикада іске асыруды талап етеді деген болжамға негізделуі тиіс.

Қазақстан Республикасындағы Адам құқықтары саласындағы 2024-2025 жылдарға арналған Ұлттық іс-қимыл жоспарының мақсаттары мен міндеттеріне көз жүгіртсек, алдымен мақсаттары:

1. Қазақстан Республикасында адамның құқықтары мен бостандықтарын құрметтеу, ілгерілету және қорғау саласындағы құқықтық реттеуді, институционалдық қамтамасыз етуді және құқық қолдану тәжірибесін халықаралық стандарттарға сәйкес келтіру.

2. Мемлекеттік органдар мен қоғамда адамның қадір-қасиетін құрметтеу негізінде адам құқықтары мен бостандықтарының басымдығын қалыптастыру, Қазақстан Республикасы Конституциясының 1-бабында бекітілген: «Қазақстан Республикасы өзін демократиялық, зайырлы, құқықтық және әлеуметтік мемлекет ретінде орнықтырады, оның ең қымбат қазынасы-адам және адамның өмірі, құқықтары мен бостандықтары» нормасытәжірибеде іске асыру.

Ендіге кезекте міндеттері:

‒ халықаралық стандарттар мен адам құқықтары саласындағы халықаралық құқықтың іргелі қағидаттары негізінде Қазақстан Республикасының адамның негізгі құқықтары мен бостандықтарын құқықтық реттеу саласындағы қолданыстағы заңнамасын кезең-кезеңімен реформалау;

‒ заңдық айқындылық және шектеулердің болжамдылығы мен барабарлығы қағидаттары негізінде адамның құқықтары мен бостандықтарын қамтамасыз етумен және қорғаумен байланысты мемлекеттік органдар қызметінің тиімді Нормативтік-құқықтық базасын құру;

‒ адам құқықтары мен бостандықтарын Қазақстан Республикасының халықаралық міндеттемелеріне, олардың тиімділігін арттыру үшін озық шетелдік практикаға сәйкес келтіру үшін оларды қамтамасыз ету және қорғау саласындағы мемлекеттік және қоғамдық институттарды реформалау;

‒ адам құқықтары саласындағы халықаралық құқықтың халықаралық танылған тұжырымдамалары мен қағидаттары негізінде мемлекет пен адамның өзара қарым-қатынасын регламенттейтін құқықтық қорғаудың тиімді құралдары мен рәсімдерін жасау;

‒ адамның қадір-қасиетін құрметтеу және адам құқықтары мен бостандықтарын қамтамасыз ету мен қорғаудың басымдығы негізінде құқықтық ағартуға және құқықтық мәдениетті қалыптастыруға жәрдемдесу [120].

Қазақстан Республикасындағы Адам құқықтары саласындағы 2024-2025 жылдарға арналған Ұлттық іс-қимыл жоспары кіріспеден; тұжырымдамалық сипаттағы негізгі қағидалардан; Қазақстан Республикасында адамның жекелеген құқықтары мен бостандықтарын қамтамасыз етуге және қорғауға арналған 23 бөлімнен; қорытындыдан тұрады.

Кіріспеде Қазақстан Республикасының Адам құқықтары саласындағы негізгі халықаралық міндеттемелері, адам құқықтары саласындағы ұлттық жоспарлар мен бағдарламаларды жасаудың халықаралық тәжірибесі, Қазақстан Республикасындағы Адам құқықтары саласындағы 2024-2025 жылдарға арналған Ұлттық іс-қимыл жоспарын жасаудың мақсаттары мен міндеттері және оның Қазақстан Республикасындағы Адам құқықтары саласындағы Ұлттық іс-қимыл жоспарынан қағидаттық айырмашылықтары көрсетілген.

Тұжырымдамалық сипаттағы Адам құқықтары саласындағы Ұлттық іс-қимыл жоспарының негізгі ережелеріне арналған бөлімде адам құқықтарының халықаралық танылған тұжырымдамасының негізгі тезистері, адам құқықтары саласындағы халықаралық құқықтың іргелі қағидаттары, адам құқықтары саласындағы халықаралық құқық, халықаралық институттар және адам құқықтары мен бостандықтарын қорғау рәсімдері туралы жалпы мәліметтер баяндалған.

Адамның жеке құқықтары мен бостандықтарына арналған бөлімдер екі үлкен блокқа топтастырылған: саяси құқықтар және азаматтық бостандықтар; және экономикалық, әлеуметтік және мәдени құқықтар.

Осылайша азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігі саласы бойынша Қазақстан Республикасында қабылданған заңдар мен заңға тәуелді актілер жалпыға бірдей танылған халықаралық нормалар мен Қазақстан Республикасының міндеттемелеріне толық сәйкес келеді.

**3.2 Адам құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз ету бойынша Қазақстан Республикасы атқарушы органдарының жұмысын жетілдіру аспектілері**

Қазақстан Республикасының жоғары және жергілікті атқарушы билік органдарының бірқатар ірі қолайлы шаралары мен іс-қимылдарына қарамастан, шетелдік сарапшылардың сараптамасы бойынша адам құқықтарына қатысты жағдай бірқатар елеулі ескертулерге ие. Осылайша АҚШ-тың Қазақстандағы елшілігі мен консулдығы дайындаған «2023 жылғы Адам құқықтарының жағдайы туралы: Қазақстан» баяндамасында [242], мемлекетте адам құқықтары саласындағы проблемалар туралы айтылады, оның мәліметінше мемлекет тарапынан азаптаулар мен қатыгез, адамгершілікке жатпайтын немесе қадір-қасиетін қорлайтын қарым-қатынас сақталады. Бас бостандығын шектеу және қамауда ұстау орындарында, сондай-ақ ерікті түрде ұстау және саяси тұтқындар үшін ауыр және өмірге қауіп төндіретін жағдайлар бар.

Шетелдік сарапшылар жеке өмірге ерікті немесе заңсыз араласуды, жеке адамның жасаған қылмыстары үшін отбасы мүшелерін қудалауды, сондай-ақ журналистерге қатысты сөз және баспасөз бостандығына, зорлық-зомбылық немесе зорлық-зомбылық қаупін қоса алғанда, елеулі шектеулердің орын алатындығын айтады. Журналистерді негізсіз қамауға алу немесе қудалау жағдайларының болуы, сөз бостандығын шектеу мақсатында жала жапқаны үшін қылмыстық жауапкершілік туралы заңдарды қолдану мен қолданудың жалғасып жатқан тенденциялары немесе қолдану қаупі де бар екендігін атайды. Шетелдік құқық қорғау ұйымдары тарапынан интернетте отыратын адамдарды елеулі шектеулерге, бейбіт жиналыстар мен қауымдастықтар бостандығы құқығына елеулі араласуға, сондай-ақ елден кету құқығын шектеуге көптеген сөгістер бар. Олардың пікірінше, тіпті азаматтардың еркін және әділ сайлау өткізу арқылы Үкіметті бейбіт жолмен ауыстыра алмауы, саяси өмірге қатысуға елеулі және негізсіз шектеулердің болуы орын алады.

Сарапшылар өз сараптамаларында Үкіметте елеулі сыбайлас жемқорлықтың болуына, ауқымды гендерлік зорлық-зомбылық фактілеріне назар аударады. Лесбияндарға, гейлерге, бисексуалдарға, трансгендерлерге, квирлерге немесе интерсекс адамдарға қатысты зорлық-зомбылық қаупі бар қылмыстар бар екендігі айтылады.

Қызметкерлер бірлесу бостандығына елеулі немесе жүйелі шектеулер көрсетіледі; балалар еңбегінің ең нашар түрлерінің болуы айтылады. Сонымен бірге сарапшылар Үкіметтің, құзыретті мемлекеттік органдардың адам құқықтарын бұзған болуы мүмкін лауазымды тұлғаларды анықтау және жазалау бойынша бірқатар сенімді қадамдар жасағанын мойындайды [242].

АҚШ тарапынан Қазақстандағы азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қорғауға қатысты біршама асыра сын айтуына қарамастан, кейбір ескертулерге құлақ асып, адам мен азаматтың құқықтары мен бостандықтары жөніндегі заңнама нормаларын іске асыру саласындағы атқарушы билік органдарының қызметін одан әрі жетілдіру жолдарын әзірлеген жөн.

ҚР Президенті Қ.К. Тоқаев 2023 жылғы 29 тамызда адам құқықтарын қорғау жүйесінің өкілдерімен кездесуде атап өткендей, азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қорғаудың барлық ықтимал бағыттары бойынша проективті жұмыс істеу қажет. Азаматтардың құқықтарын бұзуды болжау мен алдын алудың барлық құралдарын дамыту қажет. Көп жағдайда бұл міндетті ойдағыдай шешу мемлекеттік органдардың азаматтық қоғаммен тығыз қарым-қатынасына байланысты. Мемлекеттің құқық қорғау институттары өз айналасында үкіметтік емес ұйымдардың сарапшылары мен мамандарын шоғырландыруы тиіс. Сіздің алаңыңызда мемлекеттік институттардың құқық қорғау қоғамдастығымен ашық диалогы дамуы тиіс [243].

Сондай-ақ, ҚР Президентінің азаматтардың құқықтарын, бостандықтары мен қауіпсіздігін уақтылы қамтамасыз ету үшін еститін мемлекет қағидатын күнделікті өмірге енгізу қажеттігі туралы үндеуін бәріміз жақсы білеміз: «Азаматтардың барлық сындарлы өтініш-тілектерін жедел әрі тиімді қарастыратын «Халық үніне құлақ асатын мемлекет» тұжырымдамасын іске асыру – бәрімізге ортақ міндет» [218].

Алайда, біз атқарушы органдардың қызметінде азаматтарға немқұрайлы қарау, кейде олардың мүдделерін мүлдем елемеу жағдайларын байқаймыз. Осылайша Қазақстанның заң әдебиеттерінде азаматша А.-ң 2020 жылдың шілдесінде мемлекеттік қызмет өкілдерінен көмек сұраған оқиғасын сипаттайтын жағдай талданады. Оның әкесі пандемия кезінде белгісіз аурумен ауырған, бірақ ол ешқандай медициналық көмек ала алмаған. Азаматша А. үмітсіздіктен Денсаулық сақтау министрлігіне келесі мазмұндағы хат жазады: «осы жылдың сәуір айынан бастап менің әкем З.А. екі жақты пневмониямен ауырады. Медициналық көмек жоқ. Ол емделуін Талдықорған қаласындағы облыстық ауруханада бастады, содан кейін провизорлық бөлімге ауыстырылды, онда бірнеше күннен кейін ауыр халде ешқандай түсіндірмесіз емханадан шығарады. Содан бері 2 ай болды үйде жатыр, ешқандай ем қабылдамауда. Біз Сіздің ведомствоның әртүрлі мекемелеріне бірнеше рет хабарластық, бірақ бізді бір-біріне жіберіп, екі арада футбол добына айналдық. Біз мемлекеттің өз азаматтарына мұндай немқұрайлы қарауын күткен жоқпыз. Сіздің ведомствоңыз, ауруханаларыңыз не үшін бар, егер олар адамға ешқандай көмек көрсетпесе, оны қауіп-қатерге душар етсе? Егер Сіз әкеме пәрменді медициналық көмек көрсету бойынша ешқандай шара қолданбасаңыз және біздің хатты назардан тыс қалдырсаңыз, біз ҚР Президенті әкімшілігіне жүгінуге мәжбүр боламыз. Сіз мені өз әкеңіздің қызы ретінде түсінесіз деп үміттенемін.

Әрине, Сіз балаларыңыз, туыстарыңыз және жақындарыңыздың азабы дегенді түсінетін боларсыз, сондықтан Сіз адам сияқты жауап бересіз деп үміттенемін». Мұндай мазмұндағы хат әртүрлі денсаулық сақтау органдарының, әкімдіктердің жалпы электрондық мекенжайларына жіберілді, бірақ ешқандай жауап алынбағаннан кейін Денсаулық сақтау министрінің кеңесшісі Г.К. Бидатоваға, ҚР Денсаулық сақтау министрлігінің сол кездегі жауапты хатшысы Б.Ш. Жақселековаға, Денсаулық сақтау вице-министрі О.А. Әбішевке, ҚР Денсаулық сақтау вице-министрі Ажар Ғиниятқа, ҚР Денсаулық сақтау вице-министрі Л.В. Бюрабековаға, ҚР Денсаулық сақтау вице-министрі Ы. Бауыржанға, Алматы облысы Денсаулық сақтау басқармасының басшысы М.Е. Шорановқа., ҚР Денсаулық сақтау бірінші вице-министріне атаулы хат жіберілді. Өкінішке орай, мұндай жүгінудің нәтижесі де нөлге тең болды. Мұндай хатқа бірде-бір жауап, тіпті ресми жауап, ресми бас тарту болған жоқ. Неліктен мемлекеттік аппарат осылайша кеңейтілген, егер мемлекеттік қызметшілердің мемлекет пен халықтың мүдделеріне қызмет етуге, оның құқықтарын қорғауға және оның қауіпсіздігін қамтамасыз етуге уақыты да, тілегі де жоқ болса?

Жоғарыда көрсетілген теріс мысалда мемлекеттік билік пен ҚР азаматы арасындағы қарым-қатынастың негізгі этикалық-құқықтық нормалары бұзылғанын көруге болады. Біріншіден, әдептілік сезімі бұзылған, атқарушы билік өкілдерінен көмек сұраған адаммен эмоционалды эмпатия сезімі жоқ. Екіншіден, тіпті ресми жауаптар кезінде екіжүзділіктің ресми түріне айналған кезде байқалатын адамдарға жасырын құрметсіздік, мейірімсіздік фактісі де болған жоқ. Көбінесе азаматтардың құқықтары мен мүдделерін қарапайым, үнсіз елемеу мемлекеттік органдардың тән стиліне айналған [244].

Осыған байланысты шетелдік зерттеушілердің пікіріне құлақ асу керек. Олардың пікірінше, демократия белгілері әлсіз мемлекеттерде заңдардың тиімділігін жақсартуға немесе арттыруға шақыру, көбінесе, заңның ең алдымен қоғамның назарын аударуға бағытталған мемлекеттік биліктің қолындағы құрал ретінде қарастырылатындығы. Сондықтан құқықтың үстемдігі қаншалықты дәрежеде сақталады немесе азаматтардың құқықтарын қорғау үшін оның оң немесе теріс мәні бар ма деген сұраққа заңдардың сапасы, оларға қандай да бір өзгерістер енгізу туралы мәселені ғана қарастыра отырып жауап беруге болмайды. Ең алдымен, әлеуметтік контекст, құқық үстемдігін ел басшылығының өзі және қоғам оның әлеуметтік нормаларының бірі ретінде қабылдауы тиіс әлеуметтік жағдайлар туралы мәселеде [245]. Құқық үстемдігі, азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін тиімді қорғау тек рәсімделген қағидаларды, яғни заңдардың нормаларын ғана емес, сонымен қатар қоғамды басқару мен ұйымдастырудың әлеуметтік нормаларын, атқарушы билік өкілдерінің құқықтық санасы мен құзыреттілік деңгейін қамтуы керек [246].

Бұл азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қорғауды нормативтік-құқықтық реттеу үлкен маңызға ие екенін білдіреді. Алайда белгіленген құқықтық ережелерді тиімді жүзеге асырмай, адам мен азаматтың құқықтық қорғалуы мен қауіпсіздігін жақсы қамтамасыз ету мүмкін емес. Демек атқарушы билік өкілдерінің жоғары кәсібилігі мен жоғары адамгершілік қасиеттерінің қажеттілігіне сүйене отырып, жоғары және жергілікті атқарушы билік жүйесіндегі мемлекеттік қызметшілер корпусының сапалық құрамы туралы мәселе мемлекеттік биліктің басты міндетіне айналуы керек деп айтуға болады. Тек жоғары білікті және адамгершілігі жоғары шенеуніктерден азаматтардың құқықтарын, бостандықтары мен қауіпсіздігін толыққанды қорғауды күтуге болады.

Мұны қалай жасауға болады, оның азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін жақсырақ қорғауы үшін жоғары және жергілікті атқарушы билік жүйесінде нені жетілдірілу керек?

Біріншіден, біздің ойымызша, Қазақстан Республикасының саясаттандырылмаған кәсіби мемлекеттік басқаруын қалыптастыру Концепциясын қабылдау қажет, және оның еліміздегі саяси басшылықтан толығымен тәуелсіз болуы маңызды шарт. Концепцияда атқарушы билік пен саясат арасындағы қатынастардың жүйесін мемлекеттік қызмет пен атқарушы билік өкілдерінің «саяси емес, саяси ықпалды болатындай етіп қарастыруы керек. Тек осы жағдайда жаңа Үкімет билікке келген сайын толығымен ауыстырылатын, саясаттандырылған атқарушы әкімшіліктен бас тартамыз [247].

Екіншіден, жоғары және жергілікті атқарушы билік деңгейінде ҚР Үкіметіне кандидаттар мен кейбір шет елдердегідей жергілікті атқарушы билік басшылығы үшін міндетті түрдегі өзін-өзі бағалау рәсімін енгізген жөн. Тағайындауға немесе сайлауға жауаптылар, сондай-ақ кандидаттардың өздері бұл жағдайда қызметке кіріспес бұрын ықтимал саяси және басқа осалдықтарды зерттейтін еді. Бұл өзін-өзі бағалау үміткерке ықтимал тәуекелдер мен осалдықтарды анықтау құралы ретінде қызмет ететін мәселелер жиынтығына негізделуі керек, егер ол ел азаматтарының құқықтары мен қауіпсіздігін қорғау қажеттілігін толық ескеруге дайын болмаса. Бұл адамдарды жауапты лауазымдарға тағайындағанға дейінгі қосымша қажетті бақылау шарасы болар еді. Ал қажетті құқықтық нормаларды «ҚР Үкіметі туралы» Конституциялық заңда, Жергілікті мемлекеттік басқару және өзін-өзі басқару туралы заңда», ҚР мемлекеттік қызметі туралы заңда белгілеуге болады.

Үшіншіден, ҚР Үкіметі азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін түсінуге және құрметтеуге жәрдемдесу үшін білім беру және ақпараттық-ағарту науқандарына көбірек инвестиция жасағаны дұрыс. Яғни мемлекеттік шенеуніктерге, құқық қорғау органдарының қызметкерлеріне және басқа да негізгі мүдделі тараптарға адам құқықтарын түсіну және құрметтеу үшін тренингтер өткізу сияқты шаралар түрінде жүзеге асыруға болады.

Төртіншіден, жоғары және жергілікті атқарушы органдардың басшылары құқық қорғау органдары мен басқа да мемлекеттік құрылымдардың заңға сәйкес және адам құқықтарына құрметпен әрекет етуін қамтамасыз еткендегі олардың іс-әрекеттерін бақылау үшін қадағалау тетіктерін құруы керек деп санаймыз. Бұл тетіктерге тәуелсіз бақылау органдары, омбудсмендер және ҚР Адам құқықтары жөніндегі комиссия мүшелері кіргізген абзал.

Бесіншіден, Үкімет пен жергілікті атқарушы билік басшылығындағы сынды атқарушы функциялары бар адамдар (облыстардың, қалалардың, аудандардың әкімдері, өңірлік департаменттердің бастықтары) үшін келешекте шоғырландырылған мінез-құлық кодексін қабылдау керек деп ұсынамыз. Сондай-ақ, атаулы құжат мүдделер қақтығысы мен адалдық мәселелері бойынша (мысалы, сыйлықтар, сыртқы іс-шаралар, үшінші тұлғалармен байланыс, лоббизм және т.б.), және азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қорғауға дайын болу мәселелері бойынша тиісті ұсыныстармен толықтырылған болуы керек.

Алтыншыдан, Қазақстан Республикасының 2024-2030 жылдарға арналған Қауіпсіз еңбек Концепциясын іске асыру жөніндегі іс-қимыл жоспарында [248] Еңбек және әлеуметтік қорғау министрлігіне 2026 жылдан бастап медициналық көмек пен емдеудің қосымша түрлерін көрсетуді қоса алғанда, зардап шеккен қызметкерлер үшін еңбек ету қабілетінен айырылғаннан кейінгі ерте кезеңде оңалту бағдарламаларын іске асыру мәселесі бойынша зерттеу жүргізу жүктеледі. Мұндай тапсырма ҚР Ғылым және жоғары білім министрлігі үшін де болуы тиіс деп санаймыз. Сонымен қатар, зерттеулердің басталуын 2026 жылдан емес, 2025 жылдан бастап жоспарлауға болады деп санаймыз.

Жетіншіден, аштық пен мұқтаждық қорқынышынан қауіпсіздік адам мен азаматтың қорғалуының басты көрсеткіштерінің бірі екені белгілі. Дүниежүзілік банктің соңғы бағалауы бойынша Қазақстандағы кедей халықтың үлесі 15,5%-ы құрайды. Сонымен қатар, салыстырмалы түрде алғанда, бұл шамамен Орталық Азия елдері арасындағы кедейліктің ең төменгі деңгейі.

Бірақ мұндай төменгі көрсеткіш әрдайым болған жоқ. Бұрын Қазақстан әлемдегі кедейлікті төмендету қарқыны ең жоғары елдердің бірі болса, соңғы онжылдықта бұл бағыттағы прогресс баяулады. Оның себебі, негізінен, елдің экономикалық өсуіне кедергі келтіретін және кіріс алу мүмкіндігін шектейтін бірқатар күйзелістерге байланысты. Алдағы жылдары кедейлік көрсеткішін одан әрі қысқартудың маңызды шешімдерінің бірі әлеуметтік қорғау жүйесін нығайту арқылы ғана болуы мүмкін, бұл ықтимал дағдарыстарға ден қоюдың жеделдігін арттырады.

Бұл тұрғыда жоғары атқарушы билік пен жергілікті атқарушы билік азаматтарды әлеуметтік қорғау жүйесін нығайтудың қосымша шараларын қолданғаны абзал.

Сегізіншіден, әйелдерге қатысты зорлық-зомбылық азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін өрескел бұзудың бірі болып табылады. Қазақстан Үкіметі әйелдерге қатысты зорлық-зомбылықтың орын алуымен тиімді күрес жүргізуде. Сонымен қатар, өз үйлерінен біраз уақытқа кетуге мәжбүр болған әйелдерді нақты қорғау шараларында әлі де тиісті шаралар қарастырылмаған. Бұл тұрғыда Германияның тәжірибесі айтуға тұрарлық, онда зорлық-зомбылықтан зардап шеккен әйелдер мен олардың балалары 350 әйелдер баспанасына және 6000-нан астам төсегі бар 40 қауіпсіз пәтерге қол жеткізе алады.

Сонымен қатар, Әйелдерге қатысты зорлық-зомбылықтың әртүріне мамандандырылған 750-ден астам кеңес беру қызметі бар [249].

Осыған байланысты мемлекеттің азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қорғау жөніндегі қызметін жетілдіру үшін атқарушы билік органдары әйелдерге уақытша орналастыру үшін кемінде 100 баспана салуды қамтамасыз етуі тиіс деп санаймыз.

Бұдан басқа, 2024 жылғы 15 сәуірдегі Заңымен Отбасы Кодексіне ақпараттандыру саласындағы уәкілетті органмен айқындалған заңды тұлға ретіндегі отбасы, әйелдер мен балалардың құқықтарын қорғау мәселелеріне қатысты отбасы, әйелдер мен балалардың құқықтарын қорғау мәселелері бойынша ақпараттық-анықтамалық, ұйымдастырушылық, психологиялық қызмет функцияларын орындайтын «111» байланыс орталығы мекемесінің жұмыс істеуін белгілеу туралы өзгерістер мен толықтырулар енгізілуін [240] дұрыс қадам деп есетейміз.

Сонымен қатар, әйелдерге қатысты зорлық-зомбылықтың әртүрлі формаларына мамандандырылған консультациялық қызметтерді ұлғайту жөнінде шаралар қолданған жөн болады.

Тоғызыншыдан, экстремизм бүкіл әлем қоғамдарының қауіпсіздігіне, ең алдымен азаматтардың өмірі мен қауіпсіздігіне жаһандық қауіп төндіретінін ескерумен қатар, құқық қорғау органдары тарапынан ғана емес, барлық басқа да мемлекеттік институттар тарапынан экстремизмнің тиімді алдын алу шаралары қажет [40, с. 109]. Осыған байланысты ҚР Оқу-ағарту министрлігі мен ҚР Ғылым және жоғары білім министрлігінің экстремизмнің алдын алудағы рөлін арттыру керек деп есептейміз. Атап айтқанда, Ресей Федерациясының тәжірибесі бойынша құқық бұзушылықтарды ерте анықтау мақсатында «орта, кәсіптік және жоғары білім беру мекемелерінде оқитын адамдарға әлеуметтік-психологиялық тестілеу жүргізу ережелерін» қабылдау туралы екі министрліктің бірлескен бұйрығын шығаруды ұсынамыз.

Оныншыдан, жеке деректерді қорғау цифрландыру жағдайында азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз етудің басты проблемаларының бірі болып табылады [250]. Қазақстандық сарапшылар бір кездері «2019 жылы ОСК және Бас прокуратураның дерекқорларынан қазақстандықтардың жеке деректерінің таралып кетуінің ең ірісі болып саналатын оқиғаны назарға алатын болсақ, мемлекет жеке ақпаратты қорғауға қалай кепілдік бере алады, егер, Кибершабуылдарды талдау және тергеу орталығының деректеріне сәйкес деректердің таралып кетуі ҚР Бас прокуратурасының деректер базасынан туындаса, ал ҚР ІІМ қылмыс құрамының жоқтығынан деректердің таралуы туралы істі тоқтатса, себебін «Интернет желісінде ҚР азаматтарының деректері туралы мәліметтер табылған жоқ» [251] деумен түсіндірсе деп, атап өткен.

Қазіргі уақытта ҚР Цифрлық даму, инновациялар және аэроғарыш өнеркәсібі министрлігінің жүйесінде Ақпараттық қауіпсіздік комитеті бар, оның негізгі функциясы қазақстандықтарды киберқауіптерден қорғау және ақпараттық қауіпсіздік, мемлекеттік электрондық дерекқорлар мен жүйелердің қорғалуының жоғары деңгейін қолдау болып табылады. Алайда Комитеттің ҚР азаматтарының дербес деректерін қорғау жөніндегі нысаналы бағыты жоқ. Осыған байланысты Франция Республикасының және басқа да көптеген еуропа елдерінің тәжірибесі бойынша ҚР Цифрлық даму, инновациялар және аэроғарыш өнеркәсібі министрлігінің жүйесінде дербес құрылымдық бөлімше құрған дұрыс, ол Қазақстан Республикасының құқық қорғау органдарымен өзара іс-қимылда дербес деректерді қорғауды қамтамасыз ету мәселелерімен тікелей айналысатын болады.

Он біріншіден, азаматтарға стихиялық бейбіт жиналыстар өткізуге құқық беретін шет елдердің тәжірибесін де ескеру қажет. Осы тұрғыда профессор Е.Н. Нұрғалиеваның атап өтуі бойынша, ГФР заңнамасы жекелеген жағдайларда азаматтардың стихиялық (яғни шұғыл, алдын ала жоспарланбаған сипатта) көпшілік алдында сөйлеуіне мүмкіндік береді. Ерекше жағдайларда алдын ала өтінім бермей және билікпен келіспей, қазір ғана болған немесе қазір болғалы тұрған оқиғаларға қатысты жария іс-шаралар өткізілуі мүмкін. Мұндай оқиғалар саяси шешімдер, бұқаралық іс-шаралар, басқа демонстрациялар болуы мүмкін.

Бірақ бұл ретте мұндай (стихиялық) іс-шаралар алдын ала жоспарланбауы тиіс, әйтпесе олар міндетті түрде тыйым салуға немесе жолын кесуге жатады. Мысалы, полиция «стихиялық» демонстрация өткізуге дереу тыйым салады, егер оны ұйымдастырушылар баспа материалдарын таратса немесе алдын-ала дайындалған плакаттар мен транспаранттарды қолданса [23].

Мемлекет басшысы Қ.К. Тоқаевтың «егер бейбіт акциялар заң мен азаматтардың тыныштығын бұзу мақсатын көздемесе, онда оларды қолдап, өткізілуіне заңда белгіленген тәртіппен рұқсат беру керек, ол үшін арнайы орындар бөлу қажет, және бұл орындар қалалардың шетінде болмауы тиіс» [128], деген позициясын қолдай отырып, біздің ойымызша, азаматтардың бейбіт жиналыстарға құқықтарын кеңейту керек. Атап айтқанда, «Қазақстан Республикасында бейбіт жиналыстарды ұйымдастыру және өткізу тәртібі туралы» [48] 2020 жылғы 25 мамырдағы ҚР Заңының 11-бабын мынадай мазмұндағы 4-тармақпен «Стихиялық бейбіт жиналыстар (пикет, жиналыс, митинг) өткізуге жол беріледі және хабардар ету талап етілмейді, егер олар алдын ала жоспарланбаған болса» толықтыру керек деп ойлаймыз.

Адамның өміріне кез келген уақытта болатын әртүрлі табиғи апаттың да әсерін ұмытпауымыз керек. Бұл тұрғыда азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қорғауға қатысты тағы бір маңызды мәселе – 2024 жылы су тасқыны кезінде және оның салдарынан туындаған зардаптарға атқарушы билік органдарының көмек көрсетуі. Бірінші кезекте, бұл жерде «Табиғи сипаттағы төтенше жағдайлар салдарынан зардап шеккендерге келтірілген зиянды (залалды) өтеу қағидаларын бекіту туралы» ҚР Үкіметінің қаулысы» [252] туралы айту керек . Су тасқынынан зардап шеккен азаматтарға залалды өтеу алгоритміне сәйкес, заңнамада көзделген көмектің мынадай түрлері тиесілі:

‒ 100 АЕК мөлшерінде біржолғы өтемақы;

‒ жойылған және/немесе бүлінген мүліктің өтелуі;

‒ бүлінген тұрғын үйді жөндеу, сондай-ақ қалпына келтіруге жатпайтын үйлердің орнына тұрғын үй беру (үлгілік жоба бойынша құрылыс немесе дайын тұрғын үй сатып алу).

ҚР Үкіметінің 2024 жылдың қыркүйек айының соңындағы ақпараты бойынша зардап шеккендерге қажетті көмек көрсетілді. Осылайша барлық өтініш берген отбасына 100 АЕК мөлшерінде біржолғы төлем берілді. Залал бағаланғаннан кейін бүлінген мүлік үшін 150 АЕК-ке дейін өтемақы төленді. Сонымен қатар, отбасыларға 9 мыңнан астам үйді жөндеуге қаражат бөлінді, 6 мыңға жуық дайын пәтер сатып алынды.

2024 жылдың қыркүйегіне дейінгі салынған үйдің саны - 2 576 үй, Ақмола және Батыс Қазақстан облыстарындағы 104 объектіде жұмыстар аяқталуда. ҚР Үкімет басшысы қысқа мерзімде жаңа тұрғын үй кілттерін иелеріне беру қажеттілігін атай өттіе назар аударды [253].

Сонымен қатар, осы апатқа байланысты Қазақстан Республикасы Премьер-Министрінің орынбасары-Ұлттық экономика министрінің «2024 жылғы су тасқыны салдарынан шағын және орта кәсіпкерлік субъектілеріне келтірілген мүліктік шығынға өтемақы төлеу қағидаларын бекіту туралы» 2024 жылғы 22 сәуірде бұйрығы [254] шықты.

Алайда, Қазақстанның Төтенше жағдайлар министрі Шыңғыс Аринов 2024 жылғы 24 қыркүйектегі Үкімет отырысында атап өткендей, жергілікті билік су тасқыны ауқымына және олардың салдарына дайын болмады, азаматтардың қауіпсіздігін толық қамтамасыз ете алмады. Апат аймақтарында инженерлік техника мен көлік авиациясының жетіспеушілігі де төтеп беру жұмыстарына теріс әсер етті. Тартылған техниканың көп бөлігі сапасыз және ұзақ мерзімді жұмыстарға жарамсыз болды. Жергілікті аймақтарда су тасқынына және олардың салдарына дайын болмаған. Зардап шеккен аймақтарда бірлескен іс-қимылдарды ұйымдастыру және үйлестіру төмен болды [255].

Болашақта осындай мәселелерді болдырмау мақсатында, ҚР Президентінің тапсырмасы бойынша бақылау функциялары болатын Төтенше жағдайлардың алдын алу Комитетін құру пысықталуда. Су тасқынынан келтірілген залалдың ауқымын ескере отырып, мүдделі мемлекеттік органдармен бірлесіп, Мүлікті төтенше жағдайлардан сақтандыру тетігі де пысықталуда. Сонымен қатар, өрт сөндірушілер, дәрігерлер мен құтқарушылар орналасқан бірегей өрт сөндіру депосы құрылуда. Бұл шара азаматтарды құтқару бойынша жеделдікті арттыруға және уақтылы шаралар қабылдауға мүмкіндік береді. Ең бастысы, барлық жоспарланған жоспар тиімді жүзеге асырылуы керек.

Осылайша, жоғары және жергілікті атқарушы органдардың азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз ету жөніндегі қызметі қоғам мен мемлекеттің дамуын және уақыттың жаһандық сын-тегеуріндерін ескере отырып, ұдайы жетілдірілуі тиіс.

**3.3** **Қазақстан Республикасының сот және құқық қорғау органдарының азаматтар құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз ету жөніндегі қызметінің негізгі бағыттарын жетілдіру жолдары**

Азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз ету саласындағы құқық қорғау және сот органдарының қызметін жетілдіру мемлекеттік биліктің жоғары органдары үшін әрқашан өзекті. Мемлекет басшысы бұл мәселені алдыңғы қатарға қойып, «азаматтардың құқықтары мен олардың қауіпсіздігін қорғауды күшейтудің негізгі факторы сот және құқық қорғау жүйелерін терең реформалау болып табылатынын» атап өтті [128].

Құқық қорғау жүйесіндегі елеулі өзгерістердің қажеттілігі көптеген факторларға байланысты. Әсіресе шетелдік сарапшылар мен үкіметтік емес құқық қорғау ұйымдарының деректеріне назар аудару керек, олар күш құрылымдарының қызметінде көптеген проблемалық аспектілерді анықтауда. Осылайша адам құқықтарының сақталуын бақылайтындар азаматтарға қатысты азаптау жағдайларының сақталуда екенін мәлімдейді. Әсіресе тергеу изоляторларында, соның ішінде жауап алу бөлмелерінде азаптау жиі кездеседі. Ұлттық қауіпсіздік қызметкерлері кейде алдын ала қамауға алудың арқасында ұсталғандарды мойындату үшін ұрып-соғуды және қорлауды пайдаланады. Құқық қорғаушылардың пікірінше, азаптау жағдайлары көбінесе құқық қорғау органдары мен ұлттық қауіпсіздік қызметтерінің өкілдерімен байланысты болған [256].

Құқық қорғаушыларды ҚР Ішкі істер министрлігінің бастамасы да алаңдатты, ол 2023 жылғы заң жобасын әзірлеумен байланысты, атап айтқанда, ҚР ҚК-не «азаптау» бабын енгізу туралы мәселеге қатысты азаптауды қатыгездіктің басқа салдарларынан ерекше ажырататын редакцияда нақтылануымен. ҚР ІІМ азаптауды қатыгездіктен және басқа да қарым-қатынастардан бөлу қажеттілігін «мемлекеттік билік органдарының іс-әрекеттерін негізсіз қылмыстық жауапкершілікке тарту мүмкіндігі туралы алаңдаушылық бар», «құқық қорғау ұйымдарына атаулы мәселеге қатысты өтініштер бойынша хабарламалар санының жасанды өсуі» нәтижесінде, «халықаралық аренада елдің имиджіне елеулі зиян келтіруі мүмкін» деп, түсіндірді.

ҚР ІІМ заң жобасы бойынша өз ұстанымын түсіндіру кезінде Конвенциядағы азаптауларға қарсы ескертпеге сілтеме жасады, онда «азаптау анықтамасына заңды санкциялар нәтижесінде пайда болатын және осы санкциялардан ажырамас немесе кездейсоқ туындаған ауырсыну немесе азап кірмейді» [94] делінген.

Конвенцияның орыс тіліне аударылған ресми нұсқасында «санкциялар» сөзі қолданылады, алайда орыс тілінде ол жазалар деп те, әрекеттер деп те түсінілуі мүмкін. Қазақстандық практика «іс-әрекеттер» сөзін қолданады, бұл Конвенцияда көзделген ескертпенің мағынасында түсінуге әкелді. 2023 жылғы 17 наурызда енгізілген ҚР Қылмыстық кодексіне енгізілген түзетулердің нәтижесінде 146-бап мынадай ескертпедегі редакцияда жазылды: «Лауазымды адамдардың және ресми түрде әрекет ететін адамдардың не басқа да адамдардың *заңды әрекеттерінің*(*курсивпен біз бөліп көрсеттік - В.Т.*) нәтижесінде келтірілген тән зардабы және (немесе) психикалық зардап қатыгез, адамгершілікке жатпайтын немесе қадір-қасиетті қорлайтын қарым-қатынас және азаптау деп танылмайды» [239].

Үкіметтік емес ұйымдар осы тұрғыда ҚР ҚК-ң 146-бабының мұндай редакциясы, яғни Қазақстанда азаптауды жоғарыда аталғандай белгілеу Конвенцияның талаптарына сәйкес келмейтінін дұрыс көрсетеді. Өйткені аталған Конвенция іс-қимылдардың неғұрлым үлкен шеңберін және әлдеқайда кең адамдар тобын қосымша қосуды болдыртпайды. Бұлайша анықтама беру БҰҰ-ң азаптауларға қарсы Комитетінің құқықтық ұстанымына мүлдем қайшы келеді, ол Конвенцияның түсінігіндегі «санкцияларды» «заңды әрекеттер» деп түсіндіруден бас тартуды ұсынады. БҰҰ-ның азаптауға қарсы Конвенциясына Түсіндірмелерге сәйкес, «заңды санкциялар» жеке тұлғаға мемлекеттік мәжбүрлеп ықпал ету шараларын білдіреді. Мұндай ықпалдылық Тұтқындармен жұмыс істеудің қарапайым стандартты ережелері немесе Қандай да бір нысанда ұсталуға немесе қамауға алынуға жататын барлық адамдарды қорғау қағидаттары сияқты стандарттарға сай, ұлттық стандарттар мен халықаралық стандарттарға теңеспейді [257].

Мұндай заңды санкциялардың мысалы ретінде соттың шешімі бойынша сотталушыны тәртіптіксіздікке ықпал ету шарасы ретіндегі жалғыз өзін ұстау жағдайларында біржолғы қысқа мерзімге орналастыру немесе осының төңірегіндегі шараны қолдану туралы сот шешімі бойынша қамауға алу фактісін айтуға болады. Мұндай жағдайлар адамның жеке басына қол сұғылмаушылығы мен қадір-қасиетіне сөзсіз нұқсан келтіреді, бірақ Конвенцияның 1 және 16-баптары бойынша кепілдіктерден ауытқуға жол беріледі делік, егер «қандайда болмасын, еш ерекше мән-жайлар азаптауды ақтамайтын болса» (Конвенцияның 2-бабы) [256].

Осыған байланысты ҚР ҚК-ң 146-бабына мынадай редакциядағы ескертпенің жазылуын ұсынамыз: «Лауазымды адамдардың және ресми түрде әрекет ететін адамдардың не басқа да адамдардың заңды *санкцияларының* (*курсивпен* *біз бөліп көрсеттік - В.Т.*) нәтижесінде келтірілген тән зардабы және (немесе) психикалық зардап қатыгез, адамгершілікке жатпайтын немесе қадір-қасиетті қорлайтын қарым-қатынас және азаптау деп танылмайды».

Бұл ретте ҚР ІІМ азаптауға және адамның қадір-қасиетін қорлайтын басқа да әрекеттерге қарсы іс-қимылға қатысты заң жобаларын әзірлеу кезінде ведомстволық мүдделерді емес, азаматтарды қорғау және қауіпсіздік қағидаттарын басшылыққа алуы тиіс.

Сонымен қатар, полиция қызметкерлерін даярлау және адам құқықтары бойынша біліктіліктіліктерін арттыру полицияның адам құқықтары саласындағы жұмысын жақсарту үшін ұсынылатын негізгі іс-шаралардың бірі болып табылады. Тәжірибелік тұрғыдан алғанда, полиция қызметкерлері иеленуі керек негізгі құзыреттер – бұл біздің ғана емес барлық елдердің полиция қызметкерлері адам құқықтары туралы жақсы білуі керек, практикада адам құқықтары қағидаларын сәтті қолдану үшін қандай дағдыларды игеру керектігін және түбінде қандай көзқарастар болуы керек екенін түсінуі міндетті, сонымен қатар құқық қорғау тәсілінің негізінде полицияның жұмысын қолдау [258].

Осы тұрғыда ҚР ІІМ мамандандырылған оқу орындары осы саладағы халықаралық сарапшылар мен ғалымдарды сабақтар өткізуге тарта отырып, адам құқықтары жөніндегі міндетті түрдегі ұзақ мерзімді курстарды білім беру бағдарламаларына енгізуге міндетті.

Құқық қорғау органдарының іс-әрекеттеріне қатысты сынның келесі аспектісі – құқық қорғау органдары саяси оппоненттер мен сыншыларды жиі қамауға алып, ұстап жатады, тіпті ұсақ құқық бұзушылықтар үшін, мысалы, айыппұл немесе 15 тәулікке дейін әкімшілік қамауға алыну қолданылатын рұқсат етілмеген митингілер үшін.

2023 жылы билік жыл бойы рұқсат етілмеген митингілердің көптеген қатысушыларын, сондай-ақ наразылық орындарының жанында серуендеп жүрген кейбір жаяу жүргіншілерді де ұстады. Заң тұтқындарға туыстарымен кездесуге құқық береді, бірақ кейбір жағдайларда билік тұтқындарды үйлерінен және туыстарынан алыс мекемелерге жіберіп, сапарға шығуға мүмкіндігі жоқ адамдардың жолын кеседі [242]. Құқық қорғау ұйымдарының хабарлауынша, осылайша 2023 жылғы 21 маусымда Көкшетау қаласының қоғамдық кеңесінің мүшесі, азаматтық белсенді М. Ахметқалиев ұсталып, қамауға алынды. Ол 2023 жылы үнемі өзекті мәселелерді көтеріп, билік органдарын сынға алған. М. Ахметқалиев, атап айтқанда, Ақмола облысының әкімін, Көкшетау қаласының әкімін Ақмола облысындағы әлеуметтік-экономикалық жағдайдың нашарлауы, аулалардағы асфальт жабынының сапасыздығы, санитарлық жағдайдың жеткіліксіздігі, орталықтандырылған газбен жабдықтаудың болмауы, кәріз жүйелерінің, ағындардың бітелуі, Көкшетау қаласының кейбір шағын аудандарындағы қараусыз қалған құрылыстар мен ұзақ құрылыстар үшін сынға алған. Сонымен қатар, ол әлеуметтік саладағы жүйелік мәселелер жөніндегі Қоғамдық кеңеске жүгінген қала тұрғындарымен жеке кездескен.

Жалпы, бұл сын Қазақстан билігінің ұстанымына сәйкес келеді, өйткені ҚР Президенті Қ.-Ж. Тоқаев 2019 жылғы 20 желтоқсандағы ұлттық қоғамдық сенім кеңесінің отырысында сөйлеген сөзінде: «Біз сындарлы диалог арқылы жаңа саяси мәдениеттің негізін қалыптастырып жатырмыз. Соның арқасында, сан алуан пікірлер мен балама көзқарастар, сындарлы ұстаным, жауапкершілік сияқты құндылықтар алдыңғы қатарға шығады. Біз балама көзқарастан қорқуды жеңеміз. Билік келіспеушілік – әлеуметтік қауіпті құбылыс деп санамайды. Менің «әртүрлі пікірлер – біртұтас ұлт» формулам Ұлттық қоғамдық сенім кеңесінде өзінің тікелей бейнесін тапты. Бұл жай ғана ұран немесе идея емес, нақты әрекет» [259].

Алайда Ахметқалиев өз пікірі үшін 2023 жылғы 29 желтоқсанда Ақмола облысы Көкшетау қалалық сотында ҚР ҚК-ң 296-бабында көзделген «Есiрткi, психотроптық заттарды, сол тектестерді өткізу мақсатынсыз заңсыз дайындау, қайта өңдеу, иемдену, сақтау, тасымалдау» [260] қылмыс бойынша қылмыс жасады деген айыппен қылмыстық қудалауға ұшырады.

Сондықтан құқық қорғау органдары өз қызметін жетілдіру мақсатында бірінші кезекте әкімдер сынды әртүрлі деңгейдегі жергілікті биліктің тапсырмаларын емес, мемлекет басшысының саяси құжаттары мен бағдарламаларын басшылыққа алуы керек. Ол Қазақстан азаматтарының құқықтары мен бостандықтарын қамтамасыз етудің кепілі бола отырып, «құқық қорғау жүйесінің жұмысында өткеннің инерциясына байланысты айыптау әлі де басым. Азаматтардың қылмыстық қудалау орбитасына негізсіз қатысуы сирек емес» [261] деп, құқық қорғау органдарын азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қорғау мәселелеріне әрқашан қырағы болуға шақырады.

Бұдан басқа, Ішкі істер министрлігі бастаған қазақстандық полицияның барлық құрылымдары азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз ету функциясы арқылы полиция қызметінің заңдылығын қамтамасыз етуге бірінші кезекте міндеттеме алуы тиіс. Олар бұл полицияның тиімді жұмыс істеуінің маңызды факторы екенін түсінуі керек. Полицияның өзінің іс-қимылының заңдылығын құру және сақтау жөніндегі күш-жігері жақсы мәліметтер мен аналитикаға негізделуі керек. Полицияның алдында тұрған әр түрлі бәсекелес міндеттерді шешуде азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігінің заңдылығының басымдылығын қамтамасыз ету үшін жоғары сапалы деректер де пайдаланылуы керек.

Құқық қорғау органдарының қызметін жетілдірудегі келесі бағыт – полиция мен басқа да күш құрылымдары шұғыл қызметтік міндеттерден басқа, жергілікті халыққа қажет түрлі көмекті қамтамасыз ету жөніндегі функцияларды орындайтын, және сол арқылы азаматтардың құрметіне лайық болатын, ал азаматтар өз кезегінде арнайы дайындықтан өтіп, құқық қорғау органдарымен бірлесіп қоғамдық тәртіп пен қоғамдық қауіпсіздікті қорғауға қатысатын шетелдік тәжірибені пайдалану. Дамыған демократиялық елдердегі полиция, прокуратура және басқа да күш құрылымдары билеуші құрал ретінде емес, қоғамның құрамдас бөлігі ретінде әрекет етеді, бұл азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігі саласындағы өзара іс-қимыл мен серіктестіктің жалпы ұстанымын нығайтады [46, с. 23].

Құқық қорғау органдарының қызметін жетілдіру жөніндегі келесі шара –прокурорлардың тәртіптік жауапкершілігі бар Германиялық тәжірибені пайдалану. Шетелдік авторлардың пікірінше, неміс прокурорларының азаматтар құқықтары мен қауіпсіздігін іске асыруды қамтамасыз ету жөніндегі функцияларды орындауының тиімділігіне азаматтар құқықтары мен бостандықтарына нұқсан келтіргені үшін қатаң тәртіптік жауапкершілік айтарлықтай әсер етеді. Атап айтқанда, Германияда прокурорлар үшін келесі тәртіптік жазалар қарастырылған: ескертулер; айыппұл - 2.500 еуроға дейін; жалақыны қысқарту (үш жыл ішінде 20%-ға дейін); жалақының төмен деңгейіне ауыстыру; арнайы зейнетақыны жоғалтумен жұмыстан шығару [262].

Прокуратура органдарымен азаматтардың құқықтары бұзылған жағдайда олардың құқықтарын қорғаудағы неміс тәжірибесі Қазақстан Республикасы үшін де пайдалы болады деп сенеміз. Осыған байланысты, егер прокурорлар азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қорғауды қасақана қамтамасыз етпеуге немесе тиімсіз қамтамасыз етуге жол берсе, олар үшін неғұрлым қатаң тәртіптік шаралар белгілеуге болады деп санаймыз.

Азаматтарды тұтқындау, тексеру және қамауға алу саласындағы құқық бұзушылықтардың алдын алу үшін Бас прокуратура жанындағы Құқық қорғау органдары академиясы қарапайым адамдар түсіне алатындай қол жетімді схемалар мен сөздерді пайдалана отырып, азаматтарды тұтқындау мен тексерудің заңды әдістерін оқыту және мазмұны бойынша міндетті түрдегі нұсқаулықты дайындап, интернет-ресурстарға жүктеу керек. Бұл дегеніміз, халықтың кең ауқымы азаматтардың құқықтары мен бостандықтарының бұзылуына әкелетін белгілі бір іс жүргізу әрекеттерінің негіздері мен әдістерін білетін болады. Мұндай шара құқық қорғау органдарының іс жүргізу әрекеттерінің заңды және әділ аспектілерінің маңыздылығын көрсететін еді. Сонымен қатар тұтқындау, тексеру, тінту, оның ішінде жедел деректердің арқасындағы дәлелді негізге ие болу және азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз ету жөніндегі полицияның неғұрлым кең басымдықтарына сәйкес келу қажеттігін көрсететін еді.

Тағы айтатын жайт, прокуратураның қызметі прокурор адамның құқықтары мен бостандықтарына қатысты істің барлық мән-жайлары туралы жақсы хабардар болатындай етіп құрылуы керек. Осыған сүйене отырып, оның қызметінде айыптау емес, қылмыстық қудалау мен соттаудың баламаларын әзірлеу немесе әзірлеуге көмектесу басым болуы керек. Бұл жол прокуратураның құқық қорғау функцияларын күшейтеді. Прокуратураның мұндай мақсаттарын ҚР прокуратура органдары қызметінің стратегиялық жоспарларында да белгілеуге болады. Осыған байланысты «Азаматтардың өтініштерімен жұмыс істеу және жеке қабылдау кезінде жеке және заңды тұлғалардың құқықтарын, бостандықтары мен мүдделерін қорғау жөніндегі міндеттерді айқындайтын «ҚР Бас прокуратурасының Өтініштермен жұмыс және іс жүргізу департаменті туралы» [263] қағиданың 5 тармағын азаматтардың қылмыстық қудалау мен соттаудың баламаларын әзірлеуіне көмектесу немесе әзірлеу мәселелерімен мазмұнды толықтырылуы тиіс деп санаймыз.

Егер сот билігін жетілдіру мәселелеріне тоқталатын болсақ, онда бұл бағытта көп нәрсе жасалды. Мерзімді баспасөзде азаматтардың құқықтары мен бостандықтарын қорғау жүйесі Қазақстанның үш буынды сот жүйесімен толық көлемде қамтамасыз етілмейтіні атап өтілді. Атап айтқанда, кассациялық инстанция болып табылатын ҚР Жоғарғы Сотының алқалы қарауы кассациялық өтініштерді алдын ала қарағаннан кейін істердің тек 5%-ын ғана береді [264].

2024 жылғы 5 шілдедегі Конституциялық заң осы жағдайды ескере отырып, 2025 жылғы 1 шілдеден бастап ҚР Жоғарғы Сотының инстанциялық өкілеттіктерін өзгертеді: ол кассациялық саты болуды тоқтатады және сот практикасының біркелкілігін қамтамасыз ету жөніндегі функцияларды барынша орындай бастайды [265]. Бұл ретте Жоғарғы Соттың штат саны 35 судьяға дейін қысқарады, ал «сот актілерін ерекше жағдайларда Жоғарғы сотта қайта қарау мүмкіндігі болады, егер олар кассациялық соттармен сот практикасына қайшы қабылданса не Жоғарғы Сот судьясымен құқықты дамыту мүддесінде ұсынуы бойынша қабылданса» [266].

Өңірлік кассациялық соттардың жұмыс істеуі арқылы «үздіксіз» кассацияның құрылуымен ҚР азаматтарының құқықтары мен қауіпсіздігі неғұрлым тиімді қамтамасыз етілеті болады.

Дегенмен кейбір мәселелердің шешілмеуі азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін сот арқылы қорғаудың тиімділігіне әсер етуі мүмкін бағыттары бар. Осылайша судьялардың негізсіз жұмыстан босатудан және тәртіптік жазадан қорғалмауы олардың азаматтар құқықтары мен бостандықтарын қорғау мүмкіндігіне елеулі әсер етуі мүмкін. Профессор Е. Б. Абдрасулов бұл мәселеге тоқталып, өз пікірін тарқатты. Оның пікіріне сүйенсек, Қазақстанда Сот жюриінің шешімдерін сотта қайта қарау жоқ. Тек Жоғарғы Сот Кеңесі өз отырыстарында Сот жюриінің шешімдеріне шағымдану туралы мәселені қарайды. Астана қаласы әкімшілік сотының лауазымынан босатылған бұрынғы судьясы К. Дүйсембинов Сот жюриі мен Жоғары Сот Кеңесінің шешіміне сот тәртібімен шағымдануға заңнамалық өкілеттіктің болмауына байланысты оның сот арқылы қорғануына конституциялық құқығы бұзылды деп есептеп, 2023 жылы ҚР Конституциялық сотына жүгінді [267]. Конституциялық Сот 2023 жылғы 21 сәуірдегі шешімінде сот бақылауын қажет етпейтін судьяларды қызметінен босатудың ерекше тәртібіне сілтеме жасай отырып, адам құқықтарына нұқсан келтірудің жоқтығына назар аударды [268]. Біз профессор Е.Б. Абдрасуловтың конституциялық бақылау органының уәждемесі және оның адам құқықтары мен бостандықтарын қорғау тетігіндегі өте маңызды сұраққа жауабы тұрақсыз және нәтижесіз болды [269] деген пікірімен келісеміз.

Осыған байланысты сот жүйесі мен судьялардың мәртебесі туралы Конституциялық заңға судьяларды тәртіптік жауаптылық пен жұмыстан босату жағдайларында оларды сот арқылы қорғау мүмкіндігін белгілей отырып, өзгерістер енгізу керек деп пайымдаймыз.

Азаматтық сот ісін жүргізуде адамның құқықтары мен қауіпсіздігін толық қамтамасыз ету мақсатында Әкімшілік рәсімдік-процестік кодекстің үлгісі бойынша азаматтық сот ісін жүргізуде соттың белсенді рөлі қағидатын және әділеттілік қағидатын нақтырақ енгізілгені дұрыс. Осыған байланысты, ӘРПК-ң 15-бабының атауын өзгерту дұрыс деп санаймыз, өйткені ол мағыналы түрде өзгертіліп, соттың белсенді рөліне мүмкіндік береді. Сондықтан баптың атауы келесі редакцияда жазылғаны жөн болады: «15-бап. Тараптардың теңдік жарыспалылығы және соттың белсенді рөлі».

Осылайша, соттар мен құқық қорғау органдарының азаматтар құқықтары мен қауіпсіздігін қорғау саласындағы қызметін жетілдіру мәселелері көптеген факторларға байланысты тұрақты құбылыс болып табылады. Алайда мұндай реформалардың ең маңызды негізі Қазақстанның құқықтық демокритиялық мемлекет құруға бейілділігі болып табылады.

**ҚОРЫТЫНДЫ**

1. Заң ғылымында адамның «құқықтары» мен «қауіпсіздігі» категорияларының арақатынасына қатысты сарапшылардың келісілген ұстанымы жоқ. Осыған байланысты қазіргі ғылымда бұл терминдерді көптеген ғалымдар балама ретінде түсінетінін байқадық. Осылайша, адам құқықтары мен азаматтық құқықтар, құқықты түсінудің әртүрлі тұжырымдамаларына негізделген – табиғи құқық және позитивистік. Барлық дамыған елдерде адам құқықтары бекітілген, яғни, сонымен бірге олар азаматтың құқықтары ретінде әрекет етеді. Адамның «қауіпсіздігі» қауіптің жоқтығымен, қауіп-қатерден қорғану бар жағдай ретінде қарастырылады. Қауіпсіздікті қамтамасыз етудің негізгі қағидалары адам мен азаматтың құқықтарымен бостандықтарын сақтау және қорғау, заңның үстемдігі болып табылады.

Көрсетілген терминдердің өзара байланысы Қазақстанның қазіргі заңнамасындада, халықаралық актілерде де жүзеге асырылмаған.

2. Зерттеу барысында біз адам құқықтары негізінен табиғи құқық, позитивизм сияқты құқықтық түсіну ұғымдарының пайда болуымен дамуына байланысты екенін анықтадық. Азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз ету үшін мемлекеттің жауапкершілігін арттыру, конституциялық құқық теориясында осы мәселелерді шешуге бірыңғай көзқарасты қамтамасыз ету бөлігінде конституциялық құқықты іске асыру мен қорғауда қиындықтар туғызатын қайшылықтар мен олқылықтарды жою мақсатында, диссертантпен ұғымдардың келесі анықтамалары қалыптастырылды:

‒ «азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз етудегі мемлекеттің жауапкершілігін арттыру» ‒ бұл мемлекеттік органдар мен жергілікті өзін-өзі басқару органдары, ұйымдардың лауазымды адамдары азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз ету мақсатында өз өкілеттіктері шегінде жауапты болатын, Қазақстан заңнамасында анықталған конституциялық-құқықтық шаралар кешені;

‒ «азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз ету» ‒ бұл ұйымдардың лауазымды адамдары азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз ету үшін өз өкілеттіктері шегінде заңды жауапкершілікте болатын мемлекеттік және құқық қорғау органдары ұсынатын мемлекеттің жауапкершілігі. Қазақстан Республикасының заңнамасы;

‒ «азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз ету» ‒ олардың лауазымды адамдары Қазақстан Республикасының заңнамасында белгіленген азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз ету үшін өз өкілеттіктері шегінде жауапты болатын сот және құқық қорғау органдарының тиімді шараларының жиынтығы;

‒ «азаматтардың қауіпсіздігі» ‒ бұл азаматқа қауіп төнбейтін, басқа азаматтардан да, мемлекет және құқық қорғау органдарының өздерінен де келетін қауіптен кепілдендірілген қорғанысы бар мемлекет.

3. Қорытынды талаптарға сәйкес жүзеге асырылуға жататын азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз ету үшін мемлекеттің жауапкершілігін арттыру бөлігінде, конституциялық құқықты шектеу негіздерінің толық тізбесін айқындау қажеттілігі тек қана заң талаптарына сәйкес іске асырылу қажет.

Автор азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз ету үшін мемлекеттің жауапкершілігін арттыру бөлігінде конституциялық құқықты шектеудің мақсаттарын белгілейді»:

‒ конституциялық құрылымның негіздерін қорғау (территориялық тұтастығын қамтамасыз ету мен Қазақстан Республикасының егемендігін қорғау);

‒ адамгершілік құндылықтарын қорғау;

‒ үшінші тұлғалардың құқықтары мен бостандықтары бұзылмаған жағдайда, адам мен азаматтың құқықтары мен бостандықтарын сақтау және қорғау;

‒ денсаулықты қорғау және қолайлы қоршаған ортаны қамтамасыз ету;

‒ елдің қорғанысын қамтамасыз ету;

‒ мемлекеттің қауіпсіздігін қамтамасыз ету;

‒ сот шешімін орындау.

4. Адам құқықтарын қорғау жөніндегі уәкілетті органның функцияларын бірқатар өкілеттіктермен толықтыру ұсынылады:

‒ адам құқықтарын қорғау мақсатында ынтымақтастық және тұрақты ақпарат алмасу түрін мемлекеттік органдар, жергілікті билік органдары өзін-өзі басқару, заңды тұлғалар арасында пайлалану;

‒ азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қорғау жөніндегі ұлттық заңнаманы бағалауға бағытталған іс-шараларға қатысу.

5. Автор келесі қажеттіліктерді дәлелдеді:

‒ адам құқықтары жөніндегі уәкілдің құқықтық заң шығарушылық, ақпараттық-талдау және ағартушылық қызметін, конституциялық құқығын және мемлекеттік қорғауды қамтамасыз ету саласындағы «азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз етуді реттеу» қызметін жетілдіру.

Азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз етуде мемлекеттің жауапкершілігін арттыру саласындағы практикалық міндеттерді шешу мақсатында, келісілген шараларды және бірлескен іс-қимылдарды іске асыру тетігі бойынша ұсынымдар әзірлеу бөлігінде адам құқықтары мен азаматтардың қауіпсіздігі қызметі саласындағы негізгі бағыттарын заңнамалық түрде бекіту;

‒ байланысты ұйымдастыру мәселелерін біріздендіру заңнаманы жетілдіру және басқа мемлекеттік органдардың аумақтық органдарымен ынтымақтастықты арттыру бойынша адам құқықтары жөніндегі Уәкілдің функцияларын заң шығару бастамасы құқығымен толықтыру.

6. Автор прокуратура азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз етудегі мемлекеттің жауапкершілігін арттыру саласындағы әлеуетін толық көлемде пайдаланбай отыр деп, атап айтқанда, мемлекеттің жауапкершілігін арттыруға бағытталған нақты тапсырмалардың болмауымен байланысты деген шешімге келді.

Азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз ету үшін мемлекеттің жауапкершілігін арттыру саласындағы құқықтық шығармашылық қызметке прокуратураның қатысуын белсенді ету қажеттігі:

‒ заң шығарушы органдар мен заң шығару бастамасына құқығы бар, өзгерту, толықтыру, жою бойынша ұсыныстарды төменгі деңгейлерде заңдар мен өзге де құқықпен және азаматтардың қауіпсіздігін қамтамасыз ету, сонымен қатар мемлекеттік жауапкершілікті арттыруды реттейтін нормативтік құқықтық актілерді дайындау және ұсыну туралы;

‒ Қазақстан Конституциясының қолданыстағы баптарына және еліміздің заңнамасына сәйкес келмейтін нормативтік құқықтық актілердің заңдылығына, азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз ету үшін мемлекеттің жауапкершілігін арттыру саласындағы прокурорлық қадағалауды жүзеге асыру.

7. Автор азаматтың конституциялық құқығын жүзеге асыру және қорғау кепілдіктерін қамтамасыз етуге бағытталған азаматтардың құқықтары мен қауіпсіздігін қамтамасыз ету үшін, мемлекеттің жауапкершілігін арттыру саласындағы заңнамаға өзертулер енгізу қажет деген қорытындыға келген.
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